Dosarul nr.2p/s-261/26 2-26050569-12-2 p/s-23042026-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunţat public la 09 iulie 2026.
Hotărîrea motivată a fost întocmită la 10 august 2026, având în vedere faptul că, în perioada: 10 iulie 2026 - 07 august 2026 (inclusiv), judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă.

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul - Natalia Moldovanu
Grefier - Iana Botezat

în sediul instanței, în ședință de judecată și ***procedură specială***, a examinat cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Cotorobai Vitalie în interesele petiționarilor Alexa Marian și Alexa Tatiana, persoană interesată autoritatea tutelară Pretura sect.Rîșcani, mun.Chișinău privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Alexa Chiril și desemnarea tutorelui în vederea asistenței, ocrotirii, reprezentării drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale persoanei fizice,

C O N S T A T Ă:

Poziția, argumentele și solicitările petiționarilor Alexa Marian și Alexa Tatiana.

La 22 aprilie 2026, avocatul Cotorobai Vitalie în interesele petiționarilor Alexa Marian și Alexa Tatiana a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă și desemnarea tutorelui (f.d.4-5).

În motivarea cererii, avocatul Cotorobai Vitalie a indicat că, **în fapt**, la 19 septembrie 2007 în familia Alexa s-a născut copilul Alexa Chiril. La vârsta de 6 (şase) ani, datorită unor erori comise de medici, Chiril a nimerit în comă, iar după revenire starea lui mintală a degradat, oprindu-se la evoluţia unui copil la vârsta de 2-3 ani.

A notat că, până la vârsta de 18 ani, petiționarii - părinții Alexa Tatiana și Alexa Marian au avut statut și au îndeplinit rolul de tutore al copilului în temeiul legii, iar la împlinirea majoratului se impune necesitatea instituirii măsurii de ocrotire judiciară, or, în alt mod părinții nu vor avea posibilitatea de a acționa în numele și în interesul copilului lor.

A menționat că, potrivit certificatului seria *****din 20 octombrie 2025, Alexa Chiril este încadrat în grad sever de dizabilitate - urmare a afecțiunii suportate în copilărie, gradul de dizabilitate fiind stabilit fără termen.

De asemenea, potrivit concluziei experților din raportul de expertiză extrajudiciară ***** din 03 aprilie 2026, Alexa Chiril suferă de maladie psihică cronică „***tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei cu modificări profunde de personalitate și crize convulsive de frecvență înaltă***", cu nedezvoltarea semnificativă a multiplelor funcții corticale superioare și anume: memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectuale și mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale, apariția acceselor convulsive, care se repetă deseori, necesită supraveghere și îngrijire permanentă din partea altei persoane. Ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discemământul psihic abolit în totalitate. Reieșind din starea psihică actuală Alexa Chiril nu poate participa la ședința de judecată.

Avocatul Cotorobai Vitalie în interesele petiționarilor a relevat că, experții au conchis că, având în vedere stadiul dezvoltării științei în prezent, este puțin probabil ca starea lui Alexa Chiril se va îmbunătăți, deoarece maladia psihică cronică de care suferă este una ireversibilă, iar ameliorarea stării acestuia sau însănătoșirea este practic imposibilă.

Astfel, având în vedere faptul că, Alexa Chiril suferă de o maladie psihică gravă, aceasta având un caracter ireversibil, necesită asistență și îngrijire permanentă, **se impune, în temeiul art.103 alin.(2) Cod civil, necesitatea instituirii măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pentru o perioadă de 10 ani,** or, în alt mod acestuia nu îi pot fi asigurate și garantate drepturile și interesele legitime.

Totodată, având în vedere faptul că, Alexa Chiril nu poate participa la ședința de judecată, avocatul Cotorobai Vitalie a considerat că instanța urmează, în temeiul **art.308[1] Cod de procedură civilă, să dispună examinarea cauzei în lipsa acestuia din motivul imposibilității comunicării cu el.** Din același motiv, deoarece Alexa Chiril nu poate participa la ședință și nu poate participa la ședință și nu poate să se expună cu referire la alegerea unui avocat instanța urmează, în temeiul **art.306 alin.(3) Cod de procedură civilă, să dispună** desemnarea unui avocat, care va dispune de împuternicirile unui reprezentant legal.

Cu referire la dreptul și interesul petiționarilor de a înainta prezenta cerere, potrivit art.94 Cod civil, a comunicat instanței că, toată viața Alexa Chiril a locuit și în prezent locuiește cu părinții săi, Alexa Tatiana și Alexa Marian, urmare a cărui fapt aceștia dispun de un drept legitim de a înainta prezenta cerere.

În privinţa cheltuielilor de judecată (taxa de stat şi taxa de timbru) a subliniat că, potrivit prevederilor art.303 alin.(1) Cod de procedură civilă, petiţionarul este scutit de plata cheltuielilor aferente procesului privind măsura de ocrotire.

Corespunzător, prin cererea depusă, avocatul Cotorobai Vitalie în interesele petiționarilor Alexa Marian și Alexa Tatiana a solicitat instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice, Alexa Chiril, a.n.*****, pe un termen de 10 (zece) ani, cu desemnarea petiționarei-mamei sale, Alexa Tatiana, a.n.:*****, în calitate de tutore în vederea asistenței, ocrotirii, reprezentării drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale acesteia.

În drept, acțiunea reprezentantului petiționarilor Alexa Marian și Alexa Tatiana a fost întemeiată pe prevederile art.art.32, 65, 92-94 și 102-103 Cod civil.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, petiționarii Alexa Marian și Alexa Tatiana și reprezentantul acestora, avocatul Cotorobai Vitalie, împuternicit prin mandatele avocațiale seria MA ***** din 03 aprilie 2026 (f.d.2) și seria MA ***** din 03 aprilie 2026 (f.d.3), cât și reprezentantul petiționarei Alexa Tatiana, avocatul Vladimirov Natalia, împuternicită prin mandatul avocațial seria MA *****din 08 iulie 2026 (f.d.41) au susținut cererea depusă și au solicitat admiterea acesteia, în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei fizice, în privința căreia s-a solicitat instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, avocatul Ulinici Mariana, împuternicită prin mandatul avocațial seria MA ***** din 12 mai 2026 (f.d.33) a susținut referința sa depusă prin intermediul poștei electronice la 06 iulie 2026 (f.d.36, 37-38) și a pledat pentru admiterea cererii și instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, cu privarea persoanei fizice, Alexa Chiril de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

În ședința de judecată, persoana fizică, în privința căreia s-a solicitat instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, Alexa Chiril - care, la fel a fost prezent în scaun cu rotile în sala de ședință, fiind asigurată prezenta acestuia prin intermediul părinților/petiționarii din speță nu a putut comunica nimic, fiind în imposibilitate de a vorbi.

În ședința de judecată, reprezentantul autorității tutelare, Pretura sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Travinskaia Irina, împuternicită prin procura ***** din 30 decembrie 2025, valabilă până la 31 decembrie 2026 a susținut referința sa depusă prin intermediul poștei electronice la 07 iulie 2026 și a pledat pentru admiterea cererii petiționarilor.

În cadrul ședinței de judecată, medicul de familie din cadrul Centrului Medicilor de Familie nr.11, Covtun Angela nu s-a prezentat, din motive întemeiate (de serviciu), însă prin intermediul petiționarei, ultima a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deoarece nu are posibilitatea să fie prezentă la ședință, dat fiind faptul că se află zilnic la serviciu și a eliberat certificatul medical (trimitere/extras) datat cu 07

iulie 2026 eliberat în privința persoanei fizice, Alexa Chiril, astfel, a fost dispusă judecarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces asupra cererii formulate, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse în cererea înaintată în raport cu pozițiile expuse în referințele anexate, cât și cu argumentele participanților expuse în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de avocatul Cotorobai Vitalie în interesele petiționarilor Alexa Marian și Alexa Tatiana și a institui măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice, Alexa Chiril pe un termen de 10 (zece) ani, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art.279 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: măsurile de ocrotire contractuale și judiciare.

Potrivit art.302 alin.(1) lit.a) și alin.(2) lit.a) Cod de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă). Cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire se depune, la alegerea petiționarului: la instanța judecătorească de la domiciliul sau reședința temporară a persoanei în privința căreia este instituită sau se solicită instituirea unei măsuri de ocrotire (denumită în sensul prezentului capitol - persoană fizică), inclusiv de la locul aflării instituției de tratament sau instituției sociale în care este stabilită aceasta.

Art.308^{7} alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă stabilește că, în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată audiază petiționarul, persoana fizică, cu excepția cazului când s-a pronunțat încheierea de a nu audia persoana, conform art.308^{1}, precum și ceilalți participanți. Cauza se examinează în ședință secretă, cu excepția cazului când la ea pot asista alte persoane enumerate la art.48^{30} alin.(1) din Codul civil.

Conform art.32 alin.(1) Cod civil, în condițiile prezentului cod, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate fi instituită, prin hotărîre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

În conformitate cu prevederile art.65 alin.(1) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală și care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa.

Potrivit art.92 Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată **doar în cazul în care aceasta este necesară** și **dacă persoana nu este ocrotită suficient** prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului și a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată și proporțională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

Conform art.94 alin.(1) lit.d) Cod civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către: ruda sau afinul persoanei indicate la lit.a) - persoana fizică în privința căreia se cere instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

În conformitate cu art.307 alin.(2) Cod de procedură civilă, la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.

Conform art.107 alin.(1) Cod civil, curatorul și tutorele sînt desemnați de către instanța de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art.114 alin.(7).

Art.103 alin.(1)-(2) Cod civil statuează expres că, instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care *poate fi de maximum 5 ani.* Prin ***derogare de la alin.(1)***, ***în cazul instituirii tutelei***, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, **prin hotărîre motivată, un termen de până la 10 ani.**

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, petiționarii Alexa Tatiana și Alexa Marian sunt părinții persoanei fizice cu dizabilitate, Alexa Chiril.

Instanța de judecată atestă că, persoana fizică, Alexa Chiril suferă de maladie psihică cronică *„tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei cu modificări profunde de personalitate și crize convulsive de frecvență înaltă F07+G40”* și stă la evidența medicului neuropediatru cu competențe în epileptologie

de mai mulți ani (aproximativ de la 9 ani), deținând grad sever de dizabilitate, fără termen.

Instanța relevă că, prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate, nr.CI2546038 din 20 octombrie 2025, eliberat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, s-a stabilit că, Alexa Chiril, născut la 19 septembrie 2007 este încadrat în gradul **sever** de dizabilitate, iar cauza dizabilității fiind afecțiunea din copilărie, determinându-i-se gradul de dizabilitate **repetat,** pentru perioada de la: 19 septembrie 2025 **fără termen** (f.d.16).

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară ***** din 03 aprilie 2026, întocmit de expertul judiciar, Mardari Elena din cadrul Centrului de Medicină Legală se constată că:

„**1.** Expertizatul Alexa Chiril suferă de maladie psihică cronică: ***„tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei cu modificări profunde de personalitate şi crize convulsive de frecvenţa înaltă F07+G40”,*** cu nedezvoltarea semnificativă a multiplelor funcţii corticale superioare, şi anume memoria, gândirea, orientarea, înţelegerea, analiza, sinteza, deci funcţiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale şi emoţionale, apariţia acceselor convulsive, care până în prezent se repetă deseori, necesitatea supravegherii şi îngrijirii permanente din partea altei persoane.

2. Numitul Alexa Chiril ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voinţa sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.

3. Reieşind din starea psihică actuală Alexa Chiril nu poate participa în şedinţa de judecată la momentul actual (nu se deplasează de sine stătător, nu vorbeşte).

4. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea lui Alexa Chiril se va îmbunătăți, maladie psihică cronică de care suferă sus-numitul este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat” (f.d.10-15).

Conform art.94 alin.(1) lit.d) Cod civil, petiționara este îndreptățită de a solicita instanței de judecată instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice, Alexa Chiril, care din motive de boală este în imposibilitate de îngrijire personală, nu își poate conștientiza acțiunile sale ori exprima voința în aprobarea decizională.

Potrivit art.65 alin.(1)-(4) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală și care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât și a intereselor patrimoniale ale

acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. **Măsurile de ocrotire pot fi** contractuale (contractul de asistență, mandatul de ocrotire în viitor) și judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, **tutela**). Toate măsurile de ocrotire se instituie și se exercită în condițiile respectării drepturilor și libertăților fundamentale și a demnității persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul și bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie și favorizează, pe cât este posibil, autonomia acesteia.

Conform art.92 alin.(1)-(2) Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară și dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului și a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată și proporțională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

Potrivit art.93 alin.(1) Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită în privința unei persoane cu capacitate deplină de exercițiu.

Din sensul normelor legale citate mai *sus* derivă că, măsurile de ocrotire judiciară pot fi instituite doar în privința unei persoane cu capacitate deplină de exercițiu, care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală și care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa.

Astfel, se reține că, în speță, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară a fost depusă cu respectarea condițiilor enunțate *supra*, așa cum, prin raportul de expertiză extrajudiciară ***** din 03 aprilie 2026, întocmit de expertul judiciar, Mardari Elena din cadrul Centrului de Medicină Legală, se constată că: „expertizatul-persoana fizică (la caz) Alexa Chiril suferă de maladie psihică cronică: ***„tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei cu modificări profunde de personalitate şi crize convulsive de frecvenţă înaltă F07+G40”***. Numitul Alexa Chiril ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voinţa sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate. Reieşind din starea psihică actuală Alexa Chiril nu poate participa în şedinţa de judecată la momentul actual (nu se deplasează de sine stătător, nu vorbeşte). Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea lui Alexa Chiril se va îmbunătăți, maladie psihică cronică de care suferă sus-numitul este o ***boală ireversibilă,*** pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat” (f.d.10-15).

Art.102 Cod civil stabilește că, în privința persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispozițiilor art.65 alin.(1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. Curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei. În privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art.65 alin.(1), **trebuie să fie reprezentată în mod continuu** poate fi instituită **măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei**. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Iar conform art.103 Cod civil, instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de până la 10 ani.

După cum urmează din înscrisurile cauzei, Alexa Chiril suferă de maladie psihică cronică: „***tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei cu modificări profunde de personalitate şi crize convulsive de frecvenţa înaltă F07+G40***”. [...] Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea lui Alexa Chiril se va îmbunătăți, maladie psihică cronică de care suferă sus-numitul este o ***boală ireversibilă,*** pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat, situație ce denotă că, în speță, indubitabil urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Alexa Chiril.

Or, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată în scaun cu rotile, s-a demonstrat cert că, Alexa Chiril nu poate vorbi și nici conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.

Totodată, având în vedere concluziile raportului de expertiză extrajudiciară, prin care s-a stabilit că, este puțin probabil că starea persoanei expertizate se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat, instanța de judecată va institui măsura de ocrotire judiciară sub **forma tutelei pe un termen de 10 (zece) ani.**

Referitor la candidatura propusă pentru a fi desemnat în calitate de tutore, se reține că, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, părintele lui Alexa Chiril, și anume: mama biologică - Alexa Tatiana este unica persoană care acordă îngrijire permanentă persoanei fizice, îi oferă tot sprijinul și protecția necesară atât fizică, cât și materială, fiindu-i alături și susținându-l până în prezent pe fiul său - Alexa Chiril.

Totodată, instanța constată că, petiționara Alexa Tatiana este ajutată zilnic și susținută mereu de soțul său, petiționarul Alexa Marian - tatăl persoanei fizice, Alexa Chiril.

Astfel, conform dispozițiilor art.106 alin.(1) Cod civil, sarcina curatelei și tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilitățile prevăzute la art.55 alin.(4).

Iar potrivit art.55 alin.(4) Cod civil, nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părintești; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate; f) cel căruia i s-a restrâns exercițiul unor drepturi politice sau civile, fie în temeiul legii, fie prin hotărîre judecătorească, precum și cel cu rele purtări; g) cel ale cărui interese vin în conflict cu interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă; h) cel înlăturat prin act autentic sau prin testament de către părintele care exercita singur, în momentul morții, ocrotirea părintească; i) cel căruia i s-a revocat calitatea de tutore, curator sau ocrotitor provizoriu din culpa sa; j) cel care se află în relații de muncă cu instituția în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela; k) cel care suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; l) cel care nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepția rudei minorului de până la gradul al IV-lea inclusiv; m) cel care nu este rudă cu minorul de până la gradul al IV-lea inclusiv sau nu a stabilit relații apropiate cu acesta.

În temeiul art.108 Cod civil, în absența instrucțiunilor în vederea ocrotirii, indicate la art.69, instanța de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore soțul persoanei ocrotite ori pe cel cu care persoana ocrotită a locuit cel puțin 3 ani, cu excepția cazului în care conviețuirea lor a încetat sau dacă un alt motiv întemeiat împiedică desemnarea acestuia. Dacă desemnarea curatorului sau tutorelui conform alin.(1) este imposibilă, instanța de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore părintele, ruda sau o altă persoană care locuiește cu persoana ocrotită ori care menține legături puternice și stabile cu aceasta, cu excepția cazului în care un motiv întemeiat împiedică desemnarea persoanei respective. La desemnarea curatorului și a tutorelui, instanța de judecată va lua în considerare dorințele și sentimentele exprimate de persoana ocrotită, relațiile sale obișnuite, interesul manifestat de candidați și eventualele recomandări ale părinților și rudelor, precum și ale persoanelor din anturajul persoanei ocrotite.

Analizând circumstanțele de fapt ale speței în coraport cu norma legală citată mai *sus*, instanța de judecată constată că, **petiționara Alexa Tatiana** nu cade sub incidența incompatibilităților stabilite la art.55 alin.(4) Cod civil, **întrunind condițiile** stabilite de lege pentru a fi desemnată în calitate de **tutore.**

În asemenea circumstanțe, având în vedere cele constatate pe parcursul examinării cauzei și ținând cont de prevederile legale invocate *supra*, instanța de judecată conchide că, solicitarea înaintată de Alexa Marian și Alexa Tatiana, prin intermediul reprezentantului lor, avocatului Cotorobai Vitalie privind instituirea

măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pentru o perioadă de 10 (zece) ani în privința persoanei fizice, Alexa Chiril este una întemeiată, din care considerente urmează a fi admisă.

Totodată, în conformitate cu art.308[11] alin.(2) Cod de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanța de judecată, obligatoriu, se pronunță cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întrunește unul sau mai multe din următoarele criterii:

a) persoana înțelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia;

b) persoana apreciază implicațiile acestor informații pentru propria ei situație;

c) persoana are capacitatea de a compara opțiunile disponibile;

d) persoana poate alege opțiunea dorită.

Conform art.308[11] alin.(3) Cod de procedură civilă, hotărîrea definitivă a instanței de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum și hotărîrea definitivă de ridicare a interdicției de a vota se aduc la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

Prin urmare, circumstanțele stabilite în speță, în urma așa-zisei „prezenței și audierii" persoanei fizice, cât și concluziile raportului de expertiză extrajudiciară în coroborare cu ansamblul materialului probator administrat la cauză, permit a concluziona cu certitudine că, persoana fizică Alexa Chiril, sub aspectul eventualei exercitări a dreptului la vot, nu înțelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia, nu apreciază implicațiile acestor informații pentru propria sa situație, nu are capacitatea de a compara opțiunile disponibile și nu poate alege opțiunea dorită - urmând a fi privat de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Copia prezentei hotărîri, după devenirea ei definitivă, urmează a fi expediată, pentru cunoștință, Comisiei Electorale Centrale.

Sintetizând cele expuse mai *sus* și examinând probatoriul administrat la dosar, prin raportarea acestuia la prevederile art.art.118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța de judecată conchide că cererea depusă de avocatul Cotorobai Vitalie în interesele petiționarilor Alexa Marian și Alexa Tatiana privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice, Alexa Chiril și desemnarea tutorelui în vederea asistenței, ocrotirii, reprezentării drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale persoanei fizice este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art.65, 102-105 Cod civil, art.art.236, 238-241, 302-308 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea înaintată de avocatul Cotorobai Vitalie în interesele petiționarilor Alexa Marian și Alexa Tatiana, persoană interesată autoritatea tutelară Pretura sect.Rîșcani, mun.Chișinău privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub

formă de tutelă în privința lui Alexa Chiril și desemnarea tutorelui în vederea asistenței, ocrotirii, reprezentării drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale persoanei fizice.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară, sub formă de tutelă în privința persoanei fizice, Alexa Chiril (a.n.*****, IDNP:*****) pe un termen de **10 (zece) ani.**

Se desemnează în calitate de tutore al persoanei fizice, Alexa Chiril (a.n.*****, IDNP:*****) - mama acestuia, Alexa Tatiana (a.n.:*****, IDNP:*****) în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale acesteia.

Se privează Alexa Chiril (a.n.*****, IDNP:*****) de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Copia prezentei hotărîri se expediază pentru cunoștință Comisiei Electorale Centrale.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de *30 zile de la data pronunțării dispozitivului*, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul : **Natalia Moldovanu**