Dosarul nr.5r-4011/2025
4-23108083-12-5r-25062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 mai 2026 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: apărătorului Vitalie Ciofu, care acționează în interesele persoanei juridice S.R.L. „Elevator Park”, a agentului constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului a IPM, Grigore Ciugui, a reprezentantului Inspecției pentru Protecția Mediului a IPM, Irina Donică.

Examinînd în ședință de judecată publică, contestația depusă de către reprezentantul persoanei juridice SRL „Elevator Park”, avocatul Vitalie Ciofu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.027076 din 07.07.2023, încheiat de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău, a

CONSTATAT:

1. La data de 07 iulie 2023, agentul constatator, inspector de stat al mediului din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, Grigore Ciugui, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.027076, reținându-se în sarcina persoanei juridice S.R.L. „Elevator Park”, săvârșirea contravenției prevăzute de art.146 din Codul contravențional.
2. Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.027076, la data de 07.07.2023, ora 10:00, în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, situată pe șos.Hîncești 53, mun.Chișinău, în rezultatul examinării sesizării S.A. „Apă-Canal Chișinău” (înregistrată cu indice de ieșire 01-9731 din 27.06.2023), în anexă cu dosarul contravențional acumulat, s-a constatat că S.R.L. „Elevator Park” admite deversarea apelor uzate, în sistemul public de canalizare gestionat de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, în lipsa instalațiilor/utilajului/aparatajului pentru epurarea apelor uzate, acțiune ce contravine legislației mediului, încălcând astfel prevederile art.47 lit.b) din Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului

înconjurător, prin ce a comis o contravenție prevăzută la art.146 din Codul contravențional.

3. Prin decizia agentului constatator din 07 iulie 2023, persoana juridică S.R.L. „Elevator Park", a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.146 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 lei.
4. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „Elevator Park", avocatul Vitalie Ciofu, la data de 24 iulie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.027076 din 07.07.2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința agentului economic S.R.L. „Elevator Park".
5. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, cu cele invocate de agentul constatator, S.R.L. „Elevator Park" nu este de acord pe motiv că nu există faptul contravenției. Astfel, apărătorul invocă că, S.R.L. „Elevator Park" dispune cu drept de proprietate asupra unor bunuri imobile din mun.Chișinău, str.Uzinelor 2. Majoritatea bunurilor (elevatore, silosuri, depozite etc.) sunt destinate păstrării, procesării și uscării grăunțoaselor. La fel, unele din construcții sunt date în locațiune pentru oficii, depozite, magazine. Existența unor careva activități de producere la locatarii care închiriază imobilele, nu a fost constatată. Prin urmare, în sistemul public de canalizare se devarsă doar apa menajeră uzată, alta decât apă uzată, care nu are calități corespunzătoare normelor locale în vigoare. Menționează apărătorul că, „Elevator Park" S.R.L. nu este obligată să folosească stații de preepurare, or în conformitate cu art.4 din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr.303 din 13.12.2013, noțiunea de *preepurare* semnifică – *epurare a oricărei cantităţi de apă uzată, alta decît apa menajeră uzată, dacă nu are calităţi corespunzătoare normelor locale în vigoare*, înainte de intrarea lor în reţeaua publică de canalizare. Conform prevederilor Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.20/1 din 27.11.2020, s-au aprobat indicatorii de calitate/CMA, precum și normativele CMA ale indicatorilor de calitate, cu aprobarea listei genurilor de activitate care urmează să corespundă și să fie verificate în privința acestor indicatori de calitate/CMA la evacuarea/devărsarea apelor în sistemul public de canalizare. Astfel, activitatea de păstrare, procesare/uscare a grăunțoaselor (elevatore, silosuri, depozite etc.) nu sunt incluse în această listă. Mai menționează că, în conformitate cu art.22 alin.(5^1) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr.303 din 13.12.2013- *În cazul în care apele uzate evacuate în reţelele publice de canalizare nu corespund cerinţelor impuse de operator în acordul de preluare a apelor uzate,*

consumatorii, cu excepţia celor casnici, au obligaţia să monteze staţii proprii de epurare sau de preepurare a apelor uzate. Careva probe care să confirme că „Elevator Park” S.R.L. a admis evacuarea apelor uzate în rețelele publice de canalizare care nu corespund cerințelor impuse, nu au fost prezentate. Suplimentar, menționează că, colaboratorii S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu au statut de agenți constatatori conform Codului contravențional. Prin urmare, atragerea la răspundere contravențională și aplicarea în privința „Elevator Park” S.R.L. a unor careva sancțiuni în baza art.146 din Codul contravențional nu este întemeiată.

6. În cadrul ședinței de judecată, *apărătorul Vitalie Ciofu*, care reprezintă interesele petentului „Elevator Park” S.R.L., a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse.
7. Atât *agentul constatator* din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, Grigore Ciugui, cât și reprezentantul Inspecției pentru Protecția Mediului a IPM, în baza procurii, Irina Donică, initial s-au prezentat la ședințele de judecată, după care nu s-au mai prezentat, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanţa a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
8. *Audiind poziția apărătorului, analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa de judecată reţine următoarele*.
9. În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.027076 din 07.07.2023, întocmit de inspectorul de stat al mediului din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, Ciugui Grigori, și prin decizia de sancționare emisă în aceeași zi, SRL „Elevator Park” a fost trasă la răspundere contravențională în temeiul art.146 din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o amendă în cuantum de 120 unități convenționale, echivalnd cu 6.000 lei, fiind reținut în sarcina SRL „Elevator Park” că ar fi admis deversarea apelor uzate în sistemul public de canalizare gestionat de SA „Apă-Canal Chișinău”, situat pe str.Uzinelor, 2, mun.Chișinău, în lipsa instalațiilor/utilajului/aparatajului pentru epurarea apelor uzate, cu pretinsa încălcare a art.47 lit.b) din Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător.
10. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), nr.5r-4796/2023 din 12 martie 2024, contestația SRL „Elevator Park” a fost admisă, procesul-verbal și decizia de sancționare au fost anulate, iar procesul contravențional a încetat din motivul lipsei faptului contravenției și al nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.
11. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 30 mai 2025, recursul agentului constatator a fost admis, hotărîrea primei instanțe a fost casată, iar cauza a fost remisă spre rejudecare în aceeași judecătorie, într-un alt complet de judecată.

12. Curtea de Apel Centru a atras atenția că prima instanță nu s-a expus asupra termenului de depunere a contestației, menționînd că procesul-verbal a fost încheiat la data de 07.07.2023, iar contestația a fost depusă la data de 24.07.2023, ridicînd chestiunea respectării termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.
13. Față de această critică, instanța de judecată va reține că, potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).
14. În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.027076 și decizia de sancționare, au fost emise la data de 07 iulie 2023, în prezența apărătorului Vitalie Ciofu. Data de 07 iulie 2023 a corespuns zilei de vineri. Calculnd 15 zile calendaristice de la această dată, termenul-limită de contestare expira la data de 22 iulie 2023 (sîmbătă). În conformitate cu principiile generale de calcul al termenelor procesuale, aplicabile prin analogie în conformitate cu art.374 alin.(3) Cod contravențional, care prevede că procesul contravențional se desfășoară inclusiv în temeiul Codului de procedură penală, atunci când ultima zi a termenului cade într-o zi nelucrătoare (sâmbătă sau duminică), termenul se prelungește pînă la prima zi lucrătoare următoare. Prima zi lucrătoare ulterioară datei de 22 iulie 2023 (sîmbătă) este luni, 24 iulie 2023.
15. Contestația SRL „Elevator Park” a fost depusă și înregistrată la Cancelaria IPM Chișinău cu nr. de intrare 1368 la data de 24 iulie 2023 — adică chiar în ultima zi a termenului legal de contestare.
16. Respectiv instanța consideră că, contestația apărătorului Vitalie Ciofu, în interesele SRL „Elevator Park” este depusă în termenul prevăzut de lege. La caz, instanța va reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că aplicarea rigidă și excesiv de formalistă a termenelor procedurale poate constitui o atingere adusă dreptului de acces la o instanță, garantat de art.6§1 din Convenție (Bellet c. Franței, 04.12.1995; Tricard c. Franței, 10.07.2001; Miragall Escolano și alții c. Spaniei, 25.01.2000). Curtea a subliniat că restricțiile aduse dreptului de acces la instanță nu pot fi aplicate astfel încît să atingă substanța acestui drept, trebuind să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit.
17. Referitor la procesul-verbal cu privire la contravenție nr.027076 din 07.07.2023, instanța va reține că, Codul contravențional recunoaște procesului-verbal o prezumție de veridicitate, în măsura în care a fost întocmit legal (art.442 alin.(1) Cod contravențional). Această prezumție este una simplă (*juris*

tantum), care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă și se extinde exclusiv asupra constatărilor personale ale agentului constatator, efectuate la fața locului.

18. Or, din conținutul procesului-verbal contestat rezultă fără echivoc că inspectorul de stat al mediului Ciugui Grigori nu a efectuat nicio inspecție personală la sediul SRL „Elevator Park". Procesul-verbal consemnează explicit că fapta a fost constatată la data de 07.07.2023, ora 10:00, „în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău situate pe șos. Hâncești 53, mun.Chișinău, în rezultatul examinării sesizării S.A. „Apă-Canal Chișinău". Cu alte cuvinte, agentul constatator s-a limitat la un examen al documentelor trimise de S.A. „Apă-Canal Chișinău", fără a se deplasa la obiectiv, fără a constata personal starea instalațiilor sau calitatea apelor uzate.
19. De asemenea, procesul-verbal nr.027076 nu cuprinde nicio referire la rezultate de laborator, analize ale calității apelor uzate sau depășiri ale concentrației maxim admisibile (CMA) de poluanți. Simpla consemnare că la obiectiv ar lipsi o stație de epurare nu echivalează cu proba că SRL „Elevator Park" era obligată legal să dețină o astfel de stație și că a evacuat ape uzate neconforme standardelor.
20. Referitor la Actul de control din 23.06.2023, instanța atestă că acest Act a fost întocmit de inginerul la linie al SA „Apă-Canal Chișinău", Șoimu Andrei, care a și constatat „lipsa stației de epurare sau preepurare" la SRL „Elevator Park". Sub aspect probatoriu, instanța reține mai multe carențe esențiale: a) Actul de control nu conține nici o analiză de laborator care să ateste că apele uzate evacuate de SRL „Elevator Park" depășesc concentrațiile maxim admisibile stabilite prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.20/1 din 27.11.2020 sau prin alte acte normative aplicabile. Simpla constatare a „lipsei stației de epurare" nu dovedește că o astfel de stație este legal obligatorie pentru activitatea specifică a SRL „Elevator Park"; b) Actul de control din 23.06.2023 a fost remis IPM Chișinău împreună cu sesizarea SA „Apă-Canal Chișinău" nr.01-9731 din 27.06.2023 „pentru primirea deciziei conform competenței", ceea ce atestă că SA „Apă-Canal Chișinău" și-a asumat exclusiv rolul de sesizant/inițiator, nu de agent constatator cu putere sancționatorie autonomă pentru faptele prevăzute la art. 146 Cod contravențional.
21. Totodată, instanța apreciază că semnarea Actului de control de către un reprezentant al SRL „Elevator Park" nu poate fi interpretată drept o recunoaștere a vinovăției.
22. Cu referire la procesul-verbal privind constatarea contravenției nr.296/23 încheiat de către inginerul la linie al SA „Apă-Canal Chișinău", Șoimu Andrei, instanța atestă că acesta a fost întocmit de angajați ai SA „Apă-Canal Chișinău" în condițiile art.399 alin.(2) Cod contravențional.

23. Potrivit art.405 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.146 se constată și se examinează exclusiv de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului. SA „Apă-Canal Chișinău” este o societate comercială, nu o autoritate publică abilitată prin lege să constate și să sancționeze contravenția prevăzută la art.146 Cod contravențional. Prin urmare, procesul-verbal nr.296/23 are valoarea juridică a unui act de sesizare/informare, nu a unui proces-verbal contravențional definitiv, și nu poate constitui, în sine, proba suficientă a vinovăției.
24. Totodată, instanța reține o neconcordanță faptică semnificativă între procesul-verbal nr.296/23, potrivit căruia SRL „Elevator Park” nu folosește instalații de epurare și procesul-verbal IPM nr.027076 potrivit căruia SRL „Elevator Park” admite deversarea apelor uzate... în lipsa instalațiilor/utilajului/aparatajului. Astfel, prima formulare sugerează existența instalațiilor dar neutilizarea lor iar a doua sugerează absența totală a instalațiilor. Această contradicție faptică afectează coerența acuzației și, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, trebuie interpretată în favoarea contravenientului.
25. De menționat că, art.146 Cod contravențional incriminează fapta de nefolosire a instalaţiilor, utilajului, aparatajului *prevăzute* pentru purificarea de poluanţi şi controlul emisiilor în atmosferă, pentru epurarea apelor uzate ce se evacuează în obiectivele acvatice sau în rețeaua publică de canalizare, pentru controlul calității lor și controlul nedepășirii concentrației maxim admisibile de poluanți în apele uzate evacuate, precum şi încălcarea regulilor şi instrucţiunilor de exploatare a instalaţiilor indicate”.
26. Respectiv, contravenția nu există atunci când nu există o obligație legală anterioară de a deține și a folosi astfel de instalații. Obligația de preepurare este reglementată prin mai multe acte normative care trebuie aplicate sistematic și coerent: a) art.47 lit.b) din Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător prevede că agenții economici „care folosesc resursele acvatice și care evacuează ape uzate sunt obligați să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților”. Această normă se aplică agenților economici care generează ape uzate industriale, nu tuturor celor conectați la rețeaua de canalizare; b) art.22 alin. (5^1) din Legea nr.303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare stabilește: „În cazul în care apele uzate evacuate în rețelele publice de canalizare *nu corespund cerințelor impuse de operator* în acordul de preluare a apelor uzate, consumatorii... au obligația să monteze stații proprii de epurare sau de preepurare a apelor uzate.” Obligația este, prin urmare, condiționată de dovada că apele uzate evacuate nu corespund standardelor de calitate impuse, probă care lipsește cu desăvrșire în prezenta cauză.

27. Art.4 din Legea nr.303/2013 definește *preepurarea* ca „epurarea oricărei cantități de apă uzată, alta decît apa menajeră uzată, dacă nu are calități corespunzătoare normelor locale în vigoare, înainte de intrarea lor în rețeaua publică de canalizare”. Preepurarea este obligatorie exclusiv pentru apele uzate „alta decît apa menajeră uzată”.
28. La caz, instanța reține că din actele cauzei nu rezultă că activitatea SRL „Elevator Park” generează ape uzate industriale supuse preepurarii obligatorii, or careva probe în acest sens nu au fost prezentate.
29. Atît actul de control din 23.06.2023, cît și procesul-verbal nr.027076 din 07.07.2023, sunt lipsite de orice referire la analize de laborator ale apelor uzate evacuate de SRL „Elevator Park”. Agentul constatator nu a prezentat niciun buletin de analiză, niciun raport de expertiză chimică sau nici-un alt mijloc de probă prin care să se demonstreze că apele uzate evacuate depășesc valorile CMA stabilite prin reglementările aplicabile. Or, în absența unei astfel de dovezi, simpla constatare a „lipsei stației de preepurare” nu poate constitui temei suficient pentru aplicarea sancțiunii contravenționale.
30. Prin urmare, fapta imputată SRL „Elevator Park” nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.146 Cod contravențional, întrucît lipsește obligația legală de a deține și utiliza instalații de preepurare pentru activitatea specifică a societății, ceea ce exclude atît elementul material, cît și elementul legal al contravenției.
31. Instanța reține că persoana trasă la răspundere contravențională beneficiază de prezumția de nevinovăție prevăzută de art.375 Cod contravențional, iar sarcina probei revine exclusiv agentului constatator. Agentul constatator trebuie să dovedească, dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea faptei imputate, existența vinovății și întrunirea tuturor elementelor constitutive ale contravenției. Orice dubiu nerăsturnat profită persoanei cercetate (in dubio pro reo), principiu consacrat de art.375 alin.(3) Cod contravențional.
32. Instanța consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probantă întemeiată pe constatările personale ale agentului constatator. Atunci cînd procesul-verbal este redactat exclusiv pe baza documentelor transmise de o terță parte, fără deplasare la fața locului și fără o verificare directă, forța probantă a procesului-verbal este redusă semnificativ, nefiind susținută de constatări directe, nemijlocite.
33. În baza celor expuse supra, instanța constată că fapta imputată SRL „Elevator Park” nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.146 Cod contravențional, întruct nu s-a dovedit că apele uzate evacuate nu corespund cerințelor impuse de operator.
34. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 alin.(1), (5) și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către reprezentantul persoanei juridice SRL „Elevator Park”, avocatul Vitalie Ciofu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.027076 din 07.07.2023, încheiat de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău.

Se dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.027076 din 07.07.2023 încheiat de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău, în baza art.146 din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător Angela Catană