Dosar nr. 5r-7140/2023
PIGD: 4-22129453-12-5r-01122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 mai 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Donos Doina și Dmitriev Victor

Cu participarea:
Avocatului Danciuc Ghenadie

În lipsa:
Contravenientului Mihai Cristian
Agentului constatator Balacci Natalia

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către contravenientul Mihai Cristian, a.n. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 632243 și deciziei agentului constatator de sancționare din 27 iulie 2022 în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 632243 din 27 iulie 2022, cet. Mihai Cristian este învinuit de faptul că, la data de 04 iulie 2022, ora 22:18, în *****, *a tulburat liniștea și ordinea publică pe timp de noapte după orele 22:00, deranjând vecinii*, prin ce a comis fapta contravențională prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit deciziei agentului constatator de sancționare din 27 iulie 2022, Mihai Cristian a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 29 august 2022, Mihai Cristian, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 632243 și deciziei agentului constatator de sancționare din 27 iulie 2022 în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, consideră procesul-verbal neîntemeiat și nefondat, deoarece nu a comis contravenția dată, motiv pentru care consideră necesar de a fi declarat nevinovat și de a fi încetat procesul contravențional intentat împotriva sa. Astfel, făcând referire la prevederile art. art. 374, 378, 282, 384, 443, 445, 357, 441, 7, 461, 462 Cod contravențional, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 632243 și deciziei agentului constatator de

sancţionare din 27 iulie 2022, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

3. Primar cauza contravenţională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Tatiana Postolachi la data de 05 septembrie 2022 (f.d. 20).

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 noiembrie 2022, s-a admis contestaţia depusă de către Mihai Cristian, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 632243 şi deciziei agentului constatator de sancţionare din 27 iulie 2022, cu încetarea procesului contravenţional (f.d. 32-39).

5. La 30 noiembrie 2022, agentul constatator Golban Ion a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 noiembrie 2022 (f.d. 45-47).

6. Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 27 septembrie 2023, a fost admis recursul declarat de agentul constatator Golban Ion, casată integral hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 noiembrie 2022 şi s-a dispus rejudecarea cauzei în primă instanţă, de către un alt complet de judecată (f.d. 63, 64-68).

7. La 28 noiembrie 2023, în Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată cauza contravenţională nr. 5r-7140/2023, în vederea executării dispozitivului deciziei Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 27 septembrie 2023, care potrivit fişei de repartizare a dosarului, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cuşcă Liliana la data de 01 decembrie 2023 (f.d. 71).

Potrivit încheierii din 06 decembrie 2023, a fost stabilită şedinţa de judecată pentru examinarea cauzei contravenţionale, pentru data de 11 martie 2024, ora 09:45, cu citarea părţilor la proces în modul stabilit de lege.

8. În şedinţa de judecată fiind prezent avocatul Danciuc Ghenadie care acţionează în interesele contravenientului Mihai Cristian, a susţinut integral contestaţia, precum şi cererea de completare a contestaţiei depusă la data de 11 martie 2024 reiterând motivele de fapt şi de drept invocate în aceasta. A pledat pentru admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 632243 şi deciziei agentului constatator de sancţionare din 27 iulie 2022, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Mihai Cristian.

9. În şedinţa de judecată agentul constatator Balacci Natalia, nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, însă prin cererea depusă la data de 08 februarie 2024 a solicitat examinarea contestaţiei în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acesteia.

10. În şedinţa de judecată contravenientul Mihai Cristian, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, fiind reprezentat de către avocatul Danciuc Ghenadie, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

11. Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei instanţa reţine, că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8)

Astfel, având în vedere că contravenientul Mihai Cristian în textul contestaţiei a indicat că a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 632243 din 27 iulie 2022 la data de 15 august 2022, iar careva alte acte care să confirme când a fost recepţionată copia procesului-verbal cu privire la contravenţie de către Mihai Cristian la materialele cauzei nu sunt, instanţa de judecată constată că făptuitorul s-a conformat prevederilor legale şi a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie s seria/nr. MAI05 632243 din 27 iulie 2022, în termen la data de 29 august 2022.

12. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de contravenientul Mihai Cristian pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit dispoziţiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel*

împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 632243 din 27 iulie 2022.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate*. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

Instanţa de judecată ţine să accentueze, că domeniul contravenţional a fost asimilat „*acuzaţiilor în materie penală*", în înţelesul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52*). Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Pornind de la considerentele menţionate, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie este similar actului de învinuire, iar faptele imputate de către agentul constatator contravenientului, trebuie să fie clare, în aşa măsură încât persoana acuzată să înţeleagă esenţa învinuirii aduse şi ulterior să îşi poată pregăti apărarea.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative

prevăzute de legea contravenţională, prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la fapta contravenţională constatată în privinţa lui Mihai Cristian, instanţa de judecată reţine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 632243 şi deciziei agentului constatator din 27 iulie 2022, cet. Mihai Cristian este învinuit de faptul că, la data de 04 iulie 2022, ora 22:18, în *****, *a tulburat liniştea şi ordinea publică pe timp de noapte după orele 22:00, deranjând vecinii*, prin ce a comis fapta contravenţională prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, din conţinutul actului contestat rezultă, că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 632243 din 27 iulie 2022 a fost întocmit în lipsa cet. Mihai Cristian.

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În continuare, instanţa de judecată reţine, că potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Totodată, potrivit alin. (6^1) din acelaşi articol, nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin. (6) un alt agent constatator.

Potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 72 cu privire la recunoaşterea colegului de serviciu al agentului constatator în calitate de martor în procedura contravenţională, instanţa de judecată reţine că instanţa supremă a subliniat, că martorul şi agentul constatator sunt doi participanţi distincţi, în virtutea prevederilor reglementate la art. 388 şi 385 Cod contravenţional, deci nu este posibil ca aceeaşi persoană să comporte o dublă calitate procesuală.

La caz, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator Balacci Natalia, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 632243 din 27 iulie 2022 nu a ţinut cont de rigorile legale expuse supra, or, faptul absenţei contravenientului Mihai Cristian la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost certificat de martorul asistent, cet. Ciobanu Maxim, care de asemenea are calitate de agent constatator, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiere a acestuia din 26 iulie 2022, unde a comunicat că la data de 04.07.2022 a fost implicat în serviciu de MOP

şi combaterea criminalităţii împreună cu SS al BPRO al DP mun. Chişinău, Garştea Gheorghe (f.d. 14), precum şi prin raportul din 04.07.2022 întocmit de subofiţerul superior al BPRO al DP mun. Chişinău, Ciobanu M. (f.d. 17), iar indicarea acestuia în calitate de martor asistent este inadmisibilă fapt ce atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit prevederilor art. 388 alin. (8) Cod contravenţional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Instanţa de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind vicios întocmit, cu neglijarea exigenţelor stabilite de legea contravenţională, la art. 443 alin. (6^1) Cod contravenţional.

Respectiv, în conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Având în vedere circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Mihai Cristian.

13. În conformitate cu prevederile art. art. 443, 445, 448, 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către contravenientul Mihai Cristian, a.n. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 632243 şi deciziei agentului constatator de sancţionare din 27 iulie 2022 în baza art. 357 alin. (1) Cod contravenţional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 632243 şi decizia agentului constatator de sancţionare din 27 iulie 2022, prin care Mihai Cristian a fost sancţionat în baza art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, la pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei, şi se dispune încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Mihai Cristian.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Cuşcă**
Liliana