Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător Steliana Lazari)
Dosarul nr. 25r-112/25 (2-25058805-03-25r-30072025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

22 octombrie 2025 mun. Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii și Mariana Sajin

examinând, fără citarea părților, recursurile declarate de Galațeanu Constantin,

în cauza civilă la contestația depusă de Galațeanu Constantin împotriva lui Șeremet Vasile, intervenient executorul judecătoresc Daniela Mașnic, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 iulie 2025, -

c o n s t a t ă :

La data de 30.04.2025, debitorul Galațeanu Constantin s-a adresat cu contestație împotriva creditorului Șeremet Vasile, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.

În motivarea contestației Galațeanu Constantin, invocă că nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc Mașnic Daniela, privind pornirea executării silite a documentului executoriu din 10 septembrie 2024, emis de Judecătoria Soroca, sediul Central.

Prin urmare, Galațeanu Constantin solicită, anularea încheierii executorului judecătoresc, Daniela Mașnic, cu nr. 149-682/2025 din 16 aprilie 2025, prin care a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2i-17/2021 din 09 octombrie 2024, emis de Judecătoria Soroca, sediul Central, privind încasarea de la Galațeanu Constantin în beneficiul AA „Șeremet Vasile”, a datoriei în sumă totală de 46 980,00 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 iulie 2025 s-a respins contestația depusă de debitorul Galațeanu Constantin împotriva creditorului Șeremet Vasile, intervenient executorul judecătoresc Daniela Mașnic, cu privire la contestarea încheierii de pornire a procedurii de executare silită.

Solicitarea recurentului:

La 22.07.2025 Galațeanu Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 7 iulie 2025, solicitând anularea încheierii.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că încheierea recurată emisă la 7 iulie 2025 a fost recepționată de Galațeanu Constantin la 9 iulie 2025, conform semnăturii din avizul de recepție (f.d.43). Recursul a fost declarat la 18 iulie 2025 (f.d.59), ceea ce denotă respectarea termenului de contestare.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul Galațeanu Constantin a invocat că, din luna august 2018 prin hotărârea Judecătoriei Florești lichidator al SRL „Florești R.C.” a fost numit Șeremet Vasile.

Menționează că la data numirii lichidatorului Șeremet Vasile, recurentul a transmis toate documentele de evidență contabilă a întreprinderii și certificatul eliberat de Primăria com. Sevirova, r-nul Florești în care sunt indicate suprafețele terenurilor arendate.

Invocă că, până la data de 20 august 2018 de către recurent a fost recoltat grâu de toamnă din care a fost achitată plata pentru arendă, restul culturilor au fost transmise lichidatorului, dintre care floarea soarelui 13 ha, porumb 4 ha.

Recurentul indică că în toamna anului 2018 de către lichidatorul Șeremet Vasile s-a recoltat floarea soarelui pentru ulei – 15 420 kg la prețul realizat de Șeremet Vasile de 4,30 lei, care constituie suma de 66 306 lei, precum și alte 3 900 kg de floarea soarelui au fost realizate la prețul de 5,03 lei în sumă de 19 617 lei.

Menționează că conform datelor statistice prețul la floarea soarelui era cu mult mai mare, și anume era de 4 888,8 lei tona. Prin urmare prejudiciul adus de către Șeremet Vasile numai în partea ce ține de floarea soarelui a constituit 9 067 lei. Suplimentar susține că nu s-au recoltat 4 ha de porumb.

La fel, administratorul autorizat Șeremet Vasile nu a achitat plata pentru arendă, suma datoriei constituind 27 004 lei. Prejudiciul adus de către Șeremet Vasile pentru nerecoltarea porumbului a constituit în mediu 30 380 lei.

Prima instanță la examinarea cauzei în fond nu a ținut cont de prejudiciul adus de către Șeremet Vasile, fapt de care nu a ținut cont nici executorul judecătoresc.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul consideră recursul pasibil de respingere, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau

electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, Galațeanu Constantin a depus contestație către Șeremet Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mașnic Daniela privind anularea încheierii executorului judecătoresc Mașnic Daniela nr. 149-682/2025 din 16.04.2025.

Materialele cauzei atestă că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Mașnic Daniela se află spre executare titlul executoriu nr. 2i-17/2021 emis la 09 octombrie 2024 de către Judecătoria Soroca, sediul Central.

Potrivit documentului executoriu s-a încasat de la Galațeanu Constantin în beneficiul AA „Șeremet Vasile" datoria în sumă totală de 46 980 lei.

Prin încheierea nr. 149-682/2025 din 16 aprilie 2025 executorul judecătoresc Mașnic Daniela a dispus de a primi spre executare documentul executoriu nr. 2i-17/2021 din 09.10.2024 emis de Judecătoria Soroca, sediul Florești. S-a intentat procedura de executare nr. 149-682/2025 în baza documentului executoriu nr. 2i-17/2021 din 09.10.2024.

Prin aceeași încheiere a propus debitorului Galațeanu Constantin de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, prin transferarea/achitarea datoriei la contul curent special al executorului judecătoresc Mașnic Daniela. (f.d.4)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 iulie 2025 s-a respins contestația depusă de debitorul Galațeanu Constantin împotriva creditorului Șeremet Vasile, intervenient executorul judecătoresc Daniela Mașnic, cu privire la contestarea încheierii de pornire a procedurii de executare silită.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, documentul executoriu nr. 2i-17/2021 din 09 octombrie 2024, emis de Judecătoria Soroca, sediul Centru, a fost prezentat în termen spre executare, la 10.04.2024 (art. 61 al.(1) lit. b) CE), termenul de executare benevolă a documentului a expirat (art. 61 al.(1) lit. e) CE), nu s-a stabilit că documentul executoriu a fost executat (art. 61 al.(1) lit. f) CE), or debitorul Galațeanu Constantin în contestația sa, nu face referința asupra executării obligației sale.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, Galațeanu Constantin a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că soluţia instanţei de fond, este

una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 1 alin. (1) din Codul de executare, potrivit căruia procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin. (2), în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Articolul 5 Cod de executare prevede că, modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.

Conform art. 9 Cod de executare, participanții la procedura de executare ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Potrivit art. 14 Cod de executare, (1) Documentul executoriu eliberat de instanţa de judecată cuprinde: a) denumirea instanţei de judecată care a eliberat documentul executoriu; b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu; c) data pronunţării hotărîrii, dispozitivul (textual); d) data rămînerii definitive a hotărîrii sau menţiunea privind executarea imediată; e) numele, prenumele şi data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare; f) data eliberării titlului executoriu; g) menţiuni privind măsurile de asigurare a acţiunii; h) menţiunea privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului; i) alte menţiuni, după caz.

(2) Titlul executoriu, eliberat în temeiul unei hotărîri judecătoreşti, se semnează de către judecător şi grefier şi se certifică cu ştampila instanţei de judecată.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), (4) Cod de executare, (1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (4) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei

circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Articolul 161 alin. (1) Cod de executare, prevede că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat că, la data de 10.04.2025, creditorul Șeremet Vasile a depus la sediul executorului judecătoresc Mașnic Daniela, cerere privind primirea spre executare silită, a titlului executoriu nr. 2i-17/2021 din 09.10.2024, emis de judecătoria Soroca, privind încasarea de la debitorul Galațeanu Constantin, a sumei de 46 980,00 lei, cu titlu de remunerație pentru îndeplinirea funcției de administrator.

Este de menționat că, potrivit normei generale, pentru examinarea posibilității intentării procedurii de executare este necesară prezentarea documentului executoriu și a cererii corespunzătoare.

De către executorului judecătoresc Daniela Mașnic la data de 16 aprilie 2025, a fost intentată procedura de executare cu nr. 149-682/2025, la cererea creditorului urmăritor, în baza documentului executoriu nr. 2i-17/2021 din 09 octombrie 2024, emis de Judecătoria Soroca, sediul Centru, privind încasarea de la Galațeanu Constantin în beneficiul AA „Șeremet Vasile”, a remunerației în mărime de 46 980,00 lei.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului în ceea ce ține de anularea încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 16.04.2025, ori Galațeanu Constantin invocă doar dezacordul cu acțiunile AA „Șeremet Vasile”.

Potrivit art. 163 alin. (3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

La caz, Colegiul menționează că, prevederile art. 61 alin.(4) Cod de Executare, instituie o interdicție asupra dreptului debitorului de a contesta intentarea procedurii de executare silită. Instituirea acestei interdicții, se face în scopul protejării dreptului creditorului la realizarea în termen rezonabil a dreptului recunoscut în documentul executoriu.

Colegiul reține că, recurentul nu a indicat, care temei din prevederile art. 61 alin. (1) Cod de executare a fost încălcată de executorul judecătoresc, la intentarea procedurii de executare silită.

Prin urmare, Colegiul va reține concluzia instanței de fond privind respingerea contestației debitorului Galațeanu Constantin, or aceasta nu se încadrează în temeiurile legale de a contesta încheierea de intentare a procedurii de executare silită.

Instanţa de recurs menționează că, recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererile de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierile atacate şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierilor supuse recursului.

Așadar, având în vedere faptul că, încheierile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 iulie 2025.

Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către Galațeanu Constantin.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 iulie 2025, emisă la contestația depusă de Galațeanu Constantin împotriva lui Șeremet Vasile, intervenient executorul judecătoresc Daniela Mașnic, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin