Dosarul nr.1-232/2024; 1-24060128-51-1-04062024

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

06 mai 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţa de judecată:
Preşedintele şedinţei, judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Marcel GRIȚUNIC
Apărătorului inculpatului, avocatul Serghei POSTICĂ
În prezența:
Inculpatului Ion GRAJDIAN

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ion GRAJDIAN, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, supus militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova, *de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:
Perioada de examinare a cauzei penale: 11.06.2024-06.05.2026;
Acuzatorul de stat, procurorul Marcel Grițunic, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului, **Ion GRAJDIAN,** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele dosarului. De încasat cheltuielile judiciare în sumă de 22 lei. Permisul de conducere să fie transmis organului competent. A aplica măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare. Automobilul de model ,,Opel,, cu n/î *****, care a fost restituit proprietarului, de lăsat în posesia acestuia;
Apărătorul inculpatului, avocatul Serghei Postică, a solicitat să fie emisă o sentință de achitare, din motiv că nu sunt suficiente probe care ar demonstra vinovăția inculpatului.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Ion GRAJDIAN** a comis infracțiunea de conducere a mijlocului de transport stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în următoarele circumstanțe: la data de 12 mai 2024, în jurul orelor 03[40], de către subofițerii serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al Direcției Patrulare ”Centru” al INSP al IGP a MAI, pe str.Chișinăului din or.Nisporeni, a fost stopat

automobilul de model „Opel Astra” cu n/î *****, condus de Grajdian Ion, persoană ce deține permis de conducere de tip MD nr.***** categoria B1,B, eliberat la 23.11.2022. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate numitul a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager,, în urma cărui fapt, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/1, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.296 din 16.04.2009 și a prevederilor art.134[12] alin.(3) Cod penal, constituie grad avansat de ebrietate.

2. Astfel cet.**Ion GRAJDIAN**, fiind deținător al permisului de conducere, a încălcat prevederile art.14 lit.a) RCR, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
3. Inculpatul, **Ion GRAJDIAN,** în ședința de judecată a refuzat să ofere declarații.
4. Martorul, Mihai Ceban, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că activează în calitate de subofițer superior secția patrulare Ungheni Nisporeni al DP Centru al INSP. Este angajat la INSP ca subofițer superior din anul 2016. La data de 12.05.2024 a fost implicat în serviciu pe teritoriul r.Nisporeni, cu colegul, Podaru Mihail. În jurul orelor 03:40 pe str.Chișinău din or.Nisporeni a fost observat un mijloc de transport de model Opel, n/î moldovenești, ce avea un mers neuniform. A fost inclus girofarul, a fost stopat. S-a apropiat de ușa șoferului, la volan fiind o persoană de gen masculin, după prezentarea actelor a fost identificat ca Grajdian Ion, fiind singur în autovehicul. Din discuții s-a simțit un miros de alcool, i-a fost propusă testarea cu aparatul Drager, pe care a acceptat să o treacă. El l-a testat pe șofer cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 1,16 mg/l. La întrebările dacă a consumat băuturi alcoolice, inițial a spus că nu. A fost explicată procedura testării și obligațiunea acestuia. Cu rezultatul a fost de acord. Pentru a se îndrepta la spital pentru a preleva probe cu sânge ultimul a refuzat. Miros se simțea că acesta venea de la o nuntă, în mașină avea multe boxe, spunea că e muzicant. El a efectuat înregistrarea video. A fost de acord cu rezultat, careva obiecții nu au fost. Deține certificatul de competență privind testarea alcoolscopică cu aparate omologate din cadrul MAI.
5. Martorul, Mihai Podaru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni a INSP. Se afla în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere pe teritoriul r.Nisporeni, cu colegul Ceban Mihail. Activând conform graficului, în timpul patrulării a fost observat un mijloc de transport de model Opel Astra albastru care, observând autospeciala lor, a oprit brusc. După ce a trecut de acesta, a văzut pe oglinda din spate cum automobilul a început deplasarea, care a dat careva suspiciuni. Întorcându-se după automobilul sus menționat, acesta a fost stopat. Din discuții s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală a șoferului. Întrebând dacă a consumat careva băuturi spirtoase, a comunicat că nu a consumat. Propunând testarea cu aparatul Drager, acesta a fost de acord, rezultatul fiind pozitiv. Întrebând dacă dorește prelevarea probei cu sânge, el a refuzat. În automobil era doar șoferul, care s-a supus tuturor cerințelor. La întocmirea actelor de constatare a semnat benevol, s-a întrebat dacă le înțelege și a spus că e de acord. Înregistrarea video a fost făcută de colegul Ceban Mihai. Testării Drager inculpatul a fost suspus de către colegul Ceban Mihail.
6. Vina inculpatului, **Ion GRAJDIAN**, în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată și anume:

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a tichetului ”Drager”** pe numele lui Grajdian Ion. Prin examinare s-a stabilit: tichet Drager cu nr.6820, în partea de sus a tichetului se observă tipul mijlocului de măsurare cu nr.6820, seria nr.ARNH- 0452, data, luna, anul: 12.05.2024, ora efectuării măsurii concentrației de alcool în aerul expirat: 03:47, locația unde are loc măsurarea concentrației de alcool: or.Nisporeni str.Chișinăului. În partea de mijloc a tichetului drager se observă: numele persoanei - Grajdian Ion; data, luna, anul nașterii persoanei testate - *****. În partea de jos a tichetului drager se observă: numele, prenumele agentului constatator - Ceban M.; concentrația de alcool de 1,16 mg/1; semnătura persoanei care a fost supus testării - Grajdian Ion (f.d.8, 11-12);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de ridicare a înregistrării video de la Ceban Mihail, SS al SPUN-NS** (f.d.28-29);
- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de examinare a înregistrării video ridicate de la Ceban Mihail,** prin care s-a constatat că la introducerea CD-R în procesorul calculatorului de serviciu se observă pe acesta înregistrate două fișiere video. La deschiderea primului fișier video cu durata de 00:10 sec. se observă deplasarea automobilului de poliție ce are girofarul aprins, pe una din străzi, fiind ulterior identificat locul și anume or.Nisporeni str.Chișinăului. În fața automobilului menționat se deplasează un alt automobil de culoare albastră, care la un moment dat virează la stângă și încetează deplasarea fiind stopat. La volan se observă o persoană de gen masculin, fiind ulterior identificat Grajdian Ion.

  La deschiderea fișierului cu numărul doi, cu durata 04:04 min. se observă precum din automobilul de poliție ce are girofarul aprins, coboară persoana ca efectuează înregistrarea, fiind identificat ca Ceban Mihail. Colaboratorul de poliție se apropie de automobilul stopat, se legitimează și solicită actele pentru verificare, conform actului de identitate prezentat, persoana este identificată ca Grajdian Ion. În continuare lui Grajdian Ion îi este solicitat să coboare din automobîl, fiind menționat că de la acesta se simte miros de alcool. Fiind întrebat dacă ar fi consumat băuturi alcoolice numitul a negat acest fapt. Ulterior, lui Grajdian Ion îi este propus de către colaboratorul de poliție, să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, acestuia îi este explicat că în caz de refuz va fi documentat în baza art.264^1 alin.(3) pentru refuzul sau eschivarea de la testarea alcoolscopică. Grajdian Ion este ulterior supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, fiind indicată o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l, rezultat ce se observă pe monitorul aparatului Drager și care este prezentat lui Grajdian Ion. Conducătorul auto este întrebat dacă este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice sau necesită a fi însoțit la SR Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Grajdian Ion inițial nu este de acord cu rezultatul testării, însă ulterior își exprimă acordul și refuză de a fi însoțit la SR Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice de sânge (f.d.30-31);

- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de examinare a automobilul de model de model ”Opel Astra” cu n/î *****,** ce aparține lui Grajdian Ion. Automobilul este de culoare albastră, în partea din față și spate se observă semnul ce indică modelul automobilului, în forma literei ”z”. În partea din față și spate sunt fixate plăcuțele de înmatriculare pe care observă numerele *****. Pe plăcuță

este indicată și țara unde este înmatriculat automobilul respectiv și anume MD. Automobilul vizual nu prezintă careva semne de deteriorare (f.d.16-18);

- **datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de examinare a blanchetei permisului de conducere cu numărul de înregistrare *****,** pe numele Grajdian Ion (f.d.19-20).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

7. Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că acțiunile inculpatului, **Ion GRAJDIAN**, au fost corect încadrate în prevederile art.264[1] alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.
8. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală*, instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*
9. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*
10. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ţine cont de următoarele.
11. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 Cod de procedură penală, *instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*
12. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.
13. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.
14. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.
15. Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.20 din 08.07.1999 „Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport”: *răspunderea penală, conform art.264 din Codul penal, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de*

transport, în legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli.

16. Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 (în continuare „RCR") sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului, încălcări ce conduc la consecinţele, prevăzute în dispoziţia art.264^1 Cod penal.
17. La fel, urmează a fi indicat că potrivit prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate*, *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.
18. Reieşind din cele menţionate, instanţa stabileşte că încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, de către inculpat a fost stabilit pe deplin prin materialele dosarului.
19. În continuare, potrivit Hotărârii nr.296 din 16.04.2009 cu „privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei": se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat. Concomitent, art.134^{12} Cod penal stabileşte noţiunea de stare de ebrietate şi gradele minime şi avansate de ebrietate reglementând că prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Alin.(3) prevede că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentraţia de vapori în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată constată că concentraţia de vapori în aerul expirat de **Ion GRAJDIAN** se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
20. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente. Potrivit art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*, iar conform alin.(4) art.100 Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
21. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.
22. În virtutea dispoziţiei legale indicate la art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*.

23. Din probele administrate şi cercetate se constată cu certitudine în acţiunile lui **Ion GRAJDIAN** sunt întrunite elementele infracţiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Astfel, în acţiunile lui **Ion GRAJDIAN** s-au identificat cu certitudine prezenţa elementelor obiectului juridic special al infracţiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal, ce atentează la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier. În acest context, urmează a fi relevat că în virtutea art.2 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din data de 07.06.2007, *siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora*.
24. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
25. În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că **Ion GRAJDIAN** la 12 mai 2024, în jurul orelor 03^{40}, în timp ce conducea unitatea de transport de model „Opel Astra" cu n/î ***** pe pe str.Chișinăului din or.Nisporeni a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, pe motiv că de la el se simțea miros de alcool, a fost supus testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate. În rezultatul testării în aerul expirat de către **Ion GRAJDIAN** a fost stabilită o concentrație de alcool de 1,16 mg/1.
26. Astfel prin acţiunile sale intenţionate, **Ion GRAJDIAN** a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică infracţiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii.
27. Cu referire la urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, instanţa reţine că acest semn al componenţei de infracţiune nu este unul obligatoriu, or simplu fapt al conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, constituie infracţiune consumată, fără a fi necesară survenirea cărorva urmări prejudiciabile. Relevant pentru încadrarea acţiunilor inculpatului în ipoteza normei penale prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume mijlocul de transport. Astfel, cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.264^1 Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
28. Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă prin intenţie, or, inculpatul, **Ion GRAJDIAN**, cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, sub aspectul prohibiţiei impuse persoanelor de a conduce mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus mijlocul de transport indicat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
29. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în acţiunile lui **Ion GRAJDIAN** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.
30. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Ion GRAJDIAN** a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

31. **Ion GRAJDIAN** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, având în vedere prevederile art.21 alin.(2) Cod penal.
32. Instanța remarcă că vinovăția inculpatului, **Ion GRAJDIAN,** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, se confirmă prin cumulul de probe administrate în cauză şi anume declarațiile martorului, Mihai Ceban, care a comunicat că „[…] *La data de 12.05.2024 a fost implicat în serviciu pe teritoriul r.Nisporeni, cu colegul, Podaru Mihail. În jurul orelor 03:40 pe str.Chișinău din or.Nisporeni a fost observat un mijloc de transport de model Opel, care avea un mers neuniform. A fost inclus girofarul, iar automobilul a fost stopat. S-a apropiat de ușa șoferului. La volan era Grajdian Ion. A simțit un miros de alcool, din care motiv i-a propus șoferului testarea cu aparatul Drager, pe care a acceptat să o treacă. Rezultatul a fost de 1,16 mg/l. La întrebările dacă a consumat băuturi alcoolice, inițial a spus că nu. Ulterior, cu rezultatul a fost de acord. Pentru a se îndrepta la spital pentru a preleva probe cu sânge ultimul a refuzat* […]".
33. De asemenea, instanța de judecată reține că declarațiile martorului, Mihai Ceban, sunt în concordanță cu declarațiile martorului, Mihai Podaru, care în ședința de judecată a declarat că: „[…] *Se afla în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere pe teritoriul r.Nisporeni, cu colegul Ceban Mihail. Activând conform graficului, în timpul patrulării a fost observat un mijloc de transport de model Opel Astra albastru care, observând autospeciala lor, a oprit brusc. După ce a trecut de acesta, a văzut pe oglinda din spate cum automobilul a început deplasarea, care a dat careva suspiciuni. Întorcându-se după automobilul sus menționat, acesta a fost stopat. Din discuții s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală a șoferului. Întrebând dacă a consumat careva băuturi spirtoase, a comunicat că nu a consumat. Propunând testarea cu aparatul Drager, acesta a fost de acord, rezultatul fiind pozitiv. Întrebând dacă dorește prelevarea probei cu sânge, el a refuzat* […]".
34. Totodată, instanța de judecată ia în considerare procesul-verbal de examinare a înregistrării video ridicate de la Ceban Mihail, prin care s-a constatat că la introducerea CD-R în procesorul calculatorului de serviciu se observă pe acesta înregistrate două fișiere video. La deschiderea primului fișier video cu durata de 00:10 sec. se observă deplasarea automobilului de poliție ce are girofarul aprins, pe una din străzi, fiind ulterior identificat locul și anume or.Nisporeni str.Chișinăului. În fața automobilului menționat se deplasează un alt automobil de culoare albastră, care la un moment dat virează la stângă și încetează deplasarea fiind stopat. La volan se observă o persoană de gen masculin, fiind ulterior identificat Grajdian Ion. La deschiderea fișierului cu numărul doi, cu durata 04:04 min. se observă precum din automobilul de poliție ce are girofarul aprins, coboară persoana ca efectuează înregistrarea, fiind identificat ca Ceban Mihail. Colaboratorul de poliție se apropie de automobilul stopat, se legitimează și solicită actele pentru verificare, conform actului de identitate prezentat, persoana este identificată ca Grajdian Ion. În continuare lui Grajdian Ion îi este solicitat să coboare din automobîl, fiind menționat că de la acesta se simte miros de alcool. Fiind întrebat dacă ar fi consumat băuturi alcoolice numitul a negat acest fapt. Ulterior, lui Grajdian Ion îi este propus de către colaboratorul de poliție, să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, acestuia îi este explicat că în caz de refuz va fi documentat în baza art.264[1] alin.(3) pentru refuzul sau eschivarea de la testarea alcoolscopică. Grajdian Ion este ulterior supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, fiind indicată o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l, rezultat ce se observă pe monitorul aparatului Drager și care este

prezentat lui Grajdian Ion. Conducătorul auto este întrebat dacă este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice sau necesită a fi însoțit la SR Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Grajdian Ion inițial nu este de acord cu rezultatul testării, însă ulterior își exprimă acordul și refuză de a fi însoțit la SR Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice de sânge (f.d.30-31).

35. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că **Ion GRAJDIAN** la 12 mai 2024, intenţionat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a urcat la volanul mijlocului de transport. Acțiunile inculpatului sunt confirmate prin declarațiile martorilor, Mihai Podaru și Mihai Ceban, date sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală pentru declarații false, iar temei de a nu crede acestor declarații instanța de judecată nu are. Mai mult ca atât, declarațiile acestora sunt confirmate prin probelele materiale. La fel, în cadrul ședințelor s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale.
36. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Ion GRAJDIAN** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.264[1] alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

37. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanţa reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
38. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

39. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.
40. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.
41. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
42. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ţine cont de prevederile art.75 Cod penal, din care se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
43. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

44. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Ion GRAJDIAN** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
45. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea inculpatului.
46. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se caracterizează pozitiv.
47. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
48. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*
49. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunea comisă de către **Ion GRAJDIAN** face parte din categoria infracţiunilor ușoare, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
50. Instanța menţionează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
51. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru participanții traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități

de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

52. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este unica pedeapsă prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal.
53. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că în privința inculpatului nu există nici un impediment, prevăzut de art.67 alin.(4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
54. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
55. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Codul penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
56. Instanța relevă că, pornind de la logica normei citate, pedeapsa respectivă este o pedeapsă complementară obligatorie, iar aplicarea/neaplicarea ei nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței.
57. În conformitate cu art.79 alin. (1) Cod penal, *ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*.
58. Potrivit art.79 alin.(1^1) Cod penal, *poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*
59. Așa fiind, cu referire la posibilitatea înlăturării pedepsei complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul în art.79 alin.(1) și alin.(1^1) Cod penal, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care

constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situaţiile menţionate.

60. Față de cele ce preced, instanța consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal și, respectiv, pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.
61. Instanţa apreciază că doar prin limitarea inculpatului de a conduce mijloace de transport, acesta va putea conştientiza cu adevărat consecinţele faptei comise şi echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice în domeniul transportului.

Măsura preventivă

62. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
63. Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 16.05.2024 a fost aplicată în privința **Ion GRAJDIAN** măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.***** eliberat la 23.11.2022 pe un termen de 12 luni, începând cu data de 12.05.2024, fiind emis și mandat în acest sens.
64. În conformitate cu art.182 alin.(6) Cod de procedură penală, *termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept*.
65. Astfel, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, se include în termenul de executare a pedepsei de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
66. În conformitate cu art.157 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*
67. În acest sens instanţa concluzionează că mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Corpuri delicte

68. Prin prisma art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
69. Instanța reține că prin ordonanța din 14.05.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict și mijlocul de transport de model Opel Astra cu n/î ***** (f.d.18), care prin ordonanța din 16.05.2024 (f.d.40) a fost restituit proprietarului, **Ion GRAJDIAN,** spre păstrare. Instanța consideră necesar a lăsa corpul delict nominalizat în posesia proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.
70. Prin ordonanța din 14.05.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.***** eliberat la 23.11.2022 (f.d.21). Potrivit art.21[1]

alin.(3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131-XVI din 07.06.2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.*

71. Astfel, permisul de conducere nr.***** eliberat la 23.11.2022 pe numele lui **Ion GRAJDIAN**, urmează a fi expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto raionul Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Cheltuielile judiciare

72. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
73. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acesteia fiind dovedită indubitabil.
74. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor în mărime de 22 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
75. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate.
76. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
77. Luând în calcul faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 22 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 22 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.
78. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Ion GRAJDIAN se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 240 (două sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data de 06 mai 2026.

Termenul executării măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, din data de 12.05.2024 până la data de 12.05.2025, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict, permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.***** eliberat la 23.11.2022 pe numele lui **Ion GRAJDIAN**, se remite la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto raionul Ungheni, pentru executarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict, mijlocul de transport de model Opel Astra cu n/î ***** (f.d.18), care a fost restituit proprietarului, **Ion GRAJDIAN,** spre păstrare, de lăsat în posesia proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la **Ion GRAJDIAN** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 22 (douăzeci și doi) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**