Dosarul nr.2c-532/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 aprilie 2023 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina

Cu participarea reprezentantului reclamantului Primarul mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, prin procură Ursu Ion,

examinînd în şedinţă de judecată, publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu răspundere limitată „Pavlomarin” cu privire la încasarea plății de arendă, rezoluțiunea contractului și radierea înscrierii în registrul bunurilor imobile, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

La data de 14 martie 2022 Primarul mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Pavlomarin” cu privire la încasarea datoriei pentru arenda terenului amplasat în ***** formată în perioada 30.06.2019-31.12.2021 în sumă de 173310 (una sută șaptezeci și trei mii trei sute zece) lei, penalitatea contractuală în sumă de 151821,75 (una sută cincizeci și una mii opt sute douăzeci și unu) lei, cheltuielile poștale în sumă de 7,95 lei (șapte lei 95 bani), rezoluțiunea contractului și radierea înscrierii în registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 30 decembrie 2002 între Primarul General și SRL „Pavlomarin” aut încheiat contractul *****privind darea în arendă funciară a lotului de pămînt cu numărul cadastral ***** situat în *****, avînd la bază decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 28/21-15 din 18.12.2002. Termenul de valabilitate al contractului a fost prelungit prin Hotărîrea Curții de Apel Chișinău (dosarul nr. 3-3431/10) din 20.12.2010, fiind executată Hotărîrea menționată prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/27 din 16 ianuarie 2019 „Cu privire la executarea hotărîrii de judecată irevocabile și prelungirea termenului de arendare a lotului de pămînt din ***** (parcul „La Izvor”), Societății cu răspundere limitată „Pavlomarin”. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2c-8/2020 din 25.01.2021, s-a hotărît încasarea de la „Pavlomarin” S.R.L., cu sediul în ***** cod fiscal *****, în beneficiul Consiliului

municipal Chișinău, datoria pentru folosirea terenului proprietate municipală acumulată în perioada 2017 - 30 iunie 2019, a cîte 17331 pentru fiecare trimestru, în total suma de 173310 lei. Documentul executoriu, pînă la moment, nu a fost executat.

Relatează reclamantul că, avînd în vedere că au folosit terenul pentru exploatarea imobilului, conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 din 02.04.2013 „Pentru aprobarea Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău", prețul de arendă al terenului respectiv constituie suma de 69324 lei pe an. Potrivit pct. 2.4 al contractului de arendă funciară nr. 3449/2002, arenda se depune de arendaș prin virament pentru fiecare trimestru cu anticipație și nu mai tîrziu de data de 30 a primei luni a fiecărui trimestru. La moment pentru folosirea terenului în baza contractului de arendă *****și art. 1280 din Codul Civil al RM, SRL „Pavlomarin" este obligată să achite plata de arendă în mărime de 173310 lei, pentru perioada 30.06.2019- 31.12.2021. Totodată potrivit pct. 3.2.2 al contractului de arendă funciară nr. 3449/2002, SRL „Pavlomarin" urmează să achite și penalitatea în mărime de 151821,75 lei (1095 zile). Calculul penalității fiind 0,2% din arenda anuală pentru fiecare zi a depășirii termenului stabilit pentru achitarea arendei.

Afirmă reclamantul că, pîrîtul SRL „Pavlomarin" nu a respectat prevederile expres stipulate în legislație ce se manifestă prin neachitarea sumei de 173310 lei pentru folosirea bunului imobil - lotul de pămînt cu suprafața totală de 1.7 ha cu numărul cadastral ***** situat în *****, pentru anii 30.06.2019-31.12.2021, și a penalității în mărime de 151821,75 lei.

Informează reclamantul că, a întreprins măsuri de tranșare prealabilă a litigiului, prin reclamația expediată nr. 03-111/1043 din 29.10.2021, pîrîtului fiind acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislație, solicitîndu-i-se stingerea integrală a datoriei, cerințe, care, însă, au rămas fără satisfacere. Achitările se vor efectua la următorul cont: MF-TT Chișinău-bugetul municipiului, *****, Sectorul Centru - *****. Totodată este necesar încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor poștale în mărime de 7,95 lei, achitarea cărora se va efectua la contul: Ministerul Finanțelor Trezoreria Teritorială Chișinău - bugetul municipal Direcția Generală arhitectură urbanism, relații funciare, *****, codul Iban: MD67TRPDAK142310A07221AA, Ministerul Finanțelor - trezoreria se Stat.

Descrie reclamantul că, la data de 12.08.2021 a fost exercitat un control privind folosirea rațională și după destinație a resurselor funciare din municipiul Chișinău, în urma căruia s-a constat că pe terenul din Calea leșilor, număr cadastral *****, nu sunt amplasate construcții și terenul nu este îngrădit. Avînd în vedere cele invocate, nerespectarea prevederilor contractuale, demolarea construcției înregistrată în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral *****.01 samavolnic (în

lipsa actelor permisive), autoritatea publică locală a notificat SRL „ Pavlomarin” despre intenția de rezoluțiune a contractului *****din 30.12.2002.

Explică reclamantul că, la 29.10.2021 a notificat Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin”, despre intenția de rezoluțiune a contractului *****din 30.12.2002. Potrivit deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/27 din 16 ianuarie 2019, Direcția funciară a Direcției general arhitectură, urbanism și relații funciare va opera modificările de rigoare în contractual de arendare *****din 30.12.2002, pornind de la prevederile pct. 1 al prezentei decizii, după prezentarea de către beneficiar a proiectului „aquaparcului” aprobat de către Consiliul municipal Chișinău. Respectiv SRL „Pavlomarin” nu a executat obligațiunile stabilite ne fiind prezentat proiectul respectiv. Potrivit pct. 3.2.5 arendașul se obligă să îndeplinească pe deplin toate prevederile deciziei Primăriei mun. Chișinău în baza căreia este încheiat prezentul contract. La pct. 3.2.5 (răspunderea părților) al contractului *****din 30.12.2002, proprietarul cere prin judecată rezilierea anticipată a prezentului contract.

Solicită reclamantul încasează de la Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin” în beneficiul Consiliului municipiului Chișinău datoria pentru arenda terenului în sumă de 173310 (una sută șaptezeci și trei mii trei sute zece) lei, penalitatea contractuală în sumă de 151821,75 (una sută cincizeci și una mii opt sute douăzeci și unu) lei, cheltuielile poștale în sumă de 7,95 lei (șapte lei 95 bani), rezilierea contractul de arendă funciară ***** încheiat între Primăria mun. Chișinău și Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin”, precum și radierea din Registrul bunurilor imobile ținut de IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, mențiunea cu privire la arenda notată de Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin”, la subcapitolul III a bunului imobil cu numărul cadastral *****.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Primarul mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, prin procură Ursu Ion a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat încasarea de la Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin” în beneficiul Consiliului municipiului Chișinău datoria pentru arenda terenului amplasat în *****, formată în perioada 30.06.2019-31.12.2021 în sumă de 173310 (una sută șaptezeci și trei mii trei sute zece) lei, penalitatea contractuală în sumă de 151821,75 (una sută cincizeci și una mii opt sute douăzeci și unu) lei, cheltuielile poștale în sumă de 7,95 lei (șapte lei 95 bani), rezoluțiunea contractului de arendă funciară ***** încheiat între Primăria mun. Chișinău și Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin”, a terenului cu suprafața de 1,7 ha situat în ***** cu nr. cadastral *****, precum și radierea din Registrul bunurilor imobile ținut de IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, mențiunea cu privire la arenda notată de Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin”, cod fiscal *****, la subcapitolul III a bunului imobil cu numărul cadastral ***** situat în *****.

În ședința de judecată pîrîtul Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin”, fiind citat legal pentru fiecare ședință de judecată (f.d.38, 43, 47), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerent instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vizate.

Aprecierea instanței de judecată. Ascultînd opinia părților și celorlalți participanți la proces, cercetînd probele prezentate de părți, determinînd circumstanțele şi raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează pretinsa neexecutare de către pîrît a obligațiilor derulate din contractul de arendă, aplicarea consecințelor neexecutării obligației, rezilierea contractului cu radierea din Registrul bunurilor imobile mențiunii cu privire la arendă şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată remarcă că părțile au încheiat contractul de arendă funciară 30 decembrie 2002 din care rezultă datoria solicitată a fi încasată.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, instanța de judecată reține că, conform art.118 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 din Codul de procedură civilă, Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art.122 alin.(1) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiuni nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu prevederile art.512 alin.(1) din Codul civil, în vigoare pînă la 01.03.2019, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 514 din Codul civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.572 alin.(1),(2) din Codul civil în vigoare la data constituirii situației juridice, Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.918 alin.(1) din Codul civil în vigoare la data constituirii situației juridice, arenda este contractul încheiat între o parte – proprietar, uzufructuar sau un alt posesor legal de terenuri şi de alte bunuri agricole (arendator) – şi altă parte (arendaş) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată şi la un preţ stabilit de părţi. (2) Prin acordul părţilor, dispoziţiile cu privire la arendă se aplică şi la locaţiunea altor imobile. (3) Contractului de arendă se aplică în modul corespunzător dispoziţiilor cu privire la locaţiune în măsura în care prezentul capitol nu prevede altfel.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că la data de 30 decembrie 2002, Primăria municipiului Chișinău, în calitate de proprietar, și SRL ,,Pavlomarin", în calitate de arendaș, au încheiat contractul de arendă funciară *****(f.d.16 verso).

Potrivit pct.1.1 din contract, în baza Deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr.28/21-15 din 18 decembrie 2002, proprietarul dă, iar arendașul ia în arendă lotul de pământ cu codul cadastral ***** și suprafața de un hectar și șaptezeci ari situat în ***** (f.d.16 verso).

Conform pct.1.2 din contract, destinația lotului de pământ este pentru amplasarea unui ,,Aquaparc" (f.d.16 verso).

Potrivit punctului 1.3 din contract, termenul de arendare este de cinci ani (f.d.16 verso), însă prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.3-3431/10 din 20 decembrie 2010 și decizia Consiliului municipal Chișinău nr.9-27 din 16 ianuarie 2019 termenul de valabilitate a contractului a fost prelungit (f.d.7,12).

În conformitate cu pct.2.1 din contract, la momentul încheierii contractului mărimea arendei se stabilește în sumă de 66436 lei (f.d.16verso).

Potrivit pct.2.2 din contract, mărimea arendei rămîne neschimbată în termen de un an (f.d.16verso).

Potrivit pct.2.3 din contract, în contul arendei arendașul va depune în termen de 15 zile din momentul înmînării contului de plată pentru arenda funciară, pe primul trimestru în sumă de 16609 lei (f.d.16verso).

Conform art.2.4 din contract, arenda se depune de arendaș prin virament pentru fiecare trimestru cu anticipație și nu mai tîrziu de data 30 a primei luni a fiecărui trimestru (f.d.16 verso).

În conformitate cu art.3.2.1 din contract, arendașul este obligat să folosească terenul arendat conform destinației indicate în contract și în limitele hotarelor atribuite (f.d.17).

Potrivit punctului 3.2.2 din contract, arendașul este obligat să achite arenda în volumul, termenele și ordinea prevăzută de contract (f.d.17).

Arendașul este obligat să îndeplinească pe deplin toate prevederile deciziei Primăriei municipiului Chișinău în baza căreia este încheiat prezentul contract, conform punctului 3.2.5 din contract (f.d.17).

În conformitate cu pct.3.1.1 din contract, proprietarul este obligat să transmită terenul în natură la timp conform actului de predare-primire (f.d.17).

Potrivit actului de predare-preluare la contractul de arendă funciară nr.3449/2002 din 30 decembrie 2002 se atestă că proprietarul a predat, iar arendașul a primit terenul de pământ indicat în contractul de arendă nr.3449/2002 din 30 decembrie 2002 (f.d.18).

Potrivit Hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2c-8/2020 din 25 ianuarie 2021 s-a dispus încasarea de la Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin" în beneficiul Consiliului municipiului Chișinău datoria pentru folosirea terenului proprietate municipală pentru perioada 2017-2019 în sumă de 173310 lei (f.d.14).

Instanța de judecată constată că Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin" are datorie pentru arenda terenului amplasat în *****, formată în perioada 30.06.2019-31.12.2021 în sumă de 173310 (una sută șaptezeci și trei mii trei sute zece) lei.

Reieșind din cele constatate instanța atestă că, între părțile litigiului s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic de arendă în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Instanța menționează că, reclamantul și-a onorat cu diligență și bună-credință obligațiile contractuale, transmițînd terenul arendașului, iar pîrîtul nu a returnat bunul arendat în termenul prevăzut de contract, fapt care îi obligă pe arendaș să plătească arenda pentru întreaga perioadă de folosire a terenului, în sumă de 173310 (una sută șaptezeci și trei mii trei sute zece) lei.

Cu referire la capătul de cerere cu privire la încasarea penalității contractuale în sumă de 151821,75 (una sută cincizeci și una mii opt sute douăzeci și unu) lei, instanța de judecată constată că conform pct.4 din contractul de arendă, în cazul încălcării de către proprietar și arendaș a obligațiilor fixate în pct.3.2.2 achitarea unei amenzi egale cu 0,2% din arendă anuală pentru fiecare zi de depășire a termenului stabilit pentru achitarea arendei.

Potrivit art.947 alin.(1) din Codul de procedură civilă, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Clauza penală este o sancțiune pecuniară prevăzută de părțile contractante, pentru încălcarea obligațiilor asumate de debitor, reprezentînd despăgubiri pentru consecințele cauzate prin neexecutarea așteptată de creditor.

Dreptul civil este dominat de principiul reparării integrale a prejudiciului suportat în rezultatul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale. Realizarea acestui principiu presupune compensarea prejudiciului în totalitatea elementelor din care acesta este compus, în cadrul restabilirii echilibrului contractual deteriorat prin neexecutarea contractului, ținîndu-se cont de respectarea intereselor ambelor părți.

Aşadar, din cauza neonorării obligațiunilor contractuale, la depunerea acţiunii reclamantul a calculat debitorului o penalitate la suma datorată în mărime de 151821,75 lei (f.d.48).

Prin prisma normei de drept enunțate supra și circumstanței de fapt, instanța de judecată dispune încasarea sumei de 151821,75 lei cu titlu de penalitate contractuală din contul Societății cu răspundere limitată „Pavlomarin" în beneficiul Consiliului municipiului Chișinău.

Cu referire la capătul de cerere cu privire la rezoluționea contractul de arendă funciară *****, instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit art.1084 alin.(1) din Codul Civil, un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. (2) Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv.

În conformitate cu art.1281 alin.(1) din Codul civil, în cazul locațiunii fără termen, oricare dintre părţi are dreptul la rezoluţiunea locaţiunii cu un preaviz de 3 luni pentru imobile şi de o lună pentru bunurile mobile.

Conform pct.4 din contractul de arendă, în cazul încălcării de către proprietar și arendaș a obligațiilor fixate în pct. 3.2.1 lit.c) și 3.2.5 din contractul de arendă drept consecință survine rezilierea/anticipată a contractului la cererea proprietarului (f.d.17).

În urma efectuării controlului privind folosirea rațională și după destinație a resurselor funciare lotul de pămînt din ***** cu nr, cadastral ***** s-a constatat că, pe terenul dat nu sunt amplasate construcții și terenul nu este îngrădit, fapt confirmat prin actului de constatare pe teren nr.135/2021 din 12 august 2021 (f.d.15).

Deoarece arendașul nu respectă prevederile contractuale la data 29 octombrie 2021 reclamantul a notificat pîrîtul rezoluțiunea contractului nr.3449/2002 din 30 decembrie 2002 și i-a propus să se prezinte la Direcția Funciară pentru semnarea acordului de rezoluțiune, inclusiv să acorde consințămîntul pentru efectuarea rectificărilor în Registru bunurilor imobile (f.d.7). Notificare a fost recepționată de către SRL „Pavlomarin" la data de 01 noiembrie 2021 (f.d.7 verso), lăsată însă, fără răspuns.

Fiindcă începînd cu 29 octombrie 2021, data expedierii declarației de rezoluțiune prin scrisoare recomandată, și 14 martie 2022 data înaintării acțiunii în

judecată, au expirat mai mult de trei luni, instanța de judecată constată că, contractul de arendă nr.3449/2002 din 30 decembrie 2002, încheiat între Primăria mun .Chișinău și Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin”, este rezolvit pentru neexecutare, în mod unilateral, de către Consiliul municipal Chișinău, în baza notificării de rezoluțiune din 29 octombrie 2021.

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile terenul pentru construcții cu suprafața de 1,7 ha, numărul cadastral *****, amplasat în ***** nr.24 aparține cu drept de proprietate reclamantului, iar la capitolul notări este înscris contractul de arendă constatat ca fiind rezolvit, instața de judecată constată capătul de cerere cu privire la radierea din registrul cadastral a mențiuniii respective, este întemeiat (f.d.10).

În situația în care reclamantul, a transmis pîrîtului dreptul de folosință asupra terenului pentru construcții cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,7 ha, amplasat în ***** 24, care a fost notat în registrul cadastral, ca efect al rezoluțiunii contractului de arendă, instanța de judecată odată cu constatarea contractului rezolvit, dispune radierea din registru a notificării despre contractul de arendă, fiindcă pîrîtul nu dorește benevol, să se prezinte la organul cadastral pentru a depune cerere de radiere a notificării.

Cu referire la capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată constată următoarele.

Conform art.94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit avizului de recepție a corespondenței (f.d.7verso) se atestă că, reclamantul a suportat cheltuieli poștale pentru expedierea cererii prealabile în sumă de 7,95 lei, care urmează a fi compensate de către pîrît.

În conformitate cu prevederile art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Articolul 86 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Avînd în vedere admiterea integrală a acțiunii depuse de Primarul mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, precum și faptul că reclamantul, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor, nu plătește taxa de stat, iar pîrîtul nu este scutit de plata taxei, instanța de judecată va încasa corespunzător de la Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin” la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 10124 (zece mii una sută douăzeci și patru) lei, or adresarea reclamantului în instanţa de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pîrît a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. art.238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite, cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin” în beneficiul Consiliului municipiului Chișinău datoria pentru arenda terenului amplasat în *****, formată în perioada 30.06.2019-31.12.2021 în sumă de 173310 (una sută șaptezeci și trei mii trei sute zece) lei, penalitatea contractuală în sumă de 151821,75 (una sută cincizeci și una mii opt sute douăzeci și unu) lei, cheltuielile poștale în sumă de 7,95 lei (șapte lei 95 bani).

Se constată rezoluționat contractul de arendă funciară ***** încheiat între Primăria mun.Chișinău și Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin”, a terenului cu suprafața de 1,7 ha situat în ***** cu nr. cadastral *****.

Se radiază din Registrul bunurilor imobile ținut de IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, mențiunea cu privire la arenda notată de Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin”, cod fiscal *****, la subcapitolul III a bunului imobil cu numărul cadastral ***** situat în *****.

Se încasează de la Societatea cu răspundere limitată „Pavlomarin” la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 10124 (zece mii una sută douăzeci și patru) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina