Dosarul nr. 5r-121/25

4-25123390-32-5r-28082025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru

Grefier: Zadic Svetlana

cu participarea:

Petiţionarului Cebotari Igor

în lipsa:

Agentului constatator din cadrul IP Leova, Constantinescu Ion

Procedura de citare legală a fost respectată

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de către Cebotari Igor, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei, seria şi nr. MAI06 358171 din 20.08.2025, întocmit în baza art. 47/2 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

Cebotari Igor s-a adresat în instanța de judecată cu contestația sus menționată.

În motivarea contestației petiționara a indicat că, agentul constatator ar fi stabilit precum că ultima ar fi fost implicată în pretinderea și acceptarea remunerării financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întruniri, inclusiv prin amplasarea corturilor pe teritoriul Gării Feroviare, acțiuni ce urmăresc încălcarea ordinii publice, a drepturilor altor persoane. Indică că, vina nu o recunoaște, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, consideră că ultima a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Adaugă că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut, cât și a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Referitor la aspectele de fond și probatoriu, menționează că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa. Iar simpla indicare de către agentul constatator că ea ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării sale, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani. Nu există nici o probă care să confirme faptele și circumstanțele incriminate contravenientului. Deci, nu a fost probat nici într-un fel, pretinderea sau primirea banilor, scopul primirii și legătura cauzală între pretinsa remunerare și acțiunea de protest.

Declară că nu a pretins și nu a acceptat nici un leu de la nimeni și nu a primit remunerare.

A mai indicat că, a participat la o întrunire pașnică benevol și în strictă conformitate cu drepturile sale fundamentale la libera exprimare și întrunire.

Nu a încălcat ordinea publică şi nu a avut niciodată scopul de astfel de încălcare.

În final, concluzionează petiţionarul că, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale; nu a existat nici o corupere cu scop de a participa la o întrunire ilegală sau pentru a comite încălcări; nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare; faptele descrise în procesul-verbal nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată; nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei; prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare şi întrunire.

Astfel, solicită petiţionarul, admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

Petiţionarul Cebotari Igor fiind prezent în şedinţa de judecată a declarat că, susţine contestaţia înaintată, suplimentar a mai relatat că în ziua respectivă a mers împreună cu alte trei persoane la Piaţa Revenco din mun. Chişinău şi deoarece nu au găsit loc de parcare au lăsat maşina la gara feroviară au mers au făcut cumpărături ulterior s-au întors să ia maşina cu care urmau să meargă să încarce produsele din piaţă au mai intrat prin magazine ulterior au mers au ridicat marfa, au văzut la gară careva manifestaţii s-au apropiat la acel eveniment însă nu au protestat.

Agentul constatator Constantinescu Ion fiind legal citat nu sa prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării şi nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa. Astfel, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia deoarece a fost legal citat.

Examinând contestaţia, cercetând materialele cauzei, audiind părţile prezente la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Potrivit sigiliului de intrare al corespondenţei, contestaţia petiţionarului Cebotari Igor împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei din 20.08.2025 a fost înregistrată cu nr.4072 la 21.08.2025 în cadrul IP Leova, fapt care atestă că contestaţia a fost depusă în interiorul termenului legal.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 8 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, Pagina din cât şi cele care

dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa de judecată constată că, la data de 20.08.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, Constantinescu Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi numărul MAI06 358171, în baza art. 47/2 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în privinţa lui Cebotari Igor, pentru faptul că, la 16.08.2025 a acceptat şi a pretins, personal mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine, în scopul participării la întruniri organizate, prin care se urmărește încălcarea ordinii publicii sau periclitarea activităţii instituţiilor publice.

Astfel, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, din 20 august 2025, Cebotari Igor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalent a 7500 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.08.2025 în baza contestației înaintate și obiecțiile invocate de către petiționar, instanța de judecată a stabilit următoarele:

Fapta contravențională imputată lui Cebotari Igor este prevăzută la art. 47/2 alin. (1) lit.a) din Codul contravențional, care stipulează că, Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune, prin care se urmărește: a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activității instituțiilor publice, se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale.

Instanța constată că, din materialele cauzei contravenționale rezultă stabilirea vinovăției cet. Cebotari Igor în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47/2 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care este dovedită prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator în susținerea învinuirii și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 358171 din 20.08.2025;
- Raportul Șefului-adjunct al SSP a IP Leova din 13 august 2025 cu privire la înregistrarea cazului în Registrul IP Leova din care rezultă că pe rețelele de socializare cetățenii au fost invitați la protest contrar sumelor de bani, fiind stabilit că mai mulți cetățeni din r. Leova sunt prezenți la protestul organizat ilegal;
- Imagine foto în care se vede petiționarul fapt recunoscut de către acesta în ședința de judecată ca fiind prezent la protest;
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 20.08.2025 potrivit căruia a fost audiat cet. Cebotari Igor care a declarat că la data de 16.08.2025 în jurul orelor 15:00 împreună cu Banaru Valentina, Radu Serghei și Radu Carolina, cu automobilul sau personal s-au deplasat în mun. Chișinău la piața agricolă „Revenco”, după

ce au procurat produsele le-au lăsat în automobil, iar în apropiere se desfășura un miting unde s-au dus şi ei toți, au ascultat ce se vorbea. A văzut pe rețelele de socializare îndemnarea lui Ilan Șor la protest pentru o sumă de bani, însă ei în mun. Chișinău nu s-au dus la îndemnarea acestuia şi careva sume de bani nici unul dintre ei nu au primit...

În această ordine de idei, în corespundere cu art. 425 al Codului contravenţional, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar şi care au stat la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție şi respectiv a deciziei de sancționare.

Astfel, deşi contravenientul nu a recunoscut vina, reieşind din cumulul probelor administrate şi acumulate la dosar, instanța constată că vinovăția acesteia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47/2 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional a fost demonstrată pe deplin şi integral.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate şi temeinicie, prezumție care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Examinând argumentele invocate de petiționară, instanța apreciază că acestea nu pot fi considerate întemeiate. Argumentul potrivit cărui nu ar fi fost dovedită existența faptei contravenționale de către agentul constatator este lipsită de suport probator şi contrazisă chiar de declarațiile proprii ale contestatarului. Astfel, din conținutul contestației înaintate, rezultă că aceasta recunoaşte participarea la o întrunire publică, menționând că a făcut-o „benevol, în strictă conformitate cu drepturile fundamentale”, de asemenea şi potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit dosar contravențional din 20.08.2025 potrivit căruia Cebotari Igor a confirmat că la data de 16.08.2025 împreună cu Banaru Valentina, Radu Serghei şi Radu Carolina, cu automobilul sau personal s-au deplasat în mun. Chișinău la piața agricolă „Revenco”, după ce au procurat produsele le-au lăsat în automobil, iar în apropiere se desfășura un miting unde s-au dus şi ei toți, au ascultat ce se vorbea, cunoşteau că este protestul organizat de Ilan Șor deoarece au văzut anunțul pe rețelele de socializare.

În acest context, instanţa apreciază critic argumentele petiţionarei privind lipsa în acţiunile sale a faptului contravenţiei, fiind în disproporţionalitate cu probatoriul acumulat de către agentul constatator, iar celelalte alegaţii invocate, sunt formale şi absolut nefondate, care nu pot duce la nulitatea actelor contestate.

În consecinţă, instanţa apreciază că elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional sunt întrunite în totalitate: fapta a fost comisă cu intenţie directă, prin participarea la o întrunire organizată, urmărindu-se, implicit, afectarea ordinii publice ori periclitarea activităţii instituţiilor publice.

Astfel, argumentele petiţionarei nu pot fi admise, întrucât se bazează pe afirmaţii contradictorii şi nu pot răsturna constatările probatorii ale agentului constatator, care se bucură de prezumţia de legalitate şi veridicitate până la proba contrară, probă ce în cauză lipseşte.

Or, conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale. În speţă, instanţa constată că în cadrul cauzei contravenţionale a fost respectat principiul dreptăţii, contrar alegaţiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăţiei contravenientei şi a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăţia contravenientei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/2 alin. (1), lit. a) Cod contravenţional.

Afirmaţiile petiţionarului precum că agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, instanţa de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal contestat instanţa reţine că acesta conţine descrierea faptei contravenţionale şi încadrarea sa juridică, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 20.08.2025, nu au fost stabilite.

Cît priveşte, argumentul invocat precum că nu i-au fost explicate drepturile şi nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, aşa cum prevede art. art.378, 384 alin.(2) lit. e) Cod contravenţional, instanţa reţine, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la data de 20.08.2025, în

prezența contravenientului, care a primit copia procesului-verbal, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile, iar în situația în care ultimul a primit copia procesului-verbal și a confirmat acest fapt prin aplicarea semnăturii se prezumă că a luat cunoștință și cu drepturile și obligațiile sale.

Astfel, instanța de judecată reține că nu a fost încălcat vre-un drept al persoanei în măsura în care să conducă la anularea actului procesual contestat.

Cît privește legalitatea actului contestat, instanța constată că în cauză nu este incident niciunul dintre motivele de nulitate prevăzut de normele codului contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție conținând mențiunile privitoare la numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Astfel, argumentele petiționarului indicate în contestație, instanța de judecată le apreciază ca fiind declarative, or procesul-verbal cu privire la contravenție conține toate elementele de formă obligatorii stabilite la art.443 Cod contravențional, inclusiv și norma materială contravențională cu indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției. Expunerea acestor indici ai elementelor constitutive ale procesului verbal inclusiv și în textul fabulei contravenției expuse, exclude poziția contestatarei de nulitate a procesului verbal.

Cu referire la poziția petiționarului privind nerecunoașterea vinovăției la această etapă de examinare a contestației, instanța consideră că această opțiune poartă un caracter subiectiv, fiind apreciată drept o metodă de apărare și de evitare a răspunderii contravenționale, deoarece în ședința de judecată fiind cercetate probele acuzării a fost combătută versiunea petiționarei reieșind din probele veridice și de necombătut astfel, Cebotari Igor nu a combătut versiunea agentului constatator despre participarea la o întrunire organizată ilegal care încalcă ordinea publică.

Instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la

contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situaţie de fapt decât cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravenţional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, copia cărui ia fost înmânată contravenientei sub semnătura, contrasemnând şi la rubricile respective.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Cebotari Igor în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.47/2 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei incriminate, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5-9 Cod contravenţional şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterul personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Cebotari Igor în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influenţa actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Argumentele expuse în contestaţie, instanţa de judecată le consideră neîntemeiate şi necesită a fi respinse, or, acestea sunt declarative, şi nu există careva temeiuri de declarare a nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, faptul că Cebotari Igor nu este de acord cu procesul-verbal contravenţional nu echivalează cu nevinovăţia sa, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator şi anexate la procesul-verbal contravenţional din 20.08.2025, care dovedesc în mod incontestabil vinovăţia

lui Cebotari Igor în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

În condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Cebotari Igor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale şi fiind administrate probele încuviinţate acesteia, însă prin aceste probe ea nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Totodată, instanţa nu a determinat, alte circumstanţe prevăzute în art. 441 Cod contravenţional, care ar înlătura răspunderea contravenţională, iar în aceste circumstanţe de fapt şi de drept, contestaţia cet. Cebotari Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 20 august 2025, întocmit de către agentul constatator al IP Leova, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, prin care Cebotari Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 7500 lei, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Conducîndu-se de prevederile art. 395, 448, 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Contestaţia înaintată de către Cebotari Igor, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei, seria şi nr. MAI06 358171 din 20.08.2025, întocmit în baza art. 47/2 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, prin care Cebotari Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale, echivalentul a 7500 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Dumitru Cherdivara