.Dosarul nr. 2-25970/2019

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat
la data de 6 iunie 2024 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată ,,Elat Neocons", ***** cu privire la încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces

La 23 decembrie 2019, reclamanta ***** s-a adresat în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu pârâţii Societatea cu Răspundere Limitată ,,Elat Neocons" (în continuare SRL „Elat Neocons"), ***** cu privire la încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În fapt, menţionează reclamanta că, în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcţii cu nr.3937, semnat între SRL „Elat Neocons" şi *****, autentificat de notarul Olga Andronic-Gabura, la 23.08.2017, în construcţia apartamentului cu nr. 59, situat în municipiul Chişinău, strada *****, cu numărul cadastral *****, notat în Registrul bunurilor imobile la data de 30.08.2017, a fost investită (achitată) suma 500.000 lei, în baza chitanţei şi ceculuі de casa din 23.08.2017.

Totodată, reţine că, în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcţii cu nr.3938, autentificat de notarul Olga Andronic-Gabura, la 23.08.2017, în construcţia apartamentului cu nr. 60, situat în municipiul Chişinău, strada *****, cu numărul cadastral *****, notat în Registrul bunurilor imobile la data de 30.08.2017, a fost investită (achitată) suma 500.000 lei, în baza chitanţei şi ceculuі de casa din 23.08.2017.

Notează că, prin acordul de rezoluţiune a contractului din 04.10.2018, încheiat între SRL „Elat Neocons" şi *****, autentificat de notarul Olga Andronic-Gabura, la 04.10.2018, a fost rezoluţionat contractul cu privire la investirea capitalului în construcţii cu nr. 3937, semnat între SRL „Elat Neocons" şi *****, autentificat de notarul Olga Andronic-Gabura, la 23.08.2017, în construcţia apartamentului cu nr.59, situat în mun. Chişinău, str. ***** cu numărul cadastral *****, notat în Registrul bunurilor imobile la data de 30.08.2017.

La fel, prin acordul de rezoluţiune a contractului din 23.10.2018, încheiat între SRL „Elat Neocons" şi *****, autentificat de notarul Olga Andronic-Gabura, la 23.10.2018, a fost rezoluţionat contractul cu privire la investirea capitalului în construcţii cu nr.3938, semnat între SRL „Elat Neocons" şi *****, autentificat de notarul Olga Andronic-Gabura, la 23.08.2017, în

construcţia apartamentului cu nr.60, situat în municipiul Chişinău, strada *****, cu numărul cadastral *****, notat în Registrul bunurilor imobile la data de 30.08.2017.

Concretizează că, potrivit prevederilor pct.3 din acordurile de reziliere din 04.10.2018 şi respectiv 23.08.2018 menţionate mai sus, SRL „Elat Neocons" returnează investitorului ***** suma bănească investită în apartament, în termenii indicaţi în contractul de investiţii.

În context, menţionează că, prin notificarea din 14.11.2019, s-a adus repetat la cunoştinţă SRL „Elat Neocons" că, până în prezent, la data semnării notificării, investitorul ***** nu a primit de la SRL „Elat Necons" suma bănească în mărime de 500.000 lei, investită în apartamentul cu nr.59, situat în municipiul Chişinău, strada ***** cu numărul cadastral ***** şi suma de 500.000 lei, investită în apartamentul nr.60, situat în municipiul Chişinău, strada ***** cu numărul cadastral *****.

În consecinţă, se menţionează că, prin răspunsul din 29.11.2019 al avocatului Alexei Tighinean, care acţiona din numele pârâtei SRL „Elat Neocons", în baza mandatului de avocat din 03.06.2019, reclamanta a fost informată că, SRL „Elat Neocons" şi-a respectat obligaţiile, stabilite de acordurile de reziliere din 04.10.2019 şi 23.08.2018 prin dispoziţiile de plată de casă cu nr.88 din 25.10.22018 şi 08.10.2018, fără însă anexarea acestor dispoziţii de plată, astfel, fiind vădit faptul că pârâta se eschivează de la achitarea datoriei.

Reţine partea reclamantă că, până în prezent nu a primit de la SRL „Elat Neocons" suma bănească în mărime de 500000 lei investiţi în apartamentul cu nr.59, situat în municipiul Chişinău, strada ***** cu numărul cadastral ***** şi suma de 500.000 lei investită în apartamentul cu nr.60, situat în municipiul Chişinău, strada ***** cu numărul cadastral *****.

Mai menţionează că, până la 27.05.2019, administrator al pârâtei SRL „Elat Neocons" a fost *****, iar actualmente este *****.

În circumstanţele existente, remarcă reclamanta că este nevoită să se adreseze cu prezenta cerere către instanţa de judecată pentru încasarea forţată a sumei.

În cumulul celor menţionate şi prin invocarea prevederilor Legii nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, art. 5, 96, 166-167, 238-241, 243 Cod de procedură civilă, reclamanta *solicită* încasarea, în mod solidar, de la SRL „Elat Neocons" şi ***** în folosul Alei Faizuluin suma de 1000000 (un milion lei) cu titlu de datorie şi cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat şi cele care le-a suportat în cadrul procesului de judecată.

Prin referinţa depusă, reprezentantul pârâtei SRL „Elat Neocons", avocatul Alexei Tighinean a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată.

În motivarea poziţiei sale, menţionează că, prin prisma pct. 3 din acordurile de rezoluţiune prezentate de reclamantă, este stipulat că suma bănească va fi returnată de către executor în termenii indicaţi în contractul de investiţii, însă, reclamanta, nu a anexat la materialele cauzei contractele de investiţii şi nu a probat faptul că, pârâta a depăşit termenele de executare a obligaţiei (f.d.51-52).

La caz, s-a indicat de partea pârâtă că, la 08.10.2008, a fost întocmită dispoziţia de plată de casă nr.79 care confirmă faptul că, ***** a primit suma de 500.000 lei. Iar prezenta dispoziţie de plată, a fost semnată de către contabila-şef, administratorul şi casiera întreprinderii SRL „Elat Neocons", opinând că este şi semnătura persoanei care a primit banii.

Precizează că, la 18.10.2018 a fost eliberat şi bonul de casă care confirmă faptul că, banii au fost returnaţi în baza acordului de rezoluţiune din 04.10.2018.

Totodată, menţionează că, la 25.10.2018 a fost întocmită şi dispoziţia de plată de casă nr.88 care confirmă că, ***** a primit suma de 500000 lei, dispoziţia de plată, fiind semnată de

către contabila-şef, administratorul şi casiera întreprinderii SRL „Elat Neocons”, opinând că este şi semnătura persoanei care a primit banii.

Concretizează în contextul dat că, la 25.10.2018, a fost eliberat şi bonul de casă care confirmă că, banii au fost returnaţi în baza acordului de rezoluţiune din 23.10.2018.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantei, *****, avocatul Bucătaru Marian acţionând în bază mandatului avocaţial nr.0965876 din 18.12.2019, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, reieşind din argumentele invocate în cerere.

Reprezentantul pârâtei SRL „Elat Neocons”, administrator al insolvabilităţii Manalati Tair a solicitat respingerea acţiunii pentru motivele invocate în referinţă.

Pârâtul *****i fiind citat legal, prin citaţie cu aviz de recepţie (f.d. 64), în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa părţii.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, pe ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În acord cu art. 117 alin. (1) Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform dispoziţiilor art. 130 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile,

care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Materialele cauzei denotă că, la data de 23.08.2017, ***** a achitat SRL „Elat Neocons" suma 500.000 lei, în baza contractului cu nr.3937, semnat între SRL „Elat Neocons" şi *****, autentificat de notarul Olga Andronic-Gabura, la 23.08.2017, cu privire la investirea în construcţia apartamentului cu nr. 59, situat în municipiul Chişinău, strada *****, cu numărul cadastral *****.

Consecvent, în baza contractului cu nr. 3938, autentificat de notarul Olga Andronic-Gabura, la 23.08.2017, în construcţia apartamentului cu nr. 60, situat în municipiul Chişinău, strada *****, cu numărul cadastral *****, ***** a achitat SRL „Elat Neocons" suma 500.000 lei. Acest fapte fiind confirmate prin dispoziţiile de încasare nr. 42 şi 43 şi bonurile de casa din 23.08.2017 (f.d.9).

Pct. 3 din Regulamentul cu privire la aplicarea maşinilor de casă şi control pentru efectuarea decontărilor în numerar, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 474 din 28-04-1998 (în vigoare la data de eliberării dispoziţiilor de încasare şi bonurilor de casă), prevede semnificaţia noţiunii de *bon de casă (bon fiscal)*, astfel că acesta este – *document confirmativ, emis de MCC la efectuarea decontărilor băneşti în numerar, care atestă operaţiunea economică şi achitarea plăţii, eliberându-se în mod obligatoriu plătitorului. Bonul de casă trebuie să conţină elementele obligatorii enumerate în cerinţele tehnice faţă de MCC. În anumite cazuri, bonul de casă poate fi imprimat nemijlocit pe documentul de însoţire aferent operaţiunii economice (aviz de plată în numerar, factură, bon de comandă-livrare, notă de plată etc.).*

Din suportul probatoriu existent, instanţa de judecată mai constată că, prin acordul de rezoluţiune a contractului din 04.10.2018, încheiat între SRL „Elat Neocons" şi *****, părţile au convenit să fie rezoluţionat contractul cu nr. 3937, semnat între SRL „Elat Neocons" şi *****, privind construcţia apartamentului nr. 59, situat în municipiul Chişinău, strada ***** cu numărul cadastral ***** (f.d.7).

Prin acordul de rezoluţiune a contractului din 23.10.2018, SRL „Elat Neocons" şi ***** au ajuns la comun acord de rezoluţiune a contractului cu nr.3938, semnat între SRL „Elat Neocons" şi *****, cu privire la construcţia apartamentului nr.60, situat în municipiul Chişinău, strada ***** cu numărul cadastral ***** (f.d.8).

Conform pct. 3 din acordurile de reziliere a contractelor de investiţii din 04.10.2018 şi respectiv 23.10.2018, suma bănească investită în apartamentele menţionate în pct.1 a acordurilor, va fi returnată de către executor investitorului în termenii indicaţi în contractul de investiţii.

La data de 14.11.2019, ***** a expediat în adresa SRL „Elat Neocons" notificare, prin care a solicitat returnarea sumei băneşti în mărime de 500 000 lei, investită în apartamentul cu nr.59, situat în municipiul Chişinău, strada ***** cu numărul cadastral ***** *şi* suma de 500 000 lei, investită în apartamentul nr. 60, situat în municipiul Chişinău, strada ***** cu numărul cadastral ***** (f.d.13).

Ca rezultat, prin răspunsul din 29.11.2019, avocatul Alexei Tighinean, în numele pârâtei SRL „Elat Neocons", acţionând în baza mandatului avocaţial din 03.06.2019, a informat reclamanta că, SRL „Elat Neocons" şi-a respectat obligaţiile stabilite prin acordurile de reziliere a contractelor din 04.10.2019 şi 23.08.2018, acest fapt fiind confirmat prin dispoziţiile de plată de casă cu nr.88 din 25.10.22018 şi 08.10.2018 (f.d.16).

În materie de drept, instanţa de judecată menţionează că reieşind din pretenţiile revendicate de partea-reclamantă, cazului din speţă îi sunt aplicabile prevederile Codului civil, în redacţia de până la 1 martie 2019 – în vigoare la momentul naşterii raporturilor juridice civile între părţi.

În acord cu art.8 alin. (1) şi (2) lit. a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 9 alin.(1) Cod Civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

În corespundere cu art. 514 Cod Civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art.572 alin.(1) şi (2) Cod Civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Art. 666 alin. (1) şi (2) Cod civil statuează că, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Potrivit art. 734 alin. (2) Cod civil, *acordul privind rezoluţiunea contractului trebuie să fie încheiat în forma cerută pentru contract dacă din lege, contract sau uzanţe nu rezultă altfel.*

În conformitate cu art. 738 alin. (1) Cod civil, *în cazul exercitării dreptului de rezoluţiune, contractul încetează şi părţile sunt eliberate de obligaţia de a presta, trebuind să restituie prestaţiile executate şi veniturile realizate.*

Conform art. 740 Cod civil, *obligaţiile părţilor născute din rezoluţiune se execută simultan.*

Astfel, nefiind de acord cu cele indicate de reprezentantul pârâtei în răspunsul la solicitarea de restituire a sumelor băneşti, invocând faptul că, SRL „Elat Neocons" nu şi-a onorat obligaţiile asumate prin acordurile de rezoluţiune a contractelor de investiţie, reclamanta a sesizat instanţa de judecată cu prezenta acţiune, prin care solicită să fie încasată pe cale judecătorească suma de 1.000.000 lei, pe care s-a obligat executorul lucrărilor SRL „Elat Neocons" să o restituie investitorului, în conformitate cu prevederile acordurilor de rezoluţiunea a contractelor de investiţie din 04.10.2018 şi 23.10.2018.

Având la bază suportul probatoriu administrat în speţă, instanţa de judecată consideră întemeiate argumentele părţii reclamante privind obligativitatea pârâtei de a restitui sumele băneşti achitate executorului de lucrări de construcţie, în baza contractelor de investiţie în construcţie nr. 3937 şi nr. 3938 din 23.08.2017, în conformitate cu prevederile pct. 3 din acordurile de rezoluţiune a contractelor din 4.10.2018 şi 23.10.2018, semnate de către SRL „Elat Neocons" şi *****. Or, la semnarea acordurilor de rezoluţiune a contractelor de investiţie în construcţie, pârâta şi-a asumat obligaţia de a returna investitorului ***** sumele băneşti investite în construcţia apartamentelor nr. 59 şi 60 din strada Sarmisegetuza, municipiul Chişinău, în baza contractelor de investiţie nr. 3937 şi nr. 3938 din 23.08.2018.

Instanţa de judecată consideră ca lipsite de suport probatoriu, şi respectiv, neîntemeiate alegaţiile părţii pârâte privind returnarea mijloacelor băneşti investite în construcţia apartamentelor nominalizate expuse atât în referinţă, cât şi în cadrul examinării cauzei. Şi în acest sens, instanţa de judecată reţine că, în dovedirea celor invocate, deja în cadrul examinării cauzei în instanţă, reprezentantul pârâtei SRL „Elat Neocons" a prezentat copiile dispoziţiilor de plată nr.79 din 08.10.2018 şi respectiv nr.88 din 25.10.2018 (f.d.53-54). Potrivit acestor dispoziţii de plată, emise în baza acordurilor de rezoluţiune a contractului, se pretinde că, ***** ar fi primit de la SRL „Elat Neocons" sume băneşti a câte 500.000 (cinci sute mii) lei, în total suma de 1.000.000 (un milion) lei.

Aparent, dispoziţiile de plată nr.79 din 08.10.2018 şi nr.88 din 25.10.2018, sunt semnate de către conducătorul şi contabilul - şef al SRL „Elat Neocons", şi respectiv, persoana care ar fi primit mijloacele financiare în volum a câte 500 000 (cinci sute mii) lei, în total suma de 1.000.000 (un milion) lei.

În continuare important de menţionat că, în baza demersului înaintat în condiţiile art.148 Cod de procedură civilă (f.d.68-69), la cererea reclamantei *****, s-a dispus efectuarea de către Biroul asociat de expertiză judiciară „CEXIN" expertizei grafologice, punând în faţa expertului întrebarea *„dacă în dispoziţiile de plată nr.79 din 08.10.2018 şi respectiv nr.88 din 25.10.2018, textul manuscris executat cu pixul în culoarea albastră, după rubrica semnătura, a fost executat de una şi aceiaşi persoană şi dacă a fost executat de către ******"* (f.d.82-84).

Consecvent, prin Raportul de expertiză judiciară nr.105 din 10.08 2021, expertul judiciar, categorie superioară Anatolie Rotari, semnând declaraţia de răspundere penală pentru formularea unei concluzii false în temeiul art.312 Cod penal, în baza materialelor puse la dispoziţie, şi anume: dosarul civil nr.2-25970/2019 pe 85 file, documentele în litigiu în original, dispoziţia de plată de casă nr.79 din 08.10.2018, dispoziţia de plată de casă nr.88 din 25.10.2018 şi mostre libere de comparaţie a semnăturilor şi inscripţiilor manuscrise a *****, executate pe diferite documente originale şi anume ancheta structurală a întreprinderii în anul 2017 din 26.03.2018, factura de expediţie Seria ET nr.429779 din 24.01.2017, mandatul avocatului nr.0965876 din 18.12.2019, a conchis următoarele:

*„Inscripţiile manuscrise şi semnăturile manuscrise din numele lui ***** din rubricile respective din cele două dispoziţii de plată de casă nr.79 din 08.10.2018 şi nr.88 din 25.10.2018 au fost executate de una şi aceiaşi persoană„.*

*„Inscripţiile manuscrise din numele lui ***** din rubricile respective din cele două dispoziţii de plată de casă nr.79 din 08.10.2018 şi nr.88 din 25.10.2018, au fost executate* ***nu de către numita *****, dar de altă persoană"*** (f.d.86-90).

Astfel, în condiţiile în care, expertul judiciar, prin prisma Legii nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, *este persoană calificată şi abilitată, conform legii, să efectueze expertize şi să formuleze concluzii în specialitatea în care este autorizată, cu privire la anumite fapte, circumstanţe, obiecte materiale, fenomene şi procese, organismul şi psihicul uman, şi care este inclusă în Registrul de stat al experţilor judiciari* **iar** *expertiză judiciară este activitate de cercetare ştiinţifico-practică, efectuată în cadrul procesului civil, penal sau contravenţional (denumit în continuare proces judiciar)* ***în scopul aflării adevărului*** *prin efectuarea unor cercetări metodice cu aplicarea de cunoştinţe speciale şi procedee tehnico-ştiinţifice pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanţe, obiecte materiale, fenomene şi procese, corpul şi psihicul uman, ce pot servi drept probe într-un proces judiciar,* luând în considerare că, expertiza judiciară a constatat cu certitudine că, *„Inscripţiile manuscrise şi semnăturile*

*manuscrise din numele lui ***** din rubricile respective din cele două dispoziţii de plată de casă nr.79 din 08.10.2018 şi nr.88 din 25.10.2018* **au fost executate de una şi aceiaşi persoană**", iar, ***„Inscripţiile manuscrise din numele lui ***** din rubricile respective din cele două dispoziţii de plată de casă nr.79 din 08.10.2018 şi nr.88 din 25.10.2018, au fost executate nu de către numita *****, dar de altă persoană",*** instanţa consideră justificat a admite cererea de chemare în judecată în partea în care s-a solicitat încasarea de la SRL „Elat Neocons" în folosul ***** suma de 1000000 (un milion lei) cu titlu de datorie în baza contractelor de investiţie nr.3937 din 23.08.2017 şi respectiv nr.3938 din aceiaşi dată şi acordurilor de rezoluţiune a contractelor de investiţii din 04.10.2018 şi respectiv 23.10.2018.

În aceiaşi ordine de idei este de reţinut şi declaraţiile martorului *****, contabilul-şef al SRL „Elat Neocons", care fiind audiată în şedinţă de judecată a confirmat că, nu a eliberat mijloacele băneşti indicate în dispoziţiile de plată nemijlocit reclamantei *****, dispoziţiile de plată fiind eliberate la indicaţia administratorului unei persoane a de încredere a acestuia - *****, în lipsa reclamantei, pe care nici nu o cunoaşte. A confirmat martorul că, dispoziţiile de plată de casă nr.79 din 08.10.2018 şi nr.88 din 25.10.2018 i-au fost returnate cu semnătura conducătorului SRL „Elat Neocons", ***** şi persoanei care a primit banii. Martorul nu a confirmat că, semnătura persoanei care a primit mijloacele băneşti aparţine *****, deoarece nu au fost semnate în prezenţa acesteia, dar presupune că aparţine acesteia. A explicat martorul ***** că, au fost emise aceste dispoziţii de plată de casă fără a fi eliberate din casieria societăţii şi sumele băneşti indicate din motiv că aceste sume nici nu au fost introduse la data semnării contractelor de investiţie în construcţie, dispoziţiile de plată şi bonurile de casă (fiscale) fiind eliberate, la fel, la indicaţia administratorului *****.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată reiterează că nu pot fi reţinute ca întemeiate argumentele pârâtei SRL „Elat Neocons", precum că, cea din urmă şi-ar fi executat obligaţiile stipulate în acordurile de rezoluţiune a contractelor de investiţii din 04.10.2018 şi respectiv 23.10.2018, privind returnarea sumelor băneşti investite în apartamentele menţionate.

În speţă, de către partea pârâtă nu au fost prezentate probe concludente şi pertinente, care ar confirma că semnăturile aplicate pe dispoziţiile de plată la rubrica persoana care a primit banii aparţin reclamantei *****.

Raportând cele constatate şi elucidate în cadrul examinării cauzei la normele legale relevate, instanţa consideră ca fiind întemeiată pretenţia din acţiune privind încasarea de la pârâta SRL „Elat Neocons" în beneficiul reclamantei ***** a sumelor băneşti.

Instanţa consideră irelevante afirmaţiile pârâtei SRL „Elat Neocons" precum că, reclamanta nu a prezentat contractele de investiţii şi nu a probat faptul că, pârâta a depăşit termenele de executare a obligaţiei. Or, odată cu semnarea acordurilor de rezoluţiune a contractelor, părţile şi-au exercitat dreptul de rezoluţiune a actelor semnate, astfel că, efectele juridice ale contractelor de investiţie în construcţie încheiate între părţi au încetat, părţile ajungând la înţelegerea că executorul lucrărilor este obligat să restituie investitorului prestaţiile executate.

În acelaşi timp, instanţa consideră contradictorii afirmaţiile pârâtei privind neeliberarea sumelor băneşti odată cu emiterea dispoziţiilor de plată de casă nr.79 din 08.10.2018 şi nr.88 din 25.10.2018, pe motiv că reclamanta nu a introdus aceste sume băneşti la semnarea contractelor de investiţii, în condiţiile în care prin referinţa depusă de reprezentantul SRL „Elat Neocons", partea pârâtă a indicat că, ***** a primit aceste sume, fapt confirmat prin dispoziţiile de plată menţionate.

Cu referire la pretenţiile reclamantei privind încasarea în mod solidar a sumelor băneşti de la administratorul SRL „Elat Neocons” *****, instanţa de judecată o consideră ca fiind neîntemeiată şi în susţinerea acestei soluţii relevă prevederile art. 530 Cod civil (în vigoare la momentul derulării raporturilor juridice, în redacţia de până la 01.03.2019), *dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legaţi solidar.*

În acelaşi timp, art. 531 Cod civil indică că, *o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic, prin lege sau atunci cînd prestaţia este indivizibilă.*

După cum a fost constatat în speţă, obligaţiile părţilor litigante au apărut din raporturile contractuale izvorâte din contractele de investiţie în construcţie, şi respectiv, acordurile de rezoluţiune a acestor contracte încheiate între persoana fizică ***** şi persoana juridică - SRL „Elat Neocons”, reprezentată de Igor Melinte în bază de procură.

Conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, la data instituirii acestor raporturi contractuale, administrator al SRL „Elat Neocons” era ***** (f.d.10).

În conformitate cu art. 69 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, *societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă. Administrator poate fi numai o persoană fizică majoră, cu capacitate deplină de exerciţiu. Administrator nu pot fi persoane cărora, prin lege sau hotărâre judecătorească, le este interzisă deţinerea funcţiei de administrator sau a unei alte funcţii care acordă dreptul de dispoziţie asupra bunurilor materiale, precum şi persoane cu antecedente penale nestinse pentru infracţiuni contra patrimoniului, infracţiuni economice, infracţiuni săvârşite de persoane cu funcţie de răspundere sau de persoane care gestionează organizaţii comerciale. Asupra relaţiilor dintre administrator şi societate legislaţia muncii se extinde în măsura în care nu este în contradicţie cu prezenta lege.*

În acord cu art. 72 alin. (1) şi (5) din aceiaşi normă legală, *administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient. În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.*

Art. 76 alin. (1) din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, statuează că, *administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociaţilor sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăţi ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligaţiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale statutului societăţii sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligaţiunilor.*

În conformitate cu art. 1030 alin. (1) Cod civil (în redacţia de până la 01.03.2019), *prin contractul de mandat o parte (mandant) împuterniceşte cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice, iar aceasta, prin acceptarea mandatului, se obligă să acţioneze în numele şi pe contul mandantului.*

Potrivit art. 1035 Cod civil, *mandatarul este obligat să acţioneze în interesul mandantului cu prudenţă şi diligenţă şi să evite apariţia conflictelor între interesele sale personale şi interesele mandantului.*

La caz, instanţa de judecată consideră că nu sunt întrunite condiţiile de atrage a administratorului SRL „Elat Neocons”, ***** la răspunderea juridică civilă, în circumstanţele în care de către partea reclamantă nu au prezentate probe pertinente şi concludente, care ar demonstra existenţa unui prejudiciu cauzat reclamantei ca rezultat al neexecutării a unor obligaţiuni contractuale asumate de *****e sau a unui prejudiciu cauzat prin acţiunile ilicite ale co-pârâtului *****e.

Or, în cadrul examinării cauzei, s-a constatat cu certitudine că, reclamanta ***** în perioada 23.08.2017-23.08.2018, a avut relaţii contractuale cu SRL „Elat Neocons” nu însă şi cu *****, acesta acţionând în calitate de administrator din numele şi interesele persoanei juridice SRL „Elat Neocons”.

Notabil fiind faptul că, cea care potrivit actelor de rezoluţiune a contractelor de investiţii din 04.10.2018 şi respectiv 23.102018, prin prisma pct.3, a convenit cu ***** asupra faptului ca, suma bănească investită în apartamentele menţionate în pct.1, va fi returnată de executor investitorului în termenii indicaţi în contractul de investiţii, este SRL „Elat Neocons”, dar nu şi *****e.

Cu referire la solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art.82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit dispoziţiilor art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform bonul de încasare a numerarului nr.S3AI-8100 din 17.12.2019, la depunerea acţiunii ***** a achitat, cu titlu de taxă de stat, suma de 5000 lei (f.d.2). Totodată, potrivit ordinului de încasare nr. AILV-8100 din 13.01.2020, ***** a mai achitat în prezenta cauză taxă de stat în sumă de 20 000 (f.d.24).

Respectiv, în condiţiile în care reclamanta *****, pentru examinarea acţiunii în instanţa de judecată în contradictoriu cu pârâta SRL „Elat Neocons” a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 25 000,00 lei, instanţa, prin prisma normelor legale enunţate supra, va dispune încasarea de la SRL „Elat Neocons” în beneficiul ***** suma de25.000,00 lei, cu titlu de taxă de stat.

Dovada suportării altor cheltuieli de judecată, partea reclamantă nu a prezentat.

Corespunzător, instanţa nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanţii la proces, ţinând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidenţieze că judecătorul a examinat *chestiunile esenţiale* prezentate şi nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Ţările de Jos, 19 aprilie, pct.61, seria A, nr.288).

Prin urmare, instanţa de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia şi intima convingere a instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor.

În conformitate cu art. 94 alin.(1), art. 238-241 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Elat Neocons” ***** cu privire la încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată se admite în parte.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ,,Elat Neocons” (cod fiscal 1011600008939) în beneficiul ***** (cod personal *****) suma de 1.000.000,00 (un milion lei, 00 bani) şi cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 25.000,00 lei (douăzeci şi cinci lei,00 bani).

În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*