Dosarul nr.5r -4183/2025
4-24126285-12-5r-06112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 septembrie 2025 mun.*****

Judecătoria***** (*sediul *****

Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

Cu participarea:
Avocatului Baidan Liliana

examinând în ședință de judecată publică contestația formulată de către contravenientului Cornițel Cristian împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr.*****din 09.10.2024,înaintată de

Cornițel Cristian a.n.***** IDNP *****, domiciliat în mun.*****, str. ***** *****, ap.***** -

C O N S T A T Ă:

La 09 octombrie 2025, agentul constatator Grib Ion a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr.*****din *****prin care Cornițel Cristian a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 (*douăzeci şi patru)* unități convenționale și 6 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

În fapt, acesta a fost sancționat pentru aceea că, la 04.10.2024, în jurul orei 12:30 min, pe adresa mun.***** str.***** conducînd automobilul de model ***** n/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu s-a asigurat că cel precedent semnalizat intenția de a preselecta spre stânga, totodată având pe acesta ca obstacol în limita vizibilității, încălcind prevederile RCR Punctul 51 lit.b) și punctul 45 alin.(1) și alin.(2) s-a ciocnit cu automobilul de model *****r n/î *****producând accident.

La 29.10.2024, contravenientul Cornițel Cristian a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI 06 *****din *****și a deciziei de sancționare prin care solicită:

- recunoașterea nulității deciziei și a procesului verbal din 09 octombrie 2024 în privința cet. Corniței Cristian;
- dispunerea încetării procesului-contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției;
- examinarea prezentei contestații în ședință de judecată, cu citarea și prezența părților, acordând posibilitatea părților să se expună, să dea întrebări și să-și înainteze nemijlocit considerentele lor asupra cauzei.

În motivarea contestației explică faptul că, concluzia agentului constatator vine în contradicție cu împrejurările de fapt constatate neechivoc la data și colul comiterii accidentului.

Invocî în susținerea poziției sale prevederile p. 39. din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. Nr. 357 din 13-05-2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere.

Principiul fixat în p. 39 a RCR (la care de altfel se face trimitere în PV) este clar - înainte de a face o manevră conducătorul auto trebuie să se asigure că va reuși să o facă pe deplin, fără a deranja traficul și fără cauza accidente.

Executarea unei manevre presupune 3 etape, începerea manevrei, manevra și finisarea manevrei.

În cazul nostru conducătorul m/t de model *****r n/î *****a început manevra dar nu a finalizat-o, prin ce se face vinovat de încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, subsecvent de comiterea contravenției.

Atrage atenția asupra faptului că deteriorările cauzate m/t*****, condus de contestator atestă deteriorarea exclusiv a părții din față. Deteriorarea laterală și poziția m/t *****r n/î *****atestă lovirea sa laterală, deci lipsa finalizării manevrei. Dacă m/t *****r n/î *****ar fi finalizat manevra, atunci ar fi fost afectate exclusiv partea din spate și nicidecum partea laterală a m/t.

Dacă persoana a efectuat o manevră, fără să se asigure, sau nu a reușit să efectueze manevra pînă la capăt, atunci acesta se face vinovat de nemanifestarea prudenței cuvenite și lipsa de atenție la volan.

Pe actele de constatare lipsește semnătura participanților la accident. Acest temei de unul singur este suficient pentru a se constata erori procesuale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Pe din altă partea abundența de semnături a cet. Corniței pe procesul-verbal a avut rolul să-i adoarmă vigilența și să nu înțeleagă sensul actelor de procedură întocmite.

Contrar celor expuse supra a fost negat dreptul contestatrului la un act / soluție motivată.

Nu este clar din care considerente conducătorul m/t *****r n/î *****și subsecvent agentul constatator au ignorat faptul că conducătorul auto a efectuat manevra de cotire bruscă spre stînga, și prin aceasta a cauzat accidentul rutier.

De asemenea nu a fost nici stabilit și nici imputat conducătorului m/t Skoda o careva eventuală depășire de viteză sau alte fapte de încălcare a regulamentului circulației rutiere, dar s-a trecut pe fraze abstracte de tipul „nemanifestînd prudență etc.".

Din fototabel reiese în mod cert posibilitatea de deplasare pe sectorul de drum indicat a mijloacelor de trasnport în 2 benzi. Acest aspect nu a fost nicidecum stabilit și nici motivat de către agentul constatator, care în mod neclar a ales să învinovățească pe contestator de fapta contravențională inexistentă.

Contravenientul, victima și agentul constatator, în ședința de judecată, nu s-au prezentat deși au fost citați și înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimilor.

Avocatul contravenientului, în ședinței de judecată, a explicat faptul cele constatate de agentul constatator vin în contradicție cu circumstanțele de fapt, acesta invocă în procesul verbal faptul că Cornițel Cristian ar fi încălcat prevederile pct. 39 din Regulamentul Circulației Rutiere care prevede că, la efectuarea unei manevre participantul în trafic trebuie să dea dovadă de prudență deosebită.

*Contravenientul înainte pe banda care presupune deplasarea doar înainte și nu a avut intenția de a efectua careva manevre. Însăși din schema accidentului rutier se vede expres faptul că contravenientului Cornițel se deplasa înainte iar pretinsa victimă a dorit să facă manevra de virare la stânga brusc pe un segment de drum care nu permite acest fapt, ori acesta deplasându-se de pe ***** a dorit să intersecteze două benzi pentru a întra într-o oricare parcare fără a semnaliza și*

*fără a se asigura că participanții la trafic care se deplasa înainte pe benzile corespunzător fără a depăși limita de viteză ori aceste nu au fost constatate de către agentul constatator nu sa asigurat și el singur sa cauzat acest impact. Înseși declarațiile contravenientului, pretinsa victimă și schema accidentului rutier probează cele invocate în contestație. Executarea manevrei de către pretinsa victimă a fost neregulamentară ori pe segmentul de drum cotirea dinspre *****spre ***** sunt indicatoare care ferm poziția benzii.*

Din oricare motive agentul constatator nu a motivat de ce anume se face vinovat de acest accident rutier Cornițel Cristian, acesta a mers pe o prevedere formală și folosindu-se de faptul că acesta este era emoționat și nu a știut cum să reacționeze în asemenea impact, acesta repede fără a motiva cele invocate, fără a i se explica drepturile, fără de a i se acord timp suficient pentru a analiza și a conștientiza cele întâmplate agentul constatator s-a folosit de situație a întocmit procesul verbal fără a se motiva cele întâmplate. Consideră că există o încălcare de procedura la întocmirea procesului verbal ori agentul constatator nici măcar nu a binevoit să documenteze acest caz motiv din care consideră că procesul verbal și investigarea situației de fapt nu a fost suficientă, agentul constatator dând dovadă de iresponsabilitate ceea ce reprezintă o eroare procesuală. Mai mult ca atât în actele de constatare lipsește semnătura tuturor participanților la accident, însă sunt în exces semnăturile pretinsului contravenient. Din materialele cauzei declarațiile pretinsei victime invoca faptul și expres menționează ca da el a vrut să facă această virare intersectând două benzi spre stânga fără a se asigura însă acest fapt nu a fost luat în considerație de către agentul constatator. Menționăm că nu a fost stabilit nici o încălcare de către Cornițel Cristian, nu a depășit viteza, se afla pe banda corespunzătoare, nu a vrut să-și schimbe direcția de deplasare.

Examinând datele administrate coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului instanța constată următoarele.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*”

Contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional.

Contestaţia lui *Cornițel Cristian* este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 09.10.2024, iar contestația a fost înaintată la 25.10.2024 fapt confirmat prin ștampila aplicată de către DP***** pe contestația formulată (f.d. 9).

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată următoarele.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie instanța remarcă următoarele Analiza procesului verbal cu privire la contravenție coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului probează că nu au fost admise, la întocmirea acestuia, încălcări care să determine nulitatea absolută sau relativă a acestui act.

Privitor al aspectul probării faptei contravenționale respective instanța constată următoarele.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09 octombrie 2024, seria/nr. MAI 06 ***** Cornițel Cristian a fost sancționat pentru comiterea contravenției

prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod contravențional care sancționează faptele, citez: ” *(2) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri*

se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

În același timp s-a invocat, în susținerea acuzaților formulate, faptul că acesta ar fi comis o încălcare a prevederilor pct. 45 alin.(1) și (2) și art.51 lit.b) ale Regulamentului Circulației Rutiere care stabilește că, citez:

pct. 45 *Viteza de deplasare şi spaţiul între vehicule*

1*) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori:*

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

2) În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

pct. 51. *Înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că:*

b) cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stînga.

Instanța constată că datele administrate în proces probează cert că, la 04.10.2024 în jurul orei 12:30 , în porțiunea se stradă dintre str. *****și b-dul *****, în apropierea imobilului situat pe adresa b-dul G. Vieru 26 între automobilul de model***** n/î ***** condus de Cornițel Cristian și automobilul de model *****r n/î *****condus de Maxim Adrian s-a produs un accident, o coliziune a automobilelor respective.

Deși C. Cornițel a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție că a recunoscut vina în comiterea faptei respective, ulterior a negat recunoașterea vinei de către el și argumentează că este nevinovat, că a respectat regulile de circulație impuse iar vinovat de comiterea accidentului se face Maxim Adrian care ar fi încălcat regulile de circulație.

Probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În probarea vinovăției contravenientului în comiterea faptei pentru care a fost sancționat s-a administrat următoarele:

procesul verbal cu privire la contravenție,

procesul verbal de cercetare la fața locului și schema accidentului rutier respectiv,

actele de inspectare a automobilelor respective,

explicațiile participanților la accidentul comis.

Procesul verbal cu privire la contravenție constituie prin sine o probă a comiterii faptei contravenționale. Totuși acesta urmează a fi analizat în comun cu celelalte probe administrate în proces mai ales în situația în care făptuitorul neagă recunoașterea vinei în comiterea contravenției imputate. Instanța reține că, C. Cornițel a semnat procesul verbal respectiv confirmînd că recunoaște vina în comiterea faptei de care este acuzat. În același timp, acesta neagă recunoașterea vinei sale, la moment, explicînd comportamentul său anterior prin starea sa psihologică, emoțională la momentul semnării actului respectiv că nu ar fi realizat semnificația semnăturilor respective.

Instrumentînd cauza, agentul constatator a întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului și schița accidentului rutier respectiv. Analiza datelor expuse în schița respectivă atestă că aceasta este însă superficială și lipsită de informație probatorie relevantă cazului. Astfel, din aceasta

nu este clar care anume automobil și cum era poziționat în momentul impactului, nu este clar care erau benzile de deplasare pe sectorul de drum în care a avut loc impactul și care era direcția de deplasare a automobilelor respective. O anumită informație în acest sens poate fi obținută din pozele anexate la procesul verbal de cercetare la fața locului.

Din declarațiile făcute în proces de către C. Cornițel rezultă că acesta nu recunoaște vina în comiterea faptei indicînd la aceea că, la 04.10.2024 în jurul orei 12:30 , în timp ce circula cu pe strada dintre str. *****și b-dul ***** spre bulevardul menționat pe banda a 2 de deplasare cu automobilul de model***** n/î *****, în apropierea imobilului situat pe adresa b-dul ***** automobilul de model *****r n/î *****a virat brusc de pa banda 1 de deplasare intenționînd să traverseze banda pe care circula el spre un loc aflat pe partea opusă a străzii. Nu a reușit să oprească automobilul pe motiv că virajul respectiv a fost brusc.

Astfel, urmare a analizei datelor, probelor administrate, instanța constată că vina lui C. Cornițel în comiterea contravenției de care este acuzat nu este probată. Nu este clar care sunt datele ce probează faptul că automobilul de model *****r n/î *****a precedat automobilul***** n/î ***** pe aceiași bandă de deplasare în condițiile în care, se pare, că acesta totuși circula pe banda 1 a drumului încercînd că cotească stînga prin intersectarea practic a bandei doi respectivă pe care circula la acel moment automobilul de model***** n/î *****.

Potrivit prevederilor art. 375 Cod contravențional, citez:

” *(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.”

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanțe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional, or la caz, instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statul, fapta reținută de către agentul constatator și imputată cet. Cornițel Cristian nu este probată prin date certe. La caz, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet. Cornițel Cristian în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională urmînd ca procesul contravențional să fie încetat din lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Cornițel Cristian.

Analizînd circumstanțele de fapt probate prin prisma prevederilor legale pertinente cazului instanța constată că, în lipsa unor date, probe care să demonstreze fără echivoc fapta pentru care a fost sancționat contravenientul, se impune admiterea contestației formulate.

Potrivit art. 461 Codul contravențional, ” *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

(2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.".

Prin urmare, instanța constată că procesul contravențional de acuzare a lui Cornițel Cristian în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod Contravențional urmează să fie încetat din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), 445, 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestația lui Cornițel Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 *****și a deciziei de sancționare din data de 09 octombrie 2025.

Încetează procesul contravențional de acuzare a lui Cornițel Cristian în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod Contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei*****, (sediul *****.

Preşedintele şedinţei
Judecător Victor Rațoi