Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător Bulat Emil
Dosarul: nr. 2ri-351/24 (2-18092451-02-2ri-27062024-4)

**D E C I Z I E**

16 februarie 2026 mun. Chișinău

*Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru*

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de SA „Vinuri Ialoveni" în proces de insolvabilitate, prin intermediul președintelui Comitetului Creditorilor-Ștefan Odagiu, administratorul insolvabilității- Corneliu Cuculescu și reprezentantul debitorului-Iarmaliuc Elena, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 8 februarie 2024, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Iliescu Rodica împotriva creanței înaintate față de SA „Vinuri Ialoveni" în proces de insolvabilitate față de creditorul Bugetul Public Național, în partea admiterii spre validare a creanței „Bugetul Public Național" în mărime de 1 136 114,05 lei ca creanță chirografară de rangul III și 390 324,62 lei ca creanță de rangul VI,

**C O N S T A T Ă :**

**Circumstanțele cauzei:**

La 12 mai 2010, directorul general interimar al SA „Vinuri-Ialoveni", Boico Ecaterina s-a adresat în judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată, invocând incapacitatea de plată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2010 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Vinuri-Ialoveni" privind intentarea în privința sa a procesului de insolvabilitate; s-a numit în calitate de administrator provizoriu al SA „Vinuri-Ialoveni", Tabuncic Oleg, deținătorul certificatului nr. 14278 din 11 decembrie 2009, eliberat de Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele Republicii Moldova; s-a înlăturat administrația debitorului de la gestionarea patrimoniului și întrepinderii, cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu; s-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială; s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului; s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor al bunurilor sale; s-a obligat administratorul provizoriu pe perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate să coordoneze orice acțiune a sa cu instanța de judecată (f. d. 71, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 1 octombrie 2010, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Vinuri-Ialoveni", s-a desemnat în funcția de administrator

al insolvabilității ÎI „Tabuncic Oleg”, certificat de perfecționare profesională nr. 14278 din 11 decembrie 2009, eliberat de Academia de Administrare Publică pe lângă Președintele Republicii Moldova.

Ulterior, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 31 mai 2013, s-au confirmat ca fiind legale hotărârile adunării creditorilor SA „Vinuri Ialoveni”, adoptate la ședința din 23 mai 2013, proces-verbal nr. 1/13, și s-a intentat procedura de restructurare a SA „Vinuri-Ialoveni”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 26 decembrie 2013, s-a admis cererea de demisie din calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a SA „Vinuri Ialoveni”, depusă din propria inițiativă de către Stejar Veaceslav, la 19 august 2013 și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 ianuarie 2014, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 12 ianuarie 2018, cauza civilă privind intentarea procesului de faliment faţă de SA „Vinuri Ialoveni”, a fost transmisă după competenţă Judecătoriei Hîncești.

La 6 decembrie 2010, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a depus cerere de validare a creanţelor, prin care a solicitat validarea în calitate de creditor chirografar de rangul III în mărime de 2 472 989,62 lei şi la rangul VI 659 384,85 lei (f. d. 100-102, vol. III).

La 10 februarie 2011, instanţa de insolvabilitate Curtea de Apel Economică a validat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat suma de 1 136 114,05 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi 390 324,62 lei creanţă de rangul VI.

*La 31 mai 2022, creditorul Iliescu Rodica* a înaintat contestaţie împotriva tabelului definitiv de validare a creanţelor al „Vinuri Ialoveni” SRL, în partea admiterii spre validare a creanţelor creditorului numit ”Bugetul Public Naţional” (Inspectoratul Fiscal Principal de Stat) în mărime de 1 136 114,05 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi 390 324,62 lei creanţă de rangul VI (vol. 22, f. d. 13-27).

*În motivarea contestaţiei sale, creditorul Iliescu Rodica* a invocat faptul că noţiunea de „Bugetul Public Naţional” se regăsește în Legea nr. 847 din 24 mai 1996 privind sistemul bugetar şi procesul bugetar, abrogată în 2014, dar în vigoare în ziua validării creanței pretinsului creditor „Bugetul Public Național”. Pe de altă parte, noțiunea „buget public național” o regăseşte în Legea insolvabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001, abrogată din 2013, după cum urmează: obligație fiscală - obligație de a plăti impozite, taxe și alte sume la bugetul public naţional în ordinea și în condițiile stabilite de lege.

Indică că conform prevederilor din Legea insolvabilității nr. 632/2011, dar și luându-se în vedere noțiunea dată ulterior prin Legea nr.181/2014, Bugetul Public Național nu este persoană juridică, nu are organe de conducere proprii, respectiv nu are capacitate de exercițiu și nu poate dobândi drepturi sau obligații.

Astfel, relevă că despre validarea eronată a creanței creditorului ”Bugetul Public Național” a constatat la 30 mai 2022, când a solicitat și a primit de la SA „Vinuri Ialoveni” tabelul integral din 10 februarie 2011.

Prin urmare, susține că Serviciul Fiscal de Stat nu împuternicește să reprezinte ”Bugetul Public Național”, iar din acest motiv contestatara consideră că creanța validată în privința unei noțiuni urmează a fi radiată din tabelul creanțelor SA „Vinuri Ialoveni”.

Dat fiind faptul că la validarea creanței pretinsului creditor Bugetul Public Național a fost comisă o eroare esențială, fiind validată creanță persoane fără calitate juridică și lipsită de capacitate de exercițiu, solicită admiterea contetaţiei.

*La 17 noiembrie 2023, avocatul Aronov Roman în interesele creditorului Iliescu Rodica* a depus o contestaţie concretizată, prin care a menţionat suplimentar că prin cererea din 6 decembrie 2010, probabil ca organ ierarhic superior al Inspectoratului Fiscal de Stat Ialoveni, altă explicație logică nu există, IFPS a solicitat validarea creanței la rangul III și VI pe toată suma, inclusiv CNAS. Constată faptul că IFPS nu avea competența de a înainta cerere de validare, această competență o avea doar IFS Ialoveni, deci cererea de validare a fost înaintată de o persoană care nu avea dreptul să o înainteze. În urma examinării amănunțite a materialelor prezentului proces de insolvabilitate a constatat cert faptul că, în tabelul definitiv a creanțelor din 10 februarie 2011 Inspectoratul Fiscal de Stat Ialoveni nu este indicat în calitate de creditor, dar în Tabelul definitiv la categoria denumire creditor în loc de IFS Ialoveni figurează sintagma „Bugetul Public Național”.

Astfel, după corectarea și confirmarea de către instanță a Tabelului definitiv de creanțe în partea ce ține de sintagma: „Bugetul Public Național” în „Inspectoratul Fiscal de Stat Ialoveni”, în mod obligatoriu urmează să fie solicitată și efectuată succesiunea în drepturi procedurale conform art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă și anume: din Inspectoratul Fiscal de Stat Ialoveni în Serviciul Fiscal de Stat al Republicii Moldova. La ultima ședință a prezentat în calitate de practică judiciară încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2c-3420/2021 din 14 martie 2023, care a fost anexată la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 2 ale Legii insolvabilității nr. 142/2012, creditor - persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 8 februarie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Iliescu Rodica împotriva creanţei înaintate la tabelul definitiv al creanţelor a SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate faţă de creditorul ”Bugetul Public Naţional”, în partea admiterii spre validare a creanței „Bugetul Public Naţional” în mărime de 1 136 114,05 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi 390 324,62 lei ca creanţă de rangul VI.

S-a menţinut fără modificări tabelul definitiv al creanţelor în partea validării Bugetului Public Naţional faţă de SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate în sumă de 1 136 114,05 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi suma de 390 324,62 lei, ca creanţă de rangul VI.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 8 februarie 2024, la 23 februarie 2024, SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate, prin intermediul președintelui Comitetului Creditorilor-Ștefan Odagiu, administratorul insolvabilității- Corneliu Cuculescu și reprezentantul debitorului- Iarmaliuc Elena au declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată (f. d. 100-101).

La 16 decembrie 2024, SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate, prin intermediul președintelui Comitetului Creditorilor-Ștefan Odagiu, administratorul insolvabilității- Corneliu Cuculescu și reprezentantul debitorului- Iarmaliuc Elena au depus argumente suplimentare pe marginea cererii de recurs (f. d. 116-123).

**Argumentele recurenților:**

În argumentarea cererii de recurs, reprezentanții recurentei SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate, au susținut că încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, nr. 2i-41/18 din 8 februarie 2024 este neîntemeiată și ilegală, fiind pronunțată cu încălcarea gravă a normelor de drept material și procesual.

Reprezentanții recurentei SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate au relatat că Serviciul Fiscal de Stat nu a avut calitatea procesuală de creditor în cadrul procesului de insolvabilitate al SA „Vinuri Ialoveni”, întrucât nu figura nici în Tabelul definitiv al creanțelor și nici în lista creditorilor cu drept de vot. În Tabelul definitiv figura inițial „Bugetul Public Național”, entitate care nu avea personalitate juridică și nici capacitate de exercițiu, neputând avea calitatea de creditor în sensul Legii insolvabilității.

Partea recurentă a invocat că, ulterior, prin Tabelul definitiv rectificat din 9 noiembrie 2023, instanța de insolvabilitate a înlocuit corect sintagma „Bugetul Public Național” cu „Inspectoratul Fiscal de Stat Ialoveni”, confirmând astfel eroarea inițială privind denumirea creditorului. Cu toate acestea, s-a susținut că nici Serviciul Fiscal de Stat nu putea pretinde drepturi în lipsa unei succesiuni procesuale legal constatate.

În acest sens, recurenta a arătat că, după reorganizarea organelor fiscale în anul 2017, Serviciul Fiscal de Stat a devenit succesorul de drept al inspectoratelor fiscale teritoriale, însă nu a solicitat instanței efectuarea succesiunii procesuale în temeiul art. 70 Cod de procedură civilă. În lipsa unei încheieri judecătorești privind înlocuirea părții, recurenții au invocat că SFS nu putea exercita drepturile procesuale ale fostului IFS Ialoveni în cadrul dosarului de insolvabilitate.

De asemenea, reprezentanții SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate au argumentat că validarea creanțelor pretinsului creditor s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât, la momentul întocmirii Tabelului definitiv din 2011, Serviciul Fiscal de Stat nici nu exista ca subiect de drept, fiind creat abia în anul 2017. Prin urmare, nu putea fi considerat creditor validat anterior constituirii sale.

Recurenții au mai susținut că instanța de fond nu a analizat corect probele administrate, inclusiv Tabelul definitiv rectificat și deciziile irevocabile ale instanței de apel, care au confirmat eroarea privind denumirea creditorului și au înlocuit sintagma greșită cu cea corectă, intervenind autoritatea lucrului judecat.

Sub aspect procedural, recurenții au invocat încălcări grave ale normelor de procedură civilă. S-a arătat că judecătorul cauzei a pronunțat încheieri fără a se retrage în camera de deliberare, contrar dispozițiilor legale. Totodată, acesta ar fi reluat examinarea în fond a unei contestații fără informarea corespunzătoare a părților și ar fi audiat participanți în lipsa reprezentantului legal al contestatarului.

Partea recurentă a susținut că judecătorul a continuat examinarea cauzei și a pronunțat încheieri chiar în condițiile în care împotriva sa fuseseră formulate cereri de recuzare, fără a suspenda examinarea până la soluționarea acestora. Ulterior, cererea de recuzare a fost admisă, fapt ce, în opinia recurenților, a confirmat existența unor încălcări procedurale grave.

În concluzie, reprezentanții SA „Vinuri Ialoveni" în proces de insolvabilitate au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 8 februarie 2024 și radierea creanțelor incluse la rangul III și VI în Tabelul creanțelor SA „Vinuri Ialoveni" sau casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

**Poziția intimatului pe marginea recursului:**

La 16 decembrie 2024, creditorul Iliescu Rodica și reprezentantul acesteia, avocatul Aronov Roman au depus referință asupra cererii de recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond (f. d. 139-142).

**Termenul de declarare a recursului:**

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 8 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 februarie 2024 (f. d. 100-101).

Astfel, recursul declarat de SA „Vinuri Ialoveni" în proces de insolvabilitate, prin intermediul președintelui Comitetului Creditorilor-Ștefan Odagiu, administratorul insolvabilității - Corneliu Cuculescu și reprezentantul debitorului- Iarmaliuc Elena, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 8 februarie 2024, se consideră depus în termen.

**Aprecierea instanței de recurs:**

*Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.*

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) din legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar reține că la 12 mai 2010, directorul general interimar al SA „Vinuri-Ialoveni”, Boico Ecaterina s-a adresat în judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprinderea fondată, invocând incapacitatea de plată a acesteia.

Prin încheierea Curţii de Apel Chișinău din 14 mai 2010 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Vinuri-Ialoveni” privind intentarea în privința sa a procesului de insolvabilitate; s-a numit în calitate de administrator provizoriu al SA „Vinuri-Ialoveni”, Tabuncic Oleg, deținătorul certificatului nr. 14278 din 11 decembrie 2009, eliberat de Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele Republicii Moldova; s-a înlăturat administrația debitorului de la gestionarea patrimoniului și întrepinderii, cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu; s-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială; s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului; s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor al bunurilor sale; s-a obligat administratorul provizoriu pe perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate să coordoneze orice acțiune a sa cu instanța de judecată (f. d. 71, vol. I).

Prin hotărârea Curţii de Apel Chișinău din 1 octombrie 2010, s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SA „Vinuri-Ialoveni”, s-a desemnat în funcția de administrator al insolvabilității ÎI „Tabuncic Oleg”, certificat de perfecționare profesională nr. 14278 din 11 decembrie 2009, eliberat de Academia de Administrare Publică pe lângă Președintele Republicii Moldova.

Ulterior, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău udin 31 mai 2013, s-a confirmat ca fiind legale hotărârile adunării creditorilor SA „Vinuri Ialoveni”, adoptate la ședința din 23 mai 2013, proces-verbal nr. 1/13, și s-a intentat procedura de restructurare a SA „Vinuri-Ialoveni”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013, s-a admis cererea de demisie din calitate de administrator al acestui proces de insolvabilitate a SA „Vinuri Ialoveni”, depusă din propria inițiativă de către Stejar Veaceslav la 19 august 2013 și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu.

Prin încheierea Curţii de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 12 ianuarie 2018, cauza civilă privind intentarea procesului de faliment faţă de SA „Vinuri Ialoveni”, a fost transmis după competenţă Judecătoriei Hînceşti.

La 6 decembrie 2010, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a depus cerere de validare a creanţelor, prin care a solicitat validarea în calitate de creditor chirografar de rangul III în mărime de 2 472 989,62 lei şi la rangul VI 659 384,85 lei (f. d. 100-102, vol. III).

La 10 februarie 2011 instanţa de insolvabilitate Curtea de Apel Economică a validat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat suma de 1 136 114,05 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi 390 324,62 lei creanţă de rangul VI.

La 31 mai 2022, **creditorul Iliescu Rodica** a înaintat contestaţie împotriva tabelului definitiv de validare a creanţelor al „Vinuri Ialoveni” SRL în partea admiterii spre validare a creanţelor a creditorului numit ”Bugetul Public Naţional” (Inspectoratul Fiscal Principal de Stat) în mărime de 1 136 114,05 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi 390 324,62 lei creanţă de rangul VI (vol. 22, f. d. 13-27).

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 8 februarie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Iliescu Rodica împotriva creanţei înaintate la tabelul definitiv al creanţelor a SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate faţă de creditorul ”Bugetul Public Naţional”, în partea admiterii spre validare a creanței „Bugetul Public Naţional” în mărime de 1 136 114,05 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi 390 324,62 lei ca creanţă de rangul VI.

S-a menţinut fără modificări tabelul definitiv al creanţelor în partea validării ”Bugetului Public Naţional” faţă de SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate în sumă de 1 136 114,05 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi suma de 390 324,62 lei, ca creanţă de rangul VI.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestaţiei depuse de Iliescu Rodica împotriva creanţei înaintate la tabelul definitiv al creanţelor a SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate faţă de creditorul ”Bugetul Public Naţional”, în partea admiterii spre validare a creanței „Bugetul Public Naţional” în mărime de 1 136 114,05 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi 390 324,62 lei ca creanţă de rangul VI și menținerea fără modificări a tabelului definitiv al creanţelor în partea validării ”Bugetului Public Naţional” faţă de SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate în sumă de 1 136 114,05 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi suma de 390 324,62 lei, ca creanţă de rangul VI.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispozițiilor art. 356 Cod de procedură civilă, potrivit cărora cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Astfel, la examinarea contestațiilor, instanța de insolvabilitate se va conduce atât de prevederile Legii insolvabilității, cât și de prevederile Codului de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilității, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit art. 142 alin. (1) al aceleași legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. Alin. (2) Nu se supun procedurii de verificare creanţele bugetare rezultând dintr-un document executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) al Legii insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

(6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit art. 144 alin. (8) a Legii insolvabilităţii din data expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) şi până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci, poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor. Contestaţia se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situaţia ce determină promovarea contestaţiei. Odată cu depunerea contestaţiei, administratorul/lichidatorul poate cere instanţei de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanţei contestate, până la soluţionarea contestaţiei. Dacă admite contestaţia, instanţa de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credinţă cererea de admitere a creanţei.

În esență, normele enunțate reglementează cadrul procedural aplicabil examinării și validării creanțelor în procesul de insolvabilitate.

Procesul de insolvabilitate se desfășoară potrivit regulilor generale ale procedurii civile, completate cu normele speciale din legea insolvabilității. Astfel, instanța de insolvabilitate aplică atât dispozițiile speciale ale legii insolvabilității, cât și regulile generale ale Codului de procedură civilă.

Creditorii ale căror creanțe s-au născut anterior deschiderii procedurii sunt obligați să înainteze o cerere scrisă de admitere a creanței către instanța care examinează cauza de insolvabilitate. Această cerere are regimul juridic al unei cereri de chemare în judecată și este supusă înregistrării oficiale.

Creanțele sunt verificate de administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității sau lichidator, cu excepția celor constatate prin titluri executorii și a creanțelor bugetare rezultate din documente executorii, care nu se supun procedurii de verificare.

După expirarea termenului de verificare, administratorul sau lichidatorul întocmește tabelul definitiv al creanțelor, indicând suma solicitată, suma admisă și rangul de prioritate. Tabelul este depus la instanță și supus aprobării în ședința de validare a creditorilor. Creditorii și debitorul pot formula contestații împotriva creanțelor admise sau respinse.

O creanță inclusă în tabelul definitiv este considerată validată dacă nu a fost contestată în termenul prevăzut sau dacă eventualele contestații au fost respinse. Contestația formulată de debitor nu împiedică validarea creanței.

Ulterior expirării termenului de contestație, până la încetarea procesului, poate fi formulată o contestație suplimentară în cazul descoperirii unui fals, a unei erori esențiale sau a unor circumstanțe importante necunoscute anterior. În acest caz, instanța poate suspenda dreptul de vot al creditorului pentru partea contestată a creanței, iar dacă se constată rea-credința acestuia, poate dispune obligarea la despăgubiri.

Examinând materialele dosarului și susținerile părților, Colegiul judiciar reține că din conținutul contestației depuse de Iliescu Rodica rezultă că aceasta își întemeiază demersul pe două argumente esențiale.

Astfel, primul argument vizează pretinsa inexistență juridică a entității „Bugetul Public Național”, susținându-se că o asemenea entitate nu ar avea personalitate juridică și, prin urmare, nu putea fi validată în calitate de creditor în cadrul procedurii de insolvabilitate. Cel de-al doilea argument se referă la faptul că Serviciul Fiscal de Stat, pentru a prelua creanța depusă inițial de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, ar fi trebuit să formuleze o cerere de succesiune în drepturi în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă.

La caz, instanța de insolvabilitate temeinic a reținut că Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a depus cererea de validare a creanței în termenul prevăzut de lege, iar administratorul insolvabilității a procedat la examinarea acesteia, incluzând creanța parțial în tabelul definitiv al creanțelor.

În ceea ce privește menționarea în tabel a creditorului sub denumirea „Bugetul Public Național”, se reține că, la momentul validării creanței, era în vigoare Legea

insolvabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001, potrivit căreia Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, acționa în calitate de reprezentant al Ministerului Finanțelor în raporturile ce țin de obligațiile fiscale ale contribuabililor față de stat.

În acest context normativ, indicarea în tabelul definitiv a sintagmei „Bugetul Public Național" reflecta natura creanței - respectiv o creanță bugetară - și nu echivalează cu validarea unei entități inexistente. Or, esențial este titularul dreptului material la creanță, iar nu formularea tehnică utilizată de administrator. Prin urmare, o asemenea mențiune nu constituie o eroare esențială în sensul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, motiv pentru care acest capăt al contestației urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Referitor la susținerea privind necesitatea depunerii unei cereri de succesiune în drepturi de către Serviciul Fiscal de Stat, instanța de insolvabilitate corect a punctat că prin hotărârea Guvernului nr. 395 din 05.06.2017, a fost reorganizat sistemul fiscal de stat, fiind creat Serviciul Fiscal de Stat prin reorganizarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și absorbirea inspectoratelor fiscale teritoriale. Regulamentul aprobat prin această hotărâre stabilește statutul juridic, misiunea, atribuțiile și modul de organizare a activității noii autorități.

Totodată, prin Legea nr. 281 din 16 decembrie 2016, intrată în vigoare la 1 aprilie 2017, la art. XVIII alin. (4) și (5) din dispozițiile finale și tranzitorii privind modificarea Codului fiscal, s-a prevăzut expres că Serviciul Fiscal de Stat este creat prin reorganizarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și că acesta este succesorul de drepturi și obligații al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și al inspectoratelor fiscale teritoriale.

În aceste condiții, succesiunea în drepturi s-a realizat „*ope legis*", prin efectul direct al legii organice.

Prin urmare, se constată fără îndoială că Serviciul Fiscal de Stat a preluat în mod legal și automat toate drepturile și obligațiile aferente creanțelor validate anterior în favoarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat.

Având în vedere considerentele expuse, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ambele sale componente.

Aderent, Colegiul judiciar reține că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2024, s-a admis recursul declarat de către administratorul SA „Vinuri Ialoveni", Cuculescu Corneliu. S-a casat încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 28 martie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SA „Vinuri Ialoveni", la cererea depusă de administratorul Cuculescu Corneliu în interesele SA „Vinuri Ialoveni" cu privire la corectarea erorilor materiale din textul dispozitivului încheierii judecătoriei Hîncești (sediul central) din 08 februarie 2024, și se emite o nouă încheiere sub formă de decizie prin care: Se admite cererea depusă de administratorul Cuculescu Corneliu în interesele SA „Vinuri Ialoveni" cu privire la corectarea erorilor materiale din textul dispozitivului încheierii Judecătoriei Hîncești(sediul central) din 08 februarie 2024. Se corectează eroarea din încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul central) cu nr. 2i-41/2018 din 08 februarie 2024, cu înlocuirea din tot textul încheierii a sintagmei greșite: „Bugetul Public Național" cu sintagma corectă: „Inspectoratul Fiscal de Stat Ialoveni" (f. d. 125-127).

În această ordine de idei, Colegiul judiciar remarcă că deși prin decizia Curtea de Apel Chișinău din 16 septembrie 2024 a fost admisă cererea de corectare a erorii materiale strecurate în încheierea Judecătoria Hîncești (sediul central) nr. 2i-41/2018 din 8 februarie 2024, fiind înlocuită sintagma „Bugetul Public Național" cu denumirea corectă „Inspectoratul Fiscal de Stat Ialoveni", această intervenție are caracter exclusiv tehnic și formal.

Corectarea efectuată nu vizează existența, întinderea sau temeinicia creanței validate și nici nu modifică titularul real al dreptului de creanță, ci doar înlătură o imprecizie terminologică din dispozitivul hotărârii. Or, așa cum s-a reținut anterior, creanța bugetară a fost înaintată și validată în condițiile legii, iar eventualele neconcordanțe de redactare nu constituie o eroare esențială în sensul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității și nu afectează legalitatea tabelului definitiv al creanțelor.

Prin urmare, simpla corectare a denumirii creditorului, realizată ulterior prin decizie definitivă a instanței de control judiciar, nu poate servi drept temei pentru admiterea contestației formulate de Iliescu Rodica, întrucât nu schimbă situația juridică analizată și nu infirmă legalitatea validării creanței bugetare în cadrul procesului de insolvabilitate.

Examinând motivele invocate de recurenta SA „Vinuri Ialoveni" în proces de insolvabilitate, instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate, formale și lipsite de suport juridic, pentru următoarele considerente.

Cu referire la pretinsa lipsă a calității procesuale a Serviciul Fiscal de Stat, Completul specializat reține că creanțele bugetare au fost validate în cadrul procedurii de insolvabilitate încă la etapa întocmirii Tabelului definitiv al creanțelor. Indicarea inițială a sintagmei „Bugetul Public Național" nu afectează existența creanței și nici titularul material al acesteia, întrucât obligațiile fiscale sunt, prin natura lor, creanțe ale statului, exercitate prin autoritatea fiscală competentă. Rectificarea ulterioară a denumirii creditorului prin indicarea Inspectoratul Fiscal de Stat Ialoveni a constituit o corectare formală a denumirii autorității competente, fără a modifica titularul dreptului substanțial.

Argumentul privind inexistența unei succesiuni procesuale constatate în temeiul art. 70 CPC este lipsit de relevanță juridică. Reorganizarea organelor fiscale în anul 2017 a avut loc prin acte normative cu caracter public, care au prevăzut expres succesiunea de drept a Serviciul Fiscal de Stat în raport cu inspectoratele fiscale teritoriale. În asemenea situații, succesiunea operează „*ope legis"*, nefiind condiționată de o încheiere separată a instanței, atât timp cât nu se modifică obiectul sau întinderea creanței. A susține contrariul ar echivala cu negarea continuității autorității publice și ar lipsi de efecte actele normative privind reorganizarea administrativă.

Instanța de recurs respinge și obiecțiile recurentei potrivit căreia creanțele nu puteau fi considerate validate deoarece Serviciul Fiscal de Stat a fost instituit ulterior anului 2011. Validarea a vizat creanța bugetară ca drept substanțial al statului, iar nu existența unei anumite structuri administrative. Modificările intervenite în organizarea autorității fiscale nu afectează valabilitatea creanțelor stabilite anterior și nici poziția acestora în tabelul creanțelor.

Invocarea autorității lucrului judecat este, de asemenea, formală. Hotărârile anterioare au vizat exclusiv corectarea denumirii creditorului, fără a anula sau radia

creanțele respective. Or, autoritatea lucrului judecat operează în limitele dispozitivului și considerentelor decisive ale hotărârii, iar nu asupra unor chestiuni care nu au constituit obiect al dezbaterii și soluționării efective.

Totodată, Completul specializat, sub aspect procedural, la pretinsele încălcări privind deliberarea, examinarea cauzei în lipsa unor participanți sau continuarea judecării în pofida formulării cererilor de recuzare, remarcă că nu sunt probate prin elemente obiective care să demonstreze vătămarea drepturilor procesuale ale recurentei. Simpla invocare a unor neregularități, fără a demonstra influența acestora asupra soluției pronunțate, nu constituie temei de casare în recurs. Mai mult, admiterea ulterioară a unei cereri de recuzare nu atrage automat nulitatea actelor procesuale anterioare, în absența constatării exprese a unei încălcări care să afecteze imparțialitatea soluției.

De altfel, Colegiul judiciar remarcă că criticile formulate de recurentă tind la o reapreciere a circumstanțelor de fapt și a probelor administrate, aspect inadmisibil în cadrul controlului de legalitate exercitat în recurs. Instanța de fond a examinat probele pertinente, a interpretat corect normele materiale și procesuale aplicabile și a motivat suficient soluția adoptată.

Prin urmare, instanța de recurs constată că motivele invocate nu relevă încălcări esențiale de drept material sau procesual care să justifice casarea încheierii contestate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 8 februarie 2024.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate, prin intermediul președintelui Comitetului Creditorilor-Ștefan Odagiu, administratorul insolvabilității- Corneliu Cuculescu și reprezentantul debitorului- Iarmaliuc Elena urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 8 februarie 2024.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate, prin intermediul președintelui Comitetului Creditorilor-Ștefan Odagiu, administratorul insolvabilității- Corneliu Cuculescu și reprezentantul debitorului- Iarmaliuc Elena.

Se menține încheierea Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 8 februarie 2024, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Iliescu Rodica împotriva creanţei înaintate faţă de SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate faţă de creditorul Bugetul Public Naţional, în partea admiterii spre validare a creanței „Bugetul Public Naţional” în mărime

de 1 136 114,05 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi 390 324,62 lei ca creanţă de rangul VI.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia