Dosarul nr.2r-3043/23 Judecător: Eugeniu Ciubotaru
2-23101757-02-2r-25082023

D E C I Z I E

24 octombrie 2023
mun.Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

având în componenţă:

Preşedintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Marina Anton

examinând fără participarea părților, recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată de către**********mpotriva încheierii Judecătoriei *****, prin care cererea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă:

La 14 iulie 2023 Georgeta Covalion-Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva copârâților societății cu răspundere limitată „Universul Tău”, Serghei Muntean, Pavel Rusu și societății cu răspundere limitată „Moldretail Group” cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale a asociaților, declararea ineficienții și încetarea efectelor juridice a antecontractului de vânzare-cumpărare.

Concomitent reclamanta Georgeta Covalion-Rusu a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor litigioase, situate în mun. Orhei, str. M. Eminescu, nr. 7, constituite din terenul cu suprafața de 0,1219 ha, înscris în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 6401401.129 și construcția cu suprafața totală de 1024 m.p înscrisă în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 6401401.129.02, care aparțin cu drept de proprietate pârâtului „Universul Tău” SRL, cu interzicerea SRL „Universul Tău” de a înstrăina aceste bunuri sau a săvârși alte acțiuni ce ar duce la transmiterea către pârâtul „Moldretail Group” SRL a dreptului de proprietate asupra imobilelor până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 iulie 2023**,** cererea de asigurare depusă de reclamata Georgeta Covalion-Rusu, a fost admisă parțial.

S-a aplicat sechestru asigurator pe bunurilor imobile, anume terenul cu nr. cadastral 6401401.129, cu suprafața de 0,1219 ha și construcția cu numărul cadastral 6401401.129.02, cu suprafața de 1024 m.p., situate în mun. Orhei, str. M. Eminescu, nr. 7, ce aparţin cu drept de proprietate pîrîtei, societatea cu răspundere limitată „Universul Tău” (cod fiscal 1003606001038).

În rest, cererea de asigurare a acțiunii în partea interzicerii societății cu răspundere limitată „Universul Tău” de a săvîrși anumite acte, se respins ca fiind neîntemeiată.

31 iulie 2023 SRL „Universul Tău” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 iulie 2023, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat că încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 iulie 2023 este neîntemeiată, dat fiind faptului că la soluționarea cererii de asigurare a acțiunii, instanța nu a verificat circumstanțele cu privire la raționalitatea și necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Analizând cererea de asigurare a acțiunii cât şi încheierea contestată, se impune concluzia că nici reclamanta nu şi-a motivat solicitarea şi nici instanța de judecată nu a făcut, de principiu, o analiză a circumstanțelor care ar impune aplicarea sechestrului, prin prisma cerințelor sus enunţate

Consideră recurentul că în încheierea instanței lipsește analiza şi argumentare privind probabilitatea cauzării unui prejudiciu, atât reclamantei, sau de principiu, oricăreia dintre părţi.

De asemenea, reclamanta nu a explicat sau argumentat, iar instanța nu a analizat dacă există, de principiu, probabilitatea să fie cauzat vre-un prejudiciu reclamantei, dacă nu s-ar aplica o măsură de asigurare.

În acest sens afirmă că imobilele în privința cărora s-a aplicat sechestru, sunt în prezent ipotecate pentru garantarea unui credit, deja scadent, luate de către o companie afiliată părților (Fisavru S.R.L.) de la banca comercială MAIB, în mărime de 18 milioane de lei.

Ambele companii implicate sunt afiliate pârților pe dosar, iar reclamanta Covaliov-Rusu Georgeta este asociat cu cea mai mare cotă în ambele, atât reclamanta, cât şi pârâtul Rusu Pavel sunt garanţi fidejusori, pentru același credit, Fisavru S.R.L nu dispune de bani pentru restituirea creditului, iar imobilele sechestrate, urmează a fi executate silit de către MAIB în contul creditului nerestituit, părţile au decis de comun acord că unica soluție pentru a evita executarea silită a imobilelor de către MAIB, este vânzarea la preţ de piață a imobilelor "Universul Tău" S.R.L., aceasta permițând restituirea creditelor datorate şi chiar păstrarea unei sume de bani după aceasta, în condițiile în care o eventuală executare silită şi vânzare la licitație a imobilelor de către bancă, s-ar face la preturi cu mult sub cele de piaţă, ceea ce ar fi mult mai păgubos pentru părţi.

Consideră recurentul că abuzivă aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtei, atâta timp cât la baza acestei decizii raționamentele, argumentele şi dovezile necesității aplicării lor, or în situația de fată instanța a admis fără ezitare a unui demers lipsit de substrat factologic şi probatoriu.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul a stabilit că la 14 iulie 2023 Georgeta Covalion-Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva copârâților societății cu răspundere limitată „Universul Tău”, Serghei Muntean, Pavel Rusu și societății cu răspundere limitată „Moldretail Group” cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale a asociaților, declararea ineficienții și încetarea efectelor juridice a antecontractului de vânzare-cumpărare.

Concomitent reclamanta Georgeta Covalion-Rusu a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor litigioase, situate în mun. Orhei, str. M. Eminescu, nr. 7, constituite din terenul cu suprafața de 0,1219 ha, înscris în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 6401401.129 și construcția cu suprafața totală de 1024 m.p înscrisă în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 6401401.129.02, care aparțin cu drept de proprietate pârâtului „Universul Tău” SRL, cu interzicerea SRL „Universul Tău” de a înstrăina aceste bunuri sau a săvârși alte acțiuni ce ar duce la transmiterea către pârâtul „Moldretail Group” SRL a dreptului de proprietate asupra imobilelor până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 iulie 2023, cererea de asigurare depusă de reclamata Georgeta Covalion-Rusu, a fost admisă parțial.

S-a aplicat sechestru asigurator pe bunurilor imobile, anume terenul cu nr. cadastral 6401401.129, cu suprafața de 0,1219 ha și construcția cu numărul cadastral 6401401.129.02, cu suprafața de 1024 m.p., situate în mun. Orhei, str. M. Eminescu, nr. 7, ce aparţin cu drept de proprietate pîrîtei, societatea cu răspundere limitată „Universul Tău” (cod fiscal 1003606001038).

În rest, cererea de asigurare a acțiunii în partea interzicerii societății cu răspundere limitată „Universul Tău” de a săvârși anumite acte, se respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 31 iulie 2023 SRL „Universul Tău” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 iulie 2023, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În același timp, Codul de procedură civilă prevede că tratatele internaționale au prioritate față de legislația internă şi cer judecătorilor să aplice direct prevederile tratatelor internaționale. În acest sens, sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale revine instanțelor naționale.

Astfel, la judecarea cauzelor, instanțele de judecată trebuie să verifice dacă legea sau actul, care urmează a fi aplicate şi care prevede drepturi şi libertăți proclamate de Convenția Europeană, sânt compatibile cu prevederile acesteia.

În caz de incompatibilitate, instanțele judecătorești vor aplica direct prevederile Convenției Europene, despre acest fapt fiind menționat în actele judecătorești de dispoziție pronunțate.

Colegiul Civil reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În baza art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art.11 alin.(1) Cod civil buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanţa de recurs reţine că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin:

a) recunoaşterea dreptului;

b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic;

d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligaţiei în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Potrivit art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a1) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres, că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunțate este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legislația națională, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul şi modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminentei dreptului într-o societate democratică (hot. CC nr. 26 din 23.11.2010, hot. CC 12 din 14/05/2015). Or, într-un stat democratic de drept protejarea şi promovarea drepturilor şi libertăţilor omului, constituie un principiu fundamental, deziderat suprem (hot. CC nr. 241/29 din 27.12.2004).

Colegiul Civil, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse

aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit motivării încheierii contestate, instanța de fond a ajuns la concluzia că reclamantul a justificat și a administrat probe, care impun aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Drept consecință, instanța a conchis că există un pericol real și iminent de producere a unor prejudicii pentru reclamant în cazul neaplicării măsurilor de asigurare.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reclamanta Georgeta Covaliov-Rusu, este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

La caz se constată că reclamanta Georgeta Covaliov-Rusu este asociat societății „Universul Tău" SRL care deține cota de participare de 48,9361% din capitalul social al societății numite, având un interes născut și actual în exercitarea și apărarea sale de asociat.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta Georgeta Covaliov-Rusu solicită de a constata și a declara nulitatea procesului-verbal al adunării generale a asociaților „Universul Tău" SRL din 05 aprilie 2023 și a declara ca ineficient antecontractul de vînzare-cumpărare nr. 124M/23 din 10 mai 2023, încheiat între promitentul vînzător „Universul Tău" SRL și promitentul cumpărător „Moldretail Group" SRL.

Conform antecontractului de vînzare-cumpărare nr. 124M/23, părțile au consimțit că „promitentul vînzător" se obligă să vândă „promitentului cumpărător" bunurile imobile și anume terenul cu nr. cadastral 6401401.129, cu suprafața de 0,1219 ha și construcția cu numărul cadastral 6401401.129.02, cu suprafața de 1024 m.p, situate în mun. Orhei, str. M. Eminescu nr. 7.

Anterior depunerii acțiunii, reclamanta a somat partea pîrîta „Universul Tău" SRL despre lezarea drepturilor și intereselor sale legitime- somări care însă au fost lăsate fără nici un răspuns, ceea ce prin sine demonstrează lipsa intenției reale a pârâților de a soluționa extrajudiciar litigiul apărut- fapt care constatând exercitarea cu rea credință, contrar bunelor moravuri și legii drepturilor sale subiective, duce la necesitatea nu doar apărării drepturilor și intereselor lezate ale reclamantului prin intermediul instanțelor de judecată dar și aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile litigioase.

În astfel de circumstanțe și ținând cont de comportamentul pârâtului „Universul Tău" SRL, refuzul neîntemeiat al acestuia din urmă, precum și eschivarea de a soluționa extrajudiciar litigiul apărut- fapt care constatând exercitarea cu rea credință, contrar bunelor moravuri și legii drepturilor sale subiective, denotă cert și fără echivoc că cerința reclamantului cu privire la aplicarea sechestru asigurator pe bunurilor imobile, anume terenul cu nr. cadastral 6401401.129, cu suprafața de 0,1219 ha și construcția cu numărul cadastral 6401401.129.02, cu suprafața de 1024 m.p., situate în mun. Orhei, str. M. Eminescu, nr. 7, ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtei, societatea cu răspundere limitată „Universul Tău" (cod fiscal 1003606001038), se încadrează în prevederile art.art.174-177 CPC, care urmează a fi asigurată conform rigorilor legii, or, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În acest context, Colegiul remarcă că măsura de asigurare a acțiunii reprezentă în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii,

iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea provoca imposibilitatea de a executa hotărârea judecătorească, or, din materialele cauzei se constată că pârâtul refuză benevol să restituie împrumuturile bănești.

Prin urmare, circumstanțele enunțate și faptul că pârâtul/recurentul ar putea înstrăina bunurile sale, denotă cert și fără echivoc existenta riscurilor aferente acestora în sensul înstrăinării de către recurent a bunurilor sale nefiind posibil de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Raportând prevederile normelor de drept enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că instanța de fond corect a admis solicitarea reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor litigioase, situate în mun. Orhei, str. M. Eminescu, nr. 7, constituite din terenul cu suprafața de 0,1219 ha, înscris în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 6401401.129 și construcția cu suprafața totală de 1024 m.p înscrisă în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 6401401.129.02, care aparțin cu drept de proprietate pârâtului „Universul Tău" SRL, cu interzicerea SRL „Universul Tău" de a înstrăina aceste bunuri sau a săvârși alte acțiuni ce ar duce la transmiterea către pârâtul „Moldretail Group" SRL a dreptului de proprietate asupra imobilelor până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile, or, reclamanta prin prisma art.art.121, 122 CPC a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Mai mult în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurare se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție, sau, după caz-arbitral.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Astfel, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv, la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtului, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă. Însă, acest just echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantei fiind probat.

Alegațiile recurentului precum că încheierea contestată a fost emisă în rezultatul examinării superficiale de către instanța de fond a motivelor reclamantului pentru asigurarea acțiunii, nu se rețin de către instanța de recurs, or recursul este pur declarativ și lipsit de careva temei prin care se constată încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzut de art.432 CPC.

Aici, Colegiul Civil observă că nu este suficientă simpla exprimare a nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța de judecată, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor.

Aşadar, dezvoltarea motivelor de recurs implică în sine determinarea greşelilor imputate instanței de judecată, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele recurentului sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, fiind indubitabil că aplicarea măsurilor de asigurare în speță se impune în vederea asigurării scopului prevăzut de art.174 CPC.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de admiterea parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, neaplicarea acestora poate face indubitabil imposibilă executarea hotărârii judecătorești și poate genera prejudicii iminente, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei *****.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată de către*****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele ședinței, Ion Secrieru

Judecătorul

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Marina Anton