Prima instanţă: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător Corina Tăbăcaru)
Dosarul nr.25r-206/24 (nr. 2-24117037-03-25r-07112024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

17 decembrie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Aurica Molodoi împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 18 octombrie 2024, adoptată în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Molodoi Aurica privind anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Valeriu Vasile,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței:

La data de 16 octombrie 2024, executorul judecătoresc Aurica Molodoi a înaintat în instanţa de judecată demersul înregistrat cu nr. de intrare 5435 prin care solicită anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Valeriu Vasile.

În motivarea demersului a invocat faptul, că executorul judecătoresc deţine procedura de executare nr. 108-d306/2022, intentată la cererea creditorului OCN „OK Credit” SRL în temeiul documentului executoriu nr. 2-1817/2021 din 06.06.2022, emis de Judecătoria Drochia privind încasarea sumei de: 13 244,56 MDL- datoria, 757,34 MDL- cheltuielile de judecată, în contul creditorului OCN „OK Credit” SRL.

Reține că, în urma intentării procedurii de executare a documentului executoriu, debitorului i-a fost stabilit termen pentru achitare benevolă, care i-a fost expediată ultimului, prin scrisoare cu aviz, plicul a fost remis fără a fi înmânat destinatarului din lipsa acestuia pe teritoriul satului.

Conform datelor CNAM s-a constatat că, Cebotari Valeriu Vasile nu este angajat în câmpul muncii, pentru a fi urmărit salariul acestuia. Fiind transmise nenumărate propuneri și citații în adresa debitorului de a se prezenta în fața executorului judecătoresc întru achitarea datoriei față de OCN „OK Credit” SRL, stabilită prin titlul executoriu nr. 2-1817/21 din 06.06.2022, emis de Judecătoria Drochia, acestea la fel au fost remise fără a fi înmânate.

În urma accesării SIC „Acces Web” se adeverește faptul că, debitorul Cebotari Valeriu Vasile a traversat frontiera de stat la data de 25.06.2024 la punctul de trecere PTF Leușeni - Albița. Până în prezent taxa de stat nu a fost achitată.

În vederea asigurării executării documentului executoriu menționat, au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare a executării: aplicarea interdicției asupra mijloacelor financiare ale debitorului, aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate ale debitorului.

Concomitent, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu. În procesul executării silite s-a stabilit că, debitorul Cebotari Valeriu Vasile nu dispune de careva bunuri ce pot fi urmărite, iar locul de aflare al debitorului nu este cunoscut.

Solicită, executorul judecătoresc admiterea demersului și dispunerea anunțării în căutare a debitorului Cebotari Valeriu Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 18 octombrie 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Molodoi Aurica privind anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Valeriu Vasile.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 31 octombrie 2024 executorul judecătoresc Aurica Molodoi a contestat încheierea primei instanțe cu recurs, solicitând casarea integrală a acesteia, emiterea unei noi soluții potrivit căruia să fie admis demersul executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Valeriu.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul executorul judecătoresc Aurica Molodoi a indicat, că pentru efectuarea anumitor acţiuni de executare silită, este necesară prezenţa nemijlocită a debitorului, de asemenea deseori este necesară stabilirea locului unde acesta domiciliază, din aceste considerente legiuitorul a prevăzut procedura de căutare a debitorului, care, deşi nu este o modalitate de executare silită propriu-zisă, este utilizată drept un mijloc de a constrânge debitorul de a se prezenta personal la executorul judecătoresc, cât şi de a identifica bunuri aflate la domiciliul/sediul său.

Reține faptul că, înaintarea demersului de anunţare în căutare a debitorului este condiţionată de câteva situaţii: prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege; prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de documentul executoriu; executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezenţa debitorului, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Consideră că, în vederea stabilirii locului aflării debitorului, comunicarea actelor de procedură cât şi întreprinderea altor măsuri de stabilire a locului aflării debitorului, executorul judecătoresc în lipsa informaţiei privind locului de aflare a înaintat demersul în instanţă, or, acestuia nu i s-a adus la cunoştinţă adresa actuală a debitorului sau alte date de contact, iar în lipsa debitorului este imposibilă executarea documentului executoriu, dat fiind că bunuri care ar putea fi urmărite de executor nu s-a stabilit.

Susține faptul, că demersul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu dispunerea anunţării în căutare a debitorului, care este un mijloc de constrângere a debitorului, or, în

lipsa debitorului procedurii de executare, continuarea procedurii de executare silită este afectată şi riscă să rămână fără executare.

Solicită, admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Drochia, sediu central din 18.10.2024, cu pronunţarea unei noi decizii la caz potrivit căreia să fie admis demersul executorului judecătoresc din 16.10.2024, privind anunţarea în căutare a debitorului Cebotari Valeriu.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

Recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă, că încheierea recurată a fost emisă la 18 octombrie 2024 (f.d.21-26) și expediată recurentului la data de 21 octombrie 2024 (f.d.27), iar la data de 31 octombrie 2024 (f.d.30-35) executorul judecătoresc Aurica Molodoi, a contestat cu recurs, prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) CPC, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respinsă recursul şi să mențină încheierea.*

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Drept urmare, examinând materialele cauzei civile, Colegiul civil a constatat că, la data de 16 octombrie 2024, executorul judecătoresc Aurica Molodoi a înaintat în instanţa de judecată demersul, înregistrat cu nr. de intrare 13142 prin care solicită anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Valeriu Vasile (f.d.4).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 18 octombrie 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Molodoi Aurica privind anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Valeriu Vasile (f.d.21-26).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 31 octombrie 2024 executorul judecătoresc Aurica Molodoi a contestat încheierea primei instanțe cu recurs,

solicitând casarea integrală a acesteia, emiterea unei noi soluții potrivit căruia să fie admis demersul executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Valeriu Vasile (f.d.30-35).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este întemeiată, fiind în concordanță cu normele legale și materialul probator administrat.

După cum rezultă din materialele dosarului, Colegiul civil constată că, potrivit titlului executoriu nr. 2-1817/2021 din 06 iunie 2022, emis de Judecătoria Drochia, sediul central s-a dispus încasarea de la Cebotari Valeriu Vasile în beneficiul OCN „OK Credit" SRL datoria în sumă de 13 244,56 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în sumă de 397,34 lei și cheltuielile pentru citarea publică a pârâților în sumă de 360,00 lei. (f.d.7)

Prin încheierea privind intentarea procedurii de executare din 25.07.2022, s-a dispus intentarea procedurii de executare nr. 108-d306/2022 în baza documentului executoriu nr. 2-1817/21 din 06.06.2022 și s-a propus debitorului Cebotari Valeriu Vasile de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile. (f.d.8)

Încheierea expediată a fost recepționată de către debitorul Cebotari Valeriu Vasile la data de 27.07.2022. (f.d.9)

Prin încheierile executorului judecătoresc Aurica Molodoi din 25.07.2022 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării. (f.d.10, 11)

La data de 03.05.2024 executorul judecătoresc Aurica Molodoi a expediat în adresa debitorului Cebotari Valeriu citație, care a fost recepționată de către debitorul Cebotari Valeriu la data de 15.05.2024. (f.d.12, 13)

Potrivit notei informative eliberată de Primăria satului Miciurin nr. 115/2 din 15.10.2024 se confirmă că, cet. Cebotari Valeriu are viza de domiciliu în r-nul Drochia, s. Miciurin, dar nu locuiește în prezent și nu se află în teritoriu, fiind plecat peste hotarele țării la muncă. În teritoriul satului dispune de teren agricol - grădini cu suprafața totală de 0,1765 ha, înregistrate cu nr. cadastrale *****, *****. (f.d.15)

În baza procesului-verbal de constatare a imposibilității de executare din 11.10.2024 rezultă că, executorul judecătoresc fiind în teritoriu la domiciliul debitorului a constatat că, locuința este pustie, poarta este încuiată. Din discuțiile cu vecinii, care nu au vrut să se prezinte s-a stabilit precum că, ultimul nu se află la domiciliu, fiind plecat peste hotarele țării la muncă. (f.d.16)

Potrivit informației din SIC „Acces Web" se confirmă faptul traversării frontierei la data de 25.06.2024 de către Cebotari Valeriu. (f.d.17)

Articolul 1 al Codului de executare prevede că, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stability de lege.*

Potrivit art.(2) și (3) Cod de executare, *executorul judecătoresc asigură executarea*

silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative. Modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcţie de răspundere, persoanelor fizice, fără deosebire de rasă, de naţionalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenenţă politică, de avere sau de origine socială, şi asupra persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare.

Conform art.8 Cod de executare, *cerinţele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative sânt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcţie de răspundere şi persoanele fizice. Persoanele care nu execută cerinţele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege.*

Prin prisma prevederilor art.10 al Codului de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

În conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) Cod de executare, *executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.*

Totodată, în corespundere cu prevederile art.70 alin.(2) al Codului de executare, *executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătoreşti.*

În acord cu prevederile art.72 alin.(1) – (2) Cod de executare, *în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.*

Executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar

și constituie un drept garantat de articolele 20 și 120 din Constituție, dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie o parte integrantă a dreptului la un proces echitabil.

Potrivit articolului 120 din Constituție, *respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executării acestora.*

Colegiul civil remarcă faptul că, pentru efectuarea anumitor acțiuni de executare silită este necesară prezența nemijlocită a debitorului, de asemenea deseori este necesară stabilirea locului unde acesta domiciliază, din aceste considerente legiuitorul a prevăzut procedura de căutare a debitorului, care, deși nu este o modalitate de executare silită propriu-zisă, este utilizată drept un mijloc de a constrânge debitorul de a se prezenta personal la executorul judecătoresc, cât și de a identifica posibilele bunuri aflate la domiciliul/sediul său.

Înaintarea cererii de anunțare în căutare a debitorului este condiționată de câteva situații: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege; prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de documentul executoriu; executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Cererea/demersul de anunțare în căutare poate fi înaintat de către creditor sau de către executorul judecătoresc. Cererea sau demersul trebuie să fie motivat și să facă trimitere la cel puțin una din circumstanțele indicate supra și probată prin materiale anexate.

Colegiul civil ține să remarce rolul activ al executorului judecătoresc privind stabilirea locului de aflare a debitorului, care presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului, comunicarea actelor de procedură, cât şi întreprinderea altor măsuri de stabilire a locului aflării debitorului.

Modalitățile de comunicare a actelor executorului judecătoresc sunt stabilite la art.67 din Codul de executare, care la alin.(1) prevede, *că actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire.*

Raportând starea de fapt la dispozițiile art.67 Cod de executare, Colegiul civil denotă, că executorul judecătoresc a făcut uz de mijloace pentru a comunica debitorului actele procedurale la adresa de domiciliu al debitorului: r-nul Drochia, s. Miciurin, fapt probat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție a corespondenței la data de 27.07.2022 privind recepționarea încheierii de intentarea procedurii de executare și 15.05.2024 privind recepționarea citației de a se prezenta în fața executorului judecătoresc pentru data de 17.05.2024 ora 10.00 (f.d.9,13). Astfel, reiese că locul de aflare al debitorului Cebotari Valeriu Vasile este cunoscut.

La acest capitol, Colegiul Civil consideră justă poziția instanței de fond referitor la respingerea demersului executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului, or, s-a constatat că locul de aflare al debitorului este identificat, iar cu referire la faptul că debitorul nu s-a prezentat în fața executorului judecătoresc la data de 17.05.2024, iar la data de 25.06.2024 a plecat peste hotarele țării, executorul judecătoresc urma să facă uz de celelalte mijloace pentru a comunica debitorului actele procedurale, cum ar fi: prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui prin email, telefon, rețele de socializare, înmânarea unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie și în cazul când comunicarea prin aceste mijloace nu a fost posibilă, se recurge la publicarea actului în Monitorul Oficial.

Potrivit art.22 alin.(1) lit.c) Codul de executare, *executorul judecătoresc este în drept să solicite şi să primească gratuit pe suport de hîrtie şi în regim on-line din partea autorităţilor publice centrale şi locale, a instituţiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizaţii (indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare) deţinătoare de registre de stat şi de informaţii relevante pentru procedura de executare orice informaţie care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său şi a locului aflării lor, dacă nu are acces la sistemul informaţional ce conţine informaţia respectivă*.

Colegiul civil relevă că la înaintarea demersului de anunțare în căutare a debitorului acesta urmează a fi susținut de probele relevante vizavi de toate măsurile și acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc, de verificarea tuturor circumstanțelor atribuite fiecărui debitor în parte, astfel că, să fie argumentat și necesar suportul instanței la executarea documentului executoriu, cu atît mai mult că adoptarea soluției în spețele date este luată în exclusivitate din înscrisurile - probe anexate la demers.

La caz, Colegiul civil punctează că deși în demers executorul judecătoresc indică că conform datelor de la CNAM s-a constatat că Cebotari Valeriu nu este angajat în cîmpul muncii pentru a fi urmărit salariul acestuia, această informație este lipsă la materialele cauzei, așa cum este lipsă și informația de la IP Cadastrul bunurilor Imobile cu privire la bunurile imobile/mobile deținute de către debitor cu drept de proprietate, la fel lipsesc comunicatele informative de la instituțiile financiare cu privire la mijloacele bănești aflate în conturile debitorului, adică care ar elucida situația materială a debitorului, care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei.

Prin urmare, în contextul situației de fapt constatate și a normelor de drept citate, Colegiul civil consideră întemeiat raționamentul primei instanțe cu privire la faptul că nu au fost prezentate probe suficiente, care să justifice totalmente circumstanțele invocate de executorul judecătoresc în motivarea demersului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al

Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Aurica Molodoi cu menținerea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 18 octombrie 2024.

Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

În conformitate cu dispozițiile art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Aurica Molodoi.

Se menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din data de 18 octombrie 2024, adoptată la demersul formulat de executorul judecătoresc Molodoi Aurica privind anunțarea în căutare a debitorului Cebotari Valeriu Vasile.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Stanislav Grosu