Dosar nr. 2c-2/2025
2-21034883-15-2c-02012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, Societatea cu Răspundere Limitată „RTI Solutions” Dumitru Tarlev
În lipsa :
Reprezentantului pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Arbanprod”, citat legal

examinând în ședință publică, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RTI Solutions” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arbanprod” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 09 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „RTI Solutions”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arbanprod” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că la data de 25 iulie 2019 S.R.L. „RTI Solutions” (denumirea precedentă a reclamantului „Litex Plus” S.R.L.) în calitate de licențiar a încheiat cu S.R.L.„Arbanprod”, în calitate de licențiat, contractul de licență nr. ***** LL, prin care a transmis pârâtului licențe neexclusive (life time) pentru software și a prestat servicii informaționale conexe, conform Specificației nr. 1 la contract, fapt confirmat prin actul de transmitere-recepționare a licențelor (Anexa nr. 3 la contract) și factura seria AAF***** din 25.09.2019, care sunt semnate de către pârât, iar la momentul predării licențelor și serviciilor ultimul nu a avut reclamații și obiecții.

A susținut că, după semnarea actului de transmitere-recepționare a licențelor și a facturii seria AAF***** din 25.09.2019, S.R.L.„Arbanprod” a înaintat o cerere

privind sistarea contractului de licență, ceea ce deja nu era posibil, deoarece toate serviciile și bunurile s-au recepționat în mod legal, precum și documentele relevante au fost semnate în mod bilateral.

A relevat că, la 17 decembrie 2019 S.R.L „RTI Solutions" a răspuns la notificarea pârâtului despre sistarea contractului, prin care a explicat acestuia, că departamentul tehnic deja a transmis licențele și a executat integral serviciile în temeiul contractului și anume programul era instalat la server și la locurile de casă a S.R.L. „Arbanprod", personalul acestuia a fost instruit în mod cuvenit, ceea ce se confirmă prin actul și factura semnate de părți. A menționat că, în scrisoarea sa, pârâtul a confirmat că personalul acestuia a fost instruit și a propus achitarea prețului numai pentru aceste servicii, suplimentar declarând că nu a recepționat serviciile și licențele în volum integral, însă documentele de recepție a acestora sunt semnate și confirmă contrariu.

A atenționat asupra faptului, că obiecțiile de la pârât privind rezultatul realizării contractului, au avut loc numai în cadrul răspunsului la notificarea reclamantului S.R.L. „RTI Solutions" despre necesitatea de a achita datorii înregistrate fața de reclamant.

A menționat că, scrisoarea de la pârât a fost expediată la data de 19 martie 2020, iar Actul și factura au fost semnate la 25.09.2019, respectiv după șase luni după semnarea acestora.

A susținut că, în procesul de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară prin negocieri, a devenit clar că situația este într-un impas, părțile n-au găsit nici un compromis, ceea ce i-a impus să se adreseze în instanța de judecata cu prezenta cerere.

A indicat că, pârâtul a înregistrat o datorie fața de reclamant în suma de ***** de lei în temeiul documentelor confirmative anexate la cererea dată.

A susținut că, în conformitate cu p. 3.2. al contractului de licență, prețul licențelor se achită în avans în decurs de 3 zile calendaristice din data semnării acestuia. Reieșind din situația reală, când magazinul necesită să fie automatizat urgent, reclamantul a manifestat loialitatea față de client și i-a oferit servicii și bunuri informaționale înainte de plată. S.R.L. „RTI Solutions" a făcut totul posibil ca pârâtul să dispună de instrumentele necesare pentru realizarea proiectului la timp.

A indicat reclamantul că, a respectat procedura prealabilă extrajudiciară, prin notificarea pârâtului despre datoriile acumulate, oferind acestuia un termen suplimentar pentru achitarea lor, însă poziția pârâtului în privința litigiului a rămas fără schimbări.

A menționat că, contractul nu prevede penalități pentru întârziere de executarea a obligațiilor, din aceste motive a considerat că urmează de aplicat prevederile art. 874 și 942 din Codul civil.

A mai relatat că, în cadrul procedurii extrajudiciară, a inițiat de mai multe ori negocieri privind situația creată prin telefon, prin expedierea reclamațiilor, însă soluționarea litigiului în cadrul procedurii extrajudiciară nu este posibilă. Cumulativ, suma totală a datoriei pârâtului fața de reclamant constituie ***** de lei, în temeiul facturilor semnate și neachitate, care sunt indicate în actul de verificare pentru perioada 01.01.2019- 03.02.2021, plus penalitatea acumulată în sumă de 2256,58 de lei.

A solicitat S.R.L. „RTI Solutions" încasarea de la S.R.L. „Arbanprod" a sumei de ***** de lei care constituie din: datoria pentru lucrările executate, serviciile prestate în sumă de ***** lei; dobânda de întârziere în sumă de ***** lei; cheltuieli pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice al Agenției Servicii Publice în sumă de *****lei; cheltuieli pentru servicii notariale în sumă de ***** de lei; taxa de stat pentru servicii notariale *****lei, precum și încasarea taxei de stat în suma de ***** lei.

Ulterior, S.R.L. „Arbanprod" a depus o cerere prin care a solicitat încasarea de la S.R.L. „RTI Solutions" a cheltuielilor de asistență juridica în sumă de *****de lei și a cheltuielilor de transport în sumă de *****lei.

Procedura de examinare a cererii de chemare în judecată

La data de 09 martie 2021 cauza civilă a fost distribuită pentru examinare în mod automat aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 martie 2021, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură și dispusă examinarea în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă ca cerere cu valoare redusă, fiind explicate părților drepturile și obligațiile în acest sens, modalitatea de examinare a cererii, data depunerii referinței și data examinării cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 iunie 2021, s-a dispus a examina în ordine generală cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „RTI Solutions" împotriva S.R.L. „Arbanprod" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu citarea părților în ședința de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 noiembrie 2022 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „RTI Solutions",

intervenient accesoriu de partea reclamantului S.R.L. „Litex Plus” împotriva S.R..L. „Arbanprod” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

La 27 ianuarie 2023 S.R.L. „RTI Solutions” a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 mai 2023 a fost anulată încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 noiembrie 2022 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

La 24 iunie 2024 prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „RTI Solutions”, intervenient accesoriu de partea reclamantului S.R.L. „Litex Plus” împotriva S.R..L. „Arbanprod” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2024 s-a casat integral încheierea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central cu restituirea cauzei civile spre judecare în același complet de judecată.

Prin Hotărârea 451/28 din 11 octombrie 2023, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi a fot transferat în Judecătoria ***** exercitând funcția de judecător din 01 decembrie 2023.

La data de 02 ianuarie 2025 cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „RTI Solutions” împotriva S.R.L. „Arbanprod” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Pasat.

Argumentele participanților la proces

În ședința de judecată, *reprezentantul reclamantului S.R.L. „RTI Solutions”, Dumitru Tarlev,* a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, potrivit motivelor de fapt şi de drept enunțate.

În ședința de judecată, *pârâtul S.R.L. „Arbanprod”,* fiind citat legal despre data şi ora examinării cauzei, nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Prin ***referința*** formulată și anexată la materialele cauzei, reprezentantul pârâtului, avocatul Virgiliu Mînăscurtă, a relatat instanței că pârâtul S.R.L.„Arbanprod”, recunoaște parțial acțiunea înaintată, în partea instruirii celor patru reprezentanți ai S.R.L. „Arbanprod” și anume 4POS Front în sumă de ***** lei și Back Office în sumă de ***** lei, în rest a considerat acțiunea ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

A menționat, că în anul 2019, „Arbanprod” S.R.L. s-a adresat către S.R.L. „Litex Plus” cu o cerere cu privire la necesitatea unui soft pentru casele de marcat, necesare pentru activitatea unui magazin. În urma asigurărilor oferite de către S.R.L. „Litex Plus” că ei au produsul necesar. S.R.L. „Arbanprod” la data de 25.07.2019 a încheiat contractul nr. *****LL, în urma căruia pârâtul urma să achiziționeze licența neexclusivă a softului necesar. Pârâtul S.R.L. „Arbanprod”, a achiziționat de la companiile afiliate reclamantului S.R.L. „Litex Plus” toată tehnica de calcul și utilajele necesare pentru desfășurarea activității magazinului și la care urma a fi instalată programa ce constituie obiectul litigiului, care au fost achitate integral. Pe parcursul lunii octombrie 2019, patru reprezentanți ai pârâtului S.R.L. „Arbanprod”, au participat la instruirea organizată de S.R.L. „Litex Plus” cu privire la modalitatea de instalare și procesul de lucru a soft-ului ce urma a fi achiziționat. În cadrul instruirii, reprezentanții pârâtului S.R.L. „Arbanprod” au adresat mai multe întrebări cu privire la particularitățile de lucru al soft-lui, în urma cărora neprimind răspunsurile necesare sau primind răspuns negativ cu privire posibilitatea acestei programe de a realiza acțiunile solicitate inițial în cerere, reprezentanții S.R.L. „Arbanprod” au realizat că acest soft nu corespunde cerințelor tehnice și așteptărilor lor. Urmare acestui fapt, reprezentanții S.R.L. „Arbanprod” au solicitat rezoluțiunea contractului și achitarea cuantumului instruirii la care au participat în mărime de *****lei. În răspunsul nr. 162 din 17.12.2019, S.R.L. „RTI Solutions” a refuzat rezoluțiunea contractului, motivând faptul că la semnarea contractului, în anexa nr. 1 este menționat soft-ul care urmează a fi transmis. Cu toate acestea, contrar prevederilor contractului și anume pct. 4.1., în care este stipulat că licența pentru software urma a fi transmisă Licențiatului prin expedierea link-ului de descărcare a cheilor de acces, parolei și altei informații de înregistrare prin e-mail, reclamantul „Litex Plus” S.R.L. nu a transmis informațiile. Mai mult decât atât, conform aceluiași pct. transmiterea dreptului de acces la licență se efectuează exclusiv după achitarea preventivă, conform condițiilor stabilite în pct. 3.2. a contractului.

Asupra argumentelor reclamantului precum că pârâtul a semnat factura fiscală și actul de Transmitere - recepționare a licențelor la 25.09.2019, menționează că administratorul S.R.L. „Arbanprod” din greșeală a semnat factura fiscală seria AAF***** din 25.09.2019, deoarece în acea zi a semnat alte facturi ale „RTI Solutions” S.R.L., pentru alte bunuri și servicii care au fost achiziționate și achitate la acel moment. În partea ce ține de actul de transmitere - recepționare a licențelor, remarcă faptul că reprezentanții „Arbanprod” S.R.L. nu au semnat un astfel de act, mai mult decât atât, nu dețin vreo copie a lui în contabilitatea întreprinderii. La fel, în urma examinării prezentului înscris, anexat la materialele cauzei de către reclamant, pârâtului i-au apărut îndoieli cu privire la autenticitatea lui.

A solicitat pârâtul respingerea acțiunii în partea pretinsei datorii în cuantum de **********lei ca fiind total neîntemeiată și nefondată și admiterea sumei de *****lei cu titlu de cheltuieli de instruire. Respingerea cerințelor cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a tuturor cheltuielilor de judecată și încasarea din contul reclamantului S.R.L. „RTI Solutions”, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de pârât.

La data de 15 septembrie 2023, reclamantul S.R.L. „RTI Solutions” a depus prin intermediul secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central cu nr. 10501, ***răspuns la referința*** depusă de către pârâtul S.R.L. „Arbanprod” prin care a menționat că S.R.L. „RTI Solutions” accentuează încă o dată faptul că conform contractului de licență nr. ***** LL încheiat la data de 25 iulie 2019 între S.R.L. „RTI Solutions” în calitate de licențiară și S.R.L. „Arbanprod” în calitate de Licențiat S.R.L. „RTI Solutions” a transmis companiei S.R.L. „Arbanprod” licențe neexclusive (life time) pentru software și a prestat servicii informaționale conexe conform specificației nr.1 la contract. În același timp S.R.L. „RTI Solutions” a confirmat că a fost semnat de ambele părți și actul de transmitere-recepționare a licențelor (anexa nr. 3 la contract) și factura fiscală seria AAF***** din 25.09.2019 și factura fiscală seria AAF***** din 27.11.2019. La momentul predării licențelor și serviciilor S.R.L. „Arbanprod” nu a avut reclamații și obiecții.

După semnarea actului de transmitere-recepționare a licențelor și a facturii seria AAF***** din 25.09.2019 S.R.L. „Arbanprod” a depus în adresa S.R.L. „RTI Solutions” o cerere privind sistarea contractului de licență, ceea ce deja nu era posibil fiind că toate serviciile și bunurile s-au recepționat în mod legal, precum și documentele relevante au fost semnate în mod bilateral

Conform răspunsului la notificare nr. 162 din 17 decembrie 2019 S.R.L. „RTI Solutions” SRL a indicat că sistarea contractului nu este posibilă din considerentul că departamentul tehnic deja a transmis licențele și a executat integral serviciile în temeiul contractului și anume programul era instalat la server și la locurile de casă a companiei S.R.L. „Arbanprod”, personalul tehnic al acestuia a fost instruit în modul cuvenit ceea ce se confirmă prin actul și factura semnată de părțile contractante.

A relatat că în notificare sa S.R.L. „Arbanprod” confirmă că personalul a fost instruit și a propus achitarea prețului numai pentru instruire suplementar declarând că nu a recepționat serviciile și licențele în volum integral, însă documentele de recepție a echipamentului sunt semnate și confirmă contrazicerea poziției S.R.L. „Arbanprod” expuse în notificarea sa.

Referitor la argumentul pârâtului S.R.L. „Arbanprod” privind faptul că „au fost încălcate prevederile contractului și anume pct. 4.1. în care este indicat că

licența pentru sofware urma a fi transmisă Licențiatului prion expedierea link-ului de descărcare a cheilor de acces, parolei și altei informații de înregistrare prin e-mail la adresa *****@gmail.com, reclamantul S.R.L. „RTI Solutions” nu a transmis careva informații”. Combate acest argument prin faptul că conform actului de transmitere-recepționare a licențelor din 25 septembrie 2019 se confirmă încă o dată că Licențiatorul a transmis pe e-mail Licențiatului link-ul de descărcare a cheilor de acces și parolă, informație de înregistrare asupra următoarelor licențe software și care au fost primite prin intermediul poștei electronice *****@gmail.com și semnate de ambele părți.

Referitor la argumentul pârâtului S.R.L. „Arbanprod” privind faptul că ”a semnat din greșeală actul de transmitere-recepționare a licențelor la data de 25.09.2019, combate acest argument prin faptul că actul de transmitere-recepționare a licențelor a fost semnat de administratorul S.R.L. „Arbanprod” Arnaut Iurii conștient ceia ce se confirmă prin faptul că tot în acea zi a fost semnat și actul de recepție a echipamentului livrat în sumă de 10 044,20 Euro care a fost achitat integral de către compania S.R.L. „Arbanprod” ce se confirmă prin actul de verificare a decontărilor și factura fiscală care a fost semnată în acea perioada de timp.

Astfel, a solicitat încasarea de la S.R.L. „Arbanprod” a sumei de ***** de lei care constituie din: datoria pentru lucrările executate, serviciile prestate în sumă de ***** lei; dobânda de întârziere în sumă de ***** lei; cheltuieli pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice al Agenției Servicii Publice în sumă de *****lei; cheltuieli pentru servicii notariale în sumă de ***** de lei; taxa de stat pentru servicii notariale *****lei, precum și încasarea taxei de stat în suma de ***** lei.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind părțile, studiind actele cauzei și raportându-le la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din considerentele ce urmează.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care

servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul art. 130 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar conform art. 775 al. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 858 alin. (1), (2) Cod civil indică că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 25 iulie 2019 între SRL „Litex Plus”, în calitate de licențiator, și SRL „Arbanprod”, în calitate de licențiat, a fost încheiat contractul de licență (life time) nr. *****, prin care licențiatorul transmite licențiatului licență neexcepțională dreptul de folosință fără limită (life time)pentru software cu scopul de a o folosi în activitatea sa de întreprinzător, dar licențiatul se obligă să achite prețul licenței pentru software în conformitate cu condițiile prezentului contract.

Conform pct. 3.2 din contractul încheiat între părți, prețul licențelor se achită de licențiat în prealabil în volumul integral în decurs de trei zile calendaristice din data semnării prezentului contract, specificării, anexelor și acordurilor adiționale la aceasta.

Iar conform pct. 4.1 din contractul menționat, licența pentru software se transmite licențiatului prin expedierea link-ul la descărcare a cheilor de acces, parolei și altei informații de înregistrare prin e-mail *****@gmail.com. documentul confirmativ de transmitere a drepturilor de folosință de software, se consideră Actul de transmitere a licențelor, semnat de părți. Termen pentru

semnarea și transmiterea actului constituie 3 zile calendaristice din data expedieri informației de înregistrare și acces la software. În caz dacă licențiatul a încălcat termenul de semnare și transmitere a actului, licența se consideră a fi transmisă conform condițiilor prezentului contract. Transmiterea dreptului de acces la licență se efectuează exclusiv după achitarea preventivă, conform condițiilor stabilite în pct. 3.2 a contractului.

La fel din actele cauzei rezultă că la data de 25 septembrie 2019 părțile au semnat actul de transmitere a licenților și factura fiscală nr. AAF***** în sumă de ***** lei pentru licențile, serviciile și produsele oferite de către SRL „Litex Plus" Societății cu Răspundere Limitate „Arbanprod" (f.d.8, 30).

În ședința de judecată s-a stabilit că, ulterior semnării contractului de licență nr. *****LL din 25 iulie 2019, patru reprezentanți ai pîrîtului SRL „Arbanprod" au participat la instruirea organizată de către SRL „Litex Plus" cu privire la modalitatea de instalare și procesul de lucru al sot-ului, ce urma a fi achiziționat.

În cadrul instruirii, reprezentanții pârâtului S.R.L. „Arbanprod" au adresat mai multe întrebări cu privire la particularitățile de lucru al soft-lui, în urma cărora neprimind răspunsurile necesare sau primind răspuns negativ cu privire posibilitatea acestei programe de a realiza acțiunile solicitate inițial în cerere, reprezentanții S.R.L. „Arbanprod" au realizat că acest soft nu corespunde cerințelor tehnice și așteptărilor lor.

Urmare acestui fapt, reprezentanții S.R.L. „Arbanprod" au solicitat rezoluțiunea contractului încheiat și compensarea cheltuielilor pentru instruirea persoanelor la care au participat în mărime de *****lei.

Prin răspunsul nr. 162 din 17 decembrie.2019, S.R.L. „RTI Solutions" a refuzat rezoluțiunea contractului, motivând faptul că la semnarea contractului, în anexa nr. 1 este menționat soft-ul care urmează a fi transmis. Cu toate acestea, contrar prevederilor contractului și anume pct. 4.1., în care este stipulat că licența pentru software urma a fi transmisă Licențiatului prin expedierea link-ului de descărcare a cheilor de acces, parolei și altei informații de înregistrare prin e-mail, reclamantul „Litex Plus" S.R.L. nu a transmis informațiile. Mai mult decât atât, conform aceluiași pct. transmiterea dreptului de acces la licență se efectuează exclusiv după achitarea preventivă, conform condițiilor stabilite în pct. 3.2. a contractului.

La 20 ianuarie 2020 SRL „Litex Plus" s-a adresat pârâtului cu o notificare, prin care l-a informat că la data de 20 ianuarie 2020 SRL „Arbanprod" a acumulat o datorie față de SRL „Litex Plus" în sumă totală de ***** lei în temeiul facturilor semnate bilateral și indicate în Actul de verificare pentru perioada 01 ianuarie 2019 – 12 ianuarie 2020.

Drept răspuns la notificare, SRL „Arbanprod" a informat pe SRL „Litex Plus" că datoria în sumă de ***** lei între întreprinderi nu este reprezentativ și

adevărat la situația din 20 ianuarie 2020. În actul de verificare a fost inclusă factura pentru instarea licenței, care nu a fost îndeplinită în volum deplin și nu a fost semnat actul de executare a lucrarilor. Actul dat, conform Codului fiscal, se referă la documentarea calculelor primare care sunt obligatorii. Așa cum au apărut obiecții cu privire la instalațiile tehnice, SRL „Arbanprod nu a efectuat achitările conform contractului, dar a informat pe SRL „Litex Plus" despre faptul rezilierii contractului.

Totodată a informat reclamantul că din factura de plată sunt de acord să achite doar cheltuielile care au fost suportate de reclamant pentru instruirea personalului în sumă de *****lei și ***** lei.

În conformitate cu art. 131 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia dovedirii lor. Recunoaşterea se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Recunoaşterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului.

Reieșind din actele cauzei, instanța de judecată reține că pârâtul în referință și în cadrul examinării cauzei a recunoscut acțiunea parțial și este de acord să compenseze cheltuielile reclamantului doar în partea instruirii personalului în sumă de *****de lei, astfel instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii acțiunii în această parte, or reclamantul nu a probat faptul că a executat prevederile pct. 4.1. a contractului încheiat de părți, și anume că licența pentru software a fost transmisă Licențiatului prin expedierea link-ului de descărcare a cheilor de acces, parolei și altei informații de înregistrare prin e-mail la adresa *****@gmail.com.

Mai mult decât atât, conform aceluiași pct. transmiterea dreptului de acces la licență se efectuează exclusiv după achitarea preventivă, conform condițiilor stabilite în pct. 3.2. a contractului.

Nu pot fi reținute argumentele reclamantului precum că pârâtul a semnat factura fiscală și actul de Transmitere - recepționare a licențelor la 25.09.2019, or în ședința de judecată s-a reținut că administratorul S.R.L. „Arbanprod" din greșeală a semnat factura fiscală seria AAF***** din 25.09.2019, deoarece în acea zi a semnat alte facturi ale S.R.L. „RTI Solutions", pentru alte bunuri și servicii care au fost achiziționate și achitate la acel moment. În ceea ce ține de actul de transmitere - recepționare a licențelor, s-a stabilit că reprezentanții „Arbanprod" S.R.L. nu au semnat un astfel de act, deoarece în contabilitatea întreprinderii nu dețin vreo copie a actului dat.

În temeiul celor relatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea reclamantului cu privire la încasarea datorie, doar în partea recunoscută de pîrît cu încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Arbanprod" în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „RTI Solutions" a

sumei de ***** *****de lei cu titlu de datorie, în rest suma ce excede urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 942 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. Pentru a putea creditorul de a pretinde la dobânda legală de întârziere, legiuitorul a instituit, odată cu adoptarea Codului civil modernizat, anumite condiții și anume: 1) obligația să fie de natură pecuniară; 2) obligația să fi devenit scadentă (or, art. 942 nu impune ca debitorul „să se afle în întârziere” sau „să fie pus în întârziere”, spre deosebire de prevederile art. 619 Cod civil în redacția vechii legi, prin urmare nu este necesară o notificare prealabilă referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale sau o altă notificare similară care să reamintească debitorului obligația sa de a efectua plata, ci este suficient ca obligația să fi venit la scadență, adică ultima zi de plată să fi expirat și în acea zi, ori înainte de acea zi, obligația să nu fi fost plătită integral); 3) obligația să fi fost neexecutată (dobânda legală de întârziere se aplică pe partea datoriei neachitate la scadență); 4) debitorului îi revine sarcina de a demonstra existența unei justificări a neexecutării obligației; 5) absența unei modificări prin contract.

Reieșind din normele de drept enunțate, instanța de judecată consideră că la caz nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru ca reclamantul să poată pretinde la încasarea dobînzii de întîrziere, și prin urmare pretenția cu privire la încasarea dobînzii urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Luând în considerație faptul că acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, instanța de judecată va compensa cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții cu încasarea de la SRL „Arbanprod” în beneficiul SRL „RTI Solutions” a cheltuielilor de judecată în sumă de 310 lei cu titlu de taxa de stat.

În conformitate cu prevederile art. 236, art. 238-241, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RTI Solutions” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arbanprod” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Arbanprod” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „RTI Solutions” suma de ***** *****de lei cu titlu de datorie.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Arbanprod” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „RTI Solutions” cheltuielile de judecată, proporțional părții admise din pretenții, suma de *****lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Pasat