Dosarul nr. 1-147/2024
nr.1-24066827-38-1-19062024
nr. urmărire penală 2024270126

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 iulie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier
Victoria Botnari
cu participarea:
Procurorului
Svetlana Savin
Avocatului inculpatului Felix Cernei
Avocatului părții vătămate Dumitru Digori
Inculpatului Cebotari Vladimir
În lipsa:
Părții vătămate Muntean Ianuș

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Cebotari Vladimir, IDNP- *****, născut la *****, originar din sat. ***** și domiciliat în or. *****, cetățean al RM, studii – 4 clase, căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, nu deține grad de invaliditate, anterior a fost judecat, prin:

- **ordonanța mun. Chișinău din 24 august 2012**, prin care cauza penală nr. *****în privința lui Muntean Vladimir *****, născut la *****, originar și domicilia în r-nul *****, studii medii incomplete, celibatar, a încetat din motiv de împăcare cu partea vătămată.
- **sentința Judecătoriei Orhei din 29 decembrie 2015**, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 19*****alin. (1) din Codul penal al RM și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 70 alin. (3^1), 79 din Codul penal al RM și art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 10 000 (zece mii) lei.
- **încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30 noiembrie 2017,** s-a admis demersul executorului judecătoresc, Coroleţcaia Lilia, privind înlocuirea pedepsei penale sub formă de amendă cu închisoare, fiindu-i înlocuită pedeapsa sub formă de amendă în mărime

de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 10 000 lei, cu pedeapsa sub formă de 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- **sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2019**, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, s-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Muntean Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal în legătură cu intervenirea amnistiei, stipulată în Legea *****0 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 19 iunie 2024 – 18 iulie 2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat recunoașterea vinei lui Cebotari Vladimir *****, în comiterea infrcațiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM, fapta acestuia a fost demonstrată prin probele acumulate la faza urmăririi penale, cauza a fost examinată în procedură simplificată în baza cererii inculpatului, fiind audiat în ședința de judecată vina a recunoscut, fapta fiind dovedită și prin probele anexate la materialele dosarului și înscrisurile anexate la dosar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a comis fapte infracționale, a fost judecat ultima dată prin Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost încetată cauza în legătură cu amnistia, în calitate de circumstanțe atenuante au fost stabilită, recunoașterea vinovăției, circumstanțe agravante nu au fost stabilite. Solicită să fie recunoscut vinovat Cebotari Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM, în temeiul at. 364[1] din Codul de procedură penală să –i fie aplicată pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare, în temeiul art. 90 din Codul penal a suspenda pedeapsa pe un termen de 3 ani, cu obligarea inculpatului de a nu schimba domiciliul, încasarea din contul inculpatului suma de 768 lei cheltuieli pentru instrumentarea cazului și anume efectuarea expertizei judiciare.

Avocatul părții vătămate Dumitru Digori a declarat că vina inculpatului a fost dovedită prin probele anexate la dosar, acesta a dat declarații prin care a recunoscut vina, și prin declarațiile părții vătămate, raportul de expertiză, astfel consideră că vinovăția a fost dovedită și urmează a fi aplicată o pedeapsă conform legii.

Avocatul inculpatului Felix Cernei a declarat că referitor la antecedente penale, Cebotari Vladimir are un dosar cu amnistie, nu are un dosar pe care să fie învinuit pe unul și același articol. Circumstanțele au fost pe ambii frați, însă cauze penale diferite, însăși partea vătămată a provocat, nu trebuia să procedeze așa, trebuia să solicite IP Orhei, la zi nu s-au îmbunătățit relațiile, caracteristica este satisfăcătoare, ce indică asupra faptului că nu au un infractor înrăit, s-ar putea lega o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în conformitate cu prevederile legale, în ce privește cheltuielile de judecată inculpatul dorește să le achite.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Cebotari Vladimir, în ziua de 06 martie 2024, aproximativ la ora 11^{30}, în timp ce se afla strada din fața gospodăriei sale de pe str. *****, **********din mun. Orhei, în cadrul unui conflict iscat cu cet. Muntean Ianuș *****, care îi este frate, fiind membru de familie cu acesta, urmărind scopul comiterii violenței în familie, l-a agresat fizic pe cet. Muntean Ianuș *****, prin aplicarea de lovituri cu o țeavă metalică și cu o piatră în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i plagă contuză în regiunea capului și echimoză la nivelul gâtului, acțiuni soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale a cet. Muntean Ianuș *****.

Astfel, Cebotari Vladimir *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis violența în familie, şi anume acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale, adică infracțiunea prevăzută de art. 201^{1} alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Cebotari Vladimir, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^{1} alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Cebotari Vladimir, și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul Cebotari Vladimir**,** în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a declarat că pe partea vătămată Muntean Ianuș îl cunoaște este fratele său. Deține familia Ciubotari din motiv că este căsătorit și după căsătorie a luat familia soției. La data de 06 03 2024, a fost cu mașina cu tatăl său, Boțu ***** să schimbe o anvelopă, s-a întors acasă, la poartă î-l aștepta fratele cu cumnata Cristina Cebotari și copii acestora (nepoții săi 6 la număr). S-a oprit la poartă să intre în ogradă, între ei s-a iscat o ceartă și fratele său a aruncat ușa la mașină, după ce a intrat în ogradă, a luat un băț cu care l-a bătut peste mâini și picioare și o piatră cu care l-a lovit în cap. După aceea nu s-au împăcat, până la caz tot sunt în relații ostile.

Î-i pare rău de cele comise. A declarat că este apt de muncă.

În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită să fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Este de acord să achite cheltuielile de judecată.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Cebotari Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume:

- de conținutul declarațiilor date în cadrul urmăririi penale a părții vătămate Muntean Ianuș *****, din care reiese că la 06 martie 2024, aproximativ pe la orele 11^{30}, împreună cu concubina Grițco Cristina și cu cumnata Cebotari Cristina s-au dus la sora acesteia, Cebotari Ana, locuitoare a or. Orhei, str. *****, *****, soția fratelui său Cebotari Vladimir, pentru ca aceea să-i lase copilul său minor la îngrijire în ziua aceea, deoarece aceea împreună cu ei trebuiau să meargă la lucru. Ajungând la poarta lui Cebotari Ana, el cu Cristina au rămas în mașină, în stradă să o aștepte, iar cumnata Cristina Cebotari a intrat în ogradă. În timp ce așteptau în stradă, deodată acasă a venit Cebotari Vladimir care era la volanul automobilului său. Când l-a văzut că s-a oprit la poartă, s-a apropiat de el și l-a întrebat ce fac ei cu un bort metalic din cauza cărora au probleme, ca să se ducă împreună la omul cui aparține bortul acela pentru a se înțelege cu acela și a se împăca. Vladimir a spus că nu cunoaște de acest caz și a început a-l numi cu diferite cuvinte murdare. Apoi a dat mașina în ogradă, iar el i-a spus că dacă nu vrea să-l asculte, atunci el va povesti adevărul. Vladimir după ce a intrat în ogradă, a revenit în scurt timp de acolo, în stradă, cu o bucată de trubă metalică, de culoare alb-galbenă, cu lungimea de aproximativ 1 (unu) metru, grosimea de aproximativ 2 cm. și apropiindu-se de el l-a lovit cu truba aceea peste cap de câteva ori. Când au văzut că Vladimir se bate cu el, că ei se tăvălesc împreună pe jos, concubina lui Vladimir - Cebotari Ana, cumnata Cebotari Cristina și concubina sa Grițco Cristina s-au apropiat de ei și au început a-i despărți. Apoi ei au început a-i împroșca reciproc cu pietre și atunci concubina sa Grițco Cristina când a văzut că nu-i pot despărți, că el este însângerat, a solicitat poliția la fața locului, care atunci când venit a documentat cazul. Când la fața locului au venit polițiștii, truba cu care Vladimir l-a lovit pe el era acolo pe loc, jos la pământ, dar ce a făcut mai apoi Vladimir cu truba aceea și unde se află ea în prezent, nu cunoaște. După ce-au venit polițiștii și au documentat cazul, ei împreună cu polițiștii au plecat de acolo și cu aceasta totul s-a terminat (f. d. 45);

- de conținutul declarațiilor suplimentare date în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată Muntean Ianuș *****, din care reiese că atunci la 06 martie 2024, a fost bătut cu truba peste cap de fratele său Cebotari Vladimir, iar de soția acelui Cebotari Ana a fost lovit de câteva ori cu o piatră peste cap. În urma loviturilor primite de la e, i-a fost spart capul și i-au fost provocate niște cucuie. Data trecută când a depus declarații pe caz i-a fost jale de cumnata sa, soția lui Vladimir, Cebotari Ana, dar a decis să comunice adevărul pe caz și ca ea de asemenea să fie atrasă la răspundere conform legislației pentru ceea ce a făcut față de el (f. d. 47);

- de conținutul declarațiilor date în cadrul urmăririi penale de către martorul Cebotari Ana Valeriu, din care reiese că pe la începutul lunii martie 2024, ce dată și zi era deja nu-și mai amintește, dar taman înainte de 08 martie 2024, într-o zi în timp ce se afla la ea acasă împreună cu concubinul Cebotari Vladimir, cam pe la amiază, aproximativ pe la orele 11^{30} la ei au venit în ospeție sora sa Cristina Cebotari împreună cu fratele concubinului ei, Muntean Ianuș și concubina aceluia Cristina Grițco. În timp ce ei se aflau la poartă, concubinul său Cebotari Vladimir a început a discuta cu fratele său Muntean Ianuș în privința la niște fier, pentru care Muntean Ianuș cerea de la Vladimir niște bani. Vladimir i-a spus lui Ianuș că nu-i dă nici un ban deoarece acela i-a stricat mașina și le este lor dator cu niște bani, din ce cauză între ei s-a pornit o ceartă. Apoi Vladimir a intrat în ogradă și în timp ce se afla în ogradă a luat în mână o trubă subțire, de grosimea la un deget și s-a pornit spre poarta de la drum spre Ianuș. Atunci ea s-a dus

repede și a închis poarta prin ogradă, și i-a spus lui Ianuș să plece de la ei, întrebându-l de ce a venit la ei să le facă ceartă din nou. Ianuș a împins poarta, a împins-o pe ea și a intrat în ogradă unde a început a se bate cu Vladimir. Ea s-a vârât să-i despartă și în timpul acela în ogradă a intrat concubina lui Ianuș, Cristina Grițco și i-a luat truba aceea de la Vladimir din mână și a început a-l lovi cu ea pe Vladimir de la spate. Văzând asta a început a se împinge cu ea, iar Vladimir în timpul acela se bătea cu Ianuș. Astfel în timp ce ei se băteau, Vladimir cu Ianuș au ieșit în drum, unde s-au certat între ei, apoi Vladimir a intrat în ogradă, iar Ianuș cu Cristina au aruncat cu niște pietre din drum în ogradă. Ea a solicitat poliția la fața locului, care când au ajuns au documentat cazul, pe caz Vladimir depunând și el o plângere la poliție. După ce-au documentat cazul, polițiștii i-au luat pe Ianuș și Cristina și s-au deplasat la poliție și cu asta totul s-a terminat. În timpul cât a durat conflictul, sora Cristina Cebotari s-a vârât și ea între cei de se băteau pentru a-i despărți (f.d. 31)

- de conținutul declarațiilor date în cadrul urmăririi penale de către martorul Grițco Cristina Iurie, din care reiese că pe la începutul lunii martie 2024, ce dată și zi era deja nu-și mai amintește, dar taman înainte de 08 martie 2024, într-o zi, împreună cu concubinul Muntean Ianuș și cu cumnata Cebotari Cristina s-au dus la sora lui Cebotari Cristina, Cebotari Ana, locuitoare a or. Orhei, str. *****, *****, pentru ca aceasta să-i lase copilul său minor la îngrijire în ziua aceea, deoarece ea împreună cu ei trebuiau să meargă la lucru. Ajungând la poarta lui Cebotari Ana, concubina fratelui lui Ianuș, Cebotari Vladimir, ea cu Ianuș au rămas în mașină, în stradă să o aștepte, iar Cristina a intrat în ogradă. În timp ce așteptau în stradă, deodată acasă a venit Cebotari Vladimir care era la volanul automobilului său. Ianuș când l-a văzut s-a apropiat de Vladimir și l-a întrebat ce fac ei cu un bort metalic din cauza cărora ei au probleme, ca să se ducă împreună la omul cui aparține bortul acela pentru a se înțelege cu acela și a se împăca. Vladimir a început a-l numi cu diferite cuvinte murdare pe Ianuș și i-a spus că el nu știe nimic de aceasta, că el n-a fost cu Ianuș și să se ducă de acolo. Ianuș i-a spus că dacă nu vrea să-l asculte, atunci Ianuș se va duce la poliție unde va povesti adevărul. Vladimir a urcat în automobilul său și a intrat în ogradă, de unde a revenit în scurt timp în stradă cu o bucată de trubă metalică, de culoare galbenă și apropiindu-se de Ianuș l-a lovit cu truba aceea peste cap pe Ianuș de câteva ori, i s-a părut că de două ori. Tot atunci acolo a venit și soția lui Vladimir și s-a implicat în conflict și ea când a văzut asta, s-a apropiat de ei, i-a luat truba de la Vladimir și a aruncat-o acolo jos, însă unde se află ea în prezent, nu cunoaște, dar presupune că se află la Vladimir. Când a văzut că Vladimir se bate cu Ianuș, că ei se tăvălesc împreună pe jos, concubina lui Vladimir, Cebotari Ana s-a apropiat de ei și l-a lovit cu o piatră peste cap pe Ianuș și ea când a văzut acest fapt s-a băgat între ei pentru a-i despărți, din ce cauză a început a se întinde cu Ana, totodată s-au numit reciproc cu diferite cuvinte murdare. Când a văzut că ei sunt împroșcați cu pietre de concubinii Cebotari Vladimir și Cebotari Ana, au început și ei să-i împroaște cu pietre pe ei înapoi, apoi a solicitat poliția la fața locului, care când au venit, au documentat cazul. Când la fața locului au venit polițiștii, truba cu care Vladimir l-a lovit pe Ianuș, era acolo pe loc, și ea a arătat truba aceea polițiștilor veniți și le-a povestit de faptul precum că Vladimir l-a lovit cu ea peste cap pe Ianuș, totodată le-a spus să o ia, dar ei nici n-au atras atenția la cele spuse de ea. După ce-au venit polițiștii și au documentat cazul, ei împreună cu polițiștii au plecat de acolo și cu aceasta totul s-a terminat (f.d. 33);

- de conținutul declarațiilor date în cadrul urmăririi penale de către martorul Cebotari Cristina Valeriu, din care reiese că pe la începutul lunii martie 2024, ce dată și zi era deja nu-și mai amintește, dar taman înainte de 08 martie 2024, într-o zi, împreună cu Muntean Ianuș și cu Grițco Cristina, s-au dus la sora Cebotari Ana, locuitoare a or. Orhei, str. *****, *****, pentru

ca să-i lase copilul minor la îngrijire în ziua aceea, deoarece împreună cu Ianuș și cu Cristina trebuiau să se ducă la lucru. Când au ajuns la poarta lui Cebotari Ana, concubina fratelui lui Ianuș, Cebotari Vladimir, Ianuș cu Cristina au rămas în mașină, în stradă să o aștepte, iar ea a intrat în ogradă pentru a discuta cu sora sa Ana. În timpul acela acasă a venit cumnatul Cebotari Vladimir și când ea a ieșit afară din casă, Vladimir se bătea cu Ianuș. Vladimir avea în mână cum i s-a părut ei un băț de culoare galbenă, sau poate o bucată de trubă de culoare galbenă, precis nu cunoaște deoarece n-a atras atenția la acel obiect, dar a observat cum Vladimir l-a lovit cu obiectul de culoare galbenă peste cap pe Ianuș. Apoi ei au început a se împroșca reciproc cu pietre între ei și ele când au văzut asta, s-au vârât între ei și au început a-i despărți. Cristina Grițco a telefonat și a chemat la fața locului poliția care când a venit a documentat cazul, după care Muntean Ianuș împreună cu Grițco Cristina s-au dus de acolo cu polițiștii aceia și cu aceasta totul s-a terminat. La întrebarea de ce Muntean Inuș s-a bătut cu Cebotari Vladimir a comunicat că mai întâi ei s-au certat din cauza unui furt comis de ei și din cauza că Vladimir nu voia să plătească pentru furtul acela, din cauza aceasta ei s-au bătut între dânșii (f.d. 35)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 martie 2024 și tabelul foto, efectuat la locul comiterii faptei pe str. *****, **********din mun. Orhei (f.d. 09,10);

- raportul de constatare nr. ***** din 07 martie 2024, cu concluzia că la cet. Muntean Ianuș s-a constatat: plagă contuză pe cap, echimoză pe gât, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, mai puțin probabil de sine stătător prin cădere sau prin alt mod, corespund timpului și circumstanțelor indicate în solicitare, în comun, condiționează dereglarea sănătății de peste 6 zile dar nu mai mult de *****zile inclusiv, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 20-21);

- raportul de expertiză judiciară nr. *****din *****martie 2024, cu concluzia că la cet. Muntean Ianuş s-a constatat: plagă contuză pe cap, echimoză pe gât, cauzate prin acţiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi o țeavă metalică, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, mai puțin probabil ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime, corespund timpului şi circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun, condiționează dereglarea sănătății de peste 6 zile dar nu mai mult.de *****zile inclusiv şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 27-28);

- raportul de expertiză judiciară nr. *****din 03 mai 2024, cu concluzia că la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. Muntean Ianuş s-a constatat: plagă contuză în regiunea capului, echimoză la nivelul gâtului, care au fost produse în urma acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, (țeavă metalică/piatră) prin mecanism de lovire, corespund timpului şi circumstanțelor indicate în ordonanţă, în comun, condiționează dereglarea sănătătii de scurtă durată si în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 51-52);

- procesul-verbal de confruntare din 08 mai 2024, efectuată între bănuitul Cebotari Vladimir și partea vătămată Muntean Ianuș în cadrul căruia partea vătămată Muntean Ianuș a comunicat că fost lovit de fratele Cebotari Vladimir cu o trubă albă, nu știe din ce material era, de cumnata, soția lui Cebotari Vladimir – Cebotari Ana cu o piatră peste cap, iar unde se află obiectele cu care a fost lovit în prezent nu știe, iar bănuitul Cebotari Vladimir a comunicat că el a scos un băț de culoare galbenă din mașină cu care l-a lovit pe Ianuș peste picioare, peste mâini. Peste cap s-a stăruit să nu-l pălească, iar soția sa Ana pe Ianuș nu l-a lovit cu piatra. În vălmășeala bătăii puteau fi și alte lovituri pe care nu și le amintește la moment. El pe Ianuș tot

nu l-a lovit cu piatra. Bățul cu care l-a lovit pe Ianuș din câte își amintește soția lui Ianuș – Cristina Grițco l-a luat și a ieșit cu el din ogradă și unde se află în prezent nu știe. Poate să fie în mașina cu care a venit Ianuș (f.d. 60).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 201^1 alin. (1) lit. (a) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative - violența în familie, adică - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiune violentă, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Cebotari Vladimir dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 201^1 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Cebotari Vladimir, este cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În ședința de judecată inculpatul, Cebotari Vladimir, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Legiuitorul, estimând in abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, (în redacția Legii în vigoare la momentul infracțiunii, sancțiunea modificată prin Legea nr. 316 din 17.11.2022, pentru modificarea din Codul penal al RM, în vigoare din 09.01.2023).

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80[1] alin. (1) din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare

În condițiile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare, care este de la 3 luni la 3 ani.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui Cebotari Vladimir o pedeapsă cu închisoare.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele săvârșite, nu este angajat în câmpul muncii, consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și să se aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, în privința lui Cebotari Vladimir, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), f) și h) din Codul penal al RM, Cebotari Vladimir, se obligă:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;
- să nu frecventeze locuri publice după ora 22^{00} până la ora 06^{00}, pe un termen de 12 luni;
- să participe la programe probaționale;
- să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Procurorul a solicitat în cadrul cauzei penale încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, care constituie cheltuielile pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară nr. *****din *****martie 2024 și nr. *****din 03 mai 2024, conform calculului anexat la dosar, cerință care este legală și întemeiată și urmează a fi admisă.

În cadrul procesului penal, de către partea vătămată nu a fost înaintată acțiune civilă.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 alin. (3) și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpuri delicte nu sunt.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM și art. 364^1 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat, Cebotari Vladimir, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală a

RM și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, a-i suspenda condiționat lui Cebotari Vladimir, executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) ani, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), f) și h) din Codul penal al RM, Cebotari Vladimir, se obligă:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;
- să nu frecventeze locuri publice după ora 22^{00} până la ora 06^{00}, pe un termen de 12 luni;
- să participe la programe probaționale;
- să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni, cu calcularea termenului din 18 iulie 2024.

În privința lui Cebotari Vladimir, până la intrarea sentinței în vigoare, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a sentinței.

A încasa de la Cebotari Vladimir, în beneficiul statului suma în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară nr. *****din *****martie 2024 și nr. *****din 03 mai 2024.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea strictețiii stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Cebotari Vladimir.

Asigurarea executării prezentei sentințe se pune în sarcina Biroului de probațiune Orhei, iar în partea monitorizării electronice în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu