Dosarul nr. 4-172/2025
PIGD: 4-25146315-09-4-16102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
preşedintelui de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Cozonac Angela

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui

Chetrari Ivan, născut la *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, studii medii, în relații de concubinaj, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, posedă limba de stat

acuzat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

Chetrari Ivan, la data de 21.09.2025, în jurul orei 21:29, aflându-se la domiciliul amplasat în *****, a agresat-o fizic pe mama sa, Chetrari Nina, pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr. 202533D0258 din 02 octombrie 2025.

Agentul constatator Stoian Denis, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat prin intermediul instituției în care activează la adersa de e-mail ip_falesti@igp.gov.md (f.d. 30 verso).

În ședință de judecată, contravenientul Chetrari Ivan, fiind legal citat nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul absenței.

Potrivit art. 455 al. 1) Cod contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

(3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza *Ponomariov vs. Ucraina* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31*). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă.

În ședință de judecată, victima Chetrari Nina, sub jurământ, a relatat instanței că la data de 21.09.2025 a fost externată din spital unde a suportat o intervenție chirurgicală. Revenind acasă, având nevoie de o sumă de bani, a depistat că lipsea o parte din banii ce-i avea în casă. L-a întebat pe fiu, acesta a recunoscut că a avut nevoie și a luat ceva bani. În legătură cu aceasta a

început să-l certe, căci nu-i ajungea pentru a face suma necesară. Fiul probabil să fi fost puțin în stare de ebrietate, a lovit-o cu mâna în frunte, în timp ce ea se afla culcată în pat. După aceasta fiul Ivan a ieșit din casă și aplecat, ea a început să plângă și a apelat la serviciul 112. Mai are un fiu, care locuiește separat în mun. Bălți. Soțul este decedat din 2008. După cele întâmplate au sosit colaboratorii de poliție și au documentat cazul, fiul și-a cerut iertare. Își iartă fiul, dar dacă instanța îi va aplica o pedeapsă, atunci să fie blândă.

Audiind victima, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Chetrari Ivan de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional este confirmată. Probele scrise sunt următoarele:

- Informația telefonică din 21 septembrie 2025, înregistrată cu nr. 4494, potrivit căreia la data de 21 septembrie 2025, ora 21:29, de la dispeceratul R-Nord a parvenit informația de la Chetrari Marcel, precum că fratele său, Chetrari Ion a agresat-o fizic pe Chetrari Nina, mama sa (f.d. 4);

- Plângerea depusă de Chetrari Nina la data de 21 septembrie 2025, prin care solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri, în conformitate cu legislația în vigoare, cu fiul său Chetrari Ivan, care la data de 21 septembrie 2025, a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate (f.d. 8);

- Explicațiile contravenientului Chetrari Ivan, din care rezultă că la data de 21 septembrie 2025 a avut un conflict cu mama sa, în urma cărui fapt a aruncat în aceasta cu încălțăminte în regiunea feței (f.d. 16);

- Raportul de constatare nr. 202533D0258 din 02 octombrie 2025, potrivit căruia, în urma examinării documentelor medicale pe numele Ninei Chetrari, la aceasta s-a stabilit contuzia țesuturilor moi în regiunea ochiului stâng manifestată prin edem posttraumatic și echimoză, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 21-22);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 385280 din data de 09 octombrie 2025, întocmit în privința lui Chetrari Ivan, care cuprinde poziția personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenției comise și descrierea acesteia. Procesul a fost perfectat în prezența persoanei, care a semnat procesul fără careva obiecții, recunoscând vina (f. d. 26).

La calificarea acțiunilor comise de către Chetrari Ivan, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea contravențională a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „*cu privire la prevenirea şi combaterea*” violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acest sens, prin fapta comisă, Chetrari Ivan a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară,* ***rudele****, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Chetrari Ivan este fiul victimei Chetrari Nina, prin urmare sunt subiecți ai violenței în familie.

În acest sens, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportului de constatare 202533D0258 din 02 octombrie 2025, potrivit căruia, în urma examinării documentelor medicale pe numele Ninei Chetrari, la aceasta s-a stabilit contuzia țesuturilor moi în regiunea ochiului stâng manifestată prin edem posttraumatic și echimoză, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 21-22).

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei Chetrari Nina cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza *Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de Chetrari Ivan faţă de mama sa, Chetrari Nina conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11*) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, când Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentantă de către agentul constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea şi intenția lui Chetrari Ivan care îşi dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că Chetrari Ivan este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supus răspunderii contravenționale, în plus, acesta fiind rudă cu victima (fiul victimei), corespunzător, Chetrari Ivan capătă calitate de subiect al contravenției.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Chetrari Ivan de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia se încadrează în norma art. 78[1] Cod contravențional al RM – *maltratarea şi alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*

se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 385280 din data de 09 octombrie 2025, prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Chetrari Ivan este în relații de rudenie cu victimei Chetrari Nina (fiul acesteia), la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru, de caracterul contravenţiei comise, de circumstanţele în care a avut loc contravenția.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este munca neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza *Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

Conform art. 37 Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

(4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Potrivit art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

(3) La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78^2, art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin. (1), art. 233 alin. (1) şi alin. (2^1), art. 355, art. 361 alin. (5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Chetrari Ivan a sancțiunii contravenționale *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității* se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, considerând că, aceasta este unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Ținând cont de faptul că, în cadrul documentării cauzei contravenționale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina contravenientului a fost dovedită prin diverse probe, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către contravenient.

Or, conform art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,- h o t ă r ă ș t e :

Chetrari Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, Chetrari Ivan se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se explică lui Chetrari Ivan că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii partea neexecutată se va înlocui cu arestul contravenţional.

Se încasează de la Chetrari Ivan în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Preşedintele şedinţei,
judecător: Lilia Trocin