Dosarul nr. 4-1083/2026;
Numărul 4-26117404-51-4-15092026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 15.09.2026-02.11.2026)

02 noiembrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Irina Talpă
În absența:
agentului constatator Bargan Radu care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
contravenientului, Merlan Segiu, citată legal,
victima Merlan Elena, citată legal,

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Merlan Sergiu a.n. *****, numărul de identificare: ***** domiciliat: sat. ***** ******* în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM,**

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator din cadrul IP Nisporeni Bargan Radul, la data de 10.09.2026 ora 11:46 a fost întocmit pe numele lui Merlan Segiu proces-verbal cu privire la contravenție,***** pentru faptul că, ultimul la data de 09 septembrie 2026 ora 16:40, fiind la domiciliul în sat. ***** a injutat-o cu diferite vorbe și expresii injurioase pe soția sa Merlan Elena, acțiuni prin care a ofensat-o intenționat, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Merlan Segiu au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Victima, fiind legal citată în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională legal citat, nu s-a prezentat, a înaintat cerere de examinare în absență, prin care a recunoscut integral fapte și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a*

procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a contravenientului și a părții vătămate.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Merlan Segiu la data de 09 septembrie 2026 ora 16:40, fiind la domiciliul în sat. ***** a înjutat-o cu diferite vorbe și expresii injurioase pe soția sa Merlan Elena, acțiuni prin care a ofensat-o intenționat, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Astfel, Merlan Sergiu a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Merlan Sergiu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

-proces-verbal cu privire la contravenție***** întocmit la data de 10 septembrie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);

-raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 4087 la data de 09 septembrie 2026 (f.d. 6);
- proces -verbal de consemnare a plângerii verbale din 09 septembrie 2026 (f.d. 7);
- proces-verbal de audiere a victimei din 09.09.2026 (f.d.8);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională (f.d.9);
- proces-verbal de audiere a martorului minor Merlan Alexei (f.d.10);
- proces-verbal de audiere persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională din 10.09.2026 (f.d.11);
- copiile buletinelor de identitate a contravenientului și a victimei (f.d.13);
-cazier contravențional (f.d.14);
- revendicare (f.d.15);
- copia Ordinului de restricție de urgență nr. 202624285 din 09.09.2026, emisă pe un termen de 10 zile pe numele lui Merlan Sergiu (f.d.17):
- chestionar de evaluare a riscurilor violenței în familie (f.d.18-19);
- cereri de examinare în absență (f.d.21-22).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 septembrie 2026 pe numele lui Merlan Sergiu instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Merlan Sergiu, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Merlan Sergiu, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanță agravantă în privința lui Merlan Sergiu instanța a constat, comiterea anterior a faptei similare.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Merlan Sergiu a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Merlan Sergiu, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Merlan Sergiu, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră

necesar de a-i aplica lui Merlan Sergiu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460- 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **culpabil Merlan Sergiu**, de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional**, în baza Legii se stabilește **sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Merlan Sergiu ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Merlan Sergiu, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecător **Ala UCRAINȚEVA**