Dosarul nr.4r-5505/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
/4-25064814-03-4r-11112025/ Judecător: Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
în numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **avocatul Malesenco Dumitru în interesele contravenientului Codreanu Valeriu,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 16.10.2025, emisă în cauza lui **Codreanu Valeriu,** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 18 aprilie 2025, la ora 03:31, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare NORD - Dorian Petcu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 840176 din 18 aprilie 2025 în privința lui Codreanu Valeriu, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, la data de 18 aprilie 2025, orele 08:28 contravenientul Codreanu Valeriu conducând mijlocul de transport „Volkswagen Sharan", cu numărul de înmatriculare***** a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, pct. 11, potrivit cărora „conducătorul de autovehicul este obligat: a) înainte de plecare să verifice starea tehnică a vehiculului și să o supravegheze pe parcurs, în special funcționarea sistemelor de direcție, de frânare, dispozitivelor de iluminare și semnalizare, fără centură.

Ulterior, la data de 29 aprilie 2025 avocatul Dumitru Malesenco în interesele contravenientului Codreanu Valeriu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 aprilie 2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare din 18 aprilie 2025 prin care Codreanu Valeriu a fost sancționat în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 16.10.2025, s-a respins contestația înaintată de avocatul Dumitru Malesenco în interesele contravenientului Codreanu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 840176 din 18 aprilie 2025 privind învinuirea lui Codreanu Valeriu de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional și deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 16.10.2025, avocatul Dumitru Malesenco în interesele contravenientului Codreanu Valeriu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 16.10.2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral contestația depusă de Codreanu Valeriu, și să fie recunoscut nul procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 cu nr. 840176 din 18.04.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale din 18.04.2025, cu încetarea cauzei contravenționale.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea instanței de fond și procesul-verbal de contravenție seria MAI06 nr. 840176 din 18.04.2025 sunt nelegale și lovite de nulitate absolută, întrucât procesul-verbal nu conține o descriere clară, completă și individualizată a faptei imputate, există o contradicție evidentă între descrierea faptei și încadrarea juridică aplicată (art. 235 alin. (1) Cod contravențional privind ne purtarea centurii de siguranță, în timp ce se invocă obligații privind verificarea stării tehnice a vehiculului), lipsesc probele care să confirme săvârșirea contravenției, nu a fost respectată prezumția de nevinovăție, iar instanța de fond a inversat sarcina probei și a oferit o motivare formală, fără a analiza critic argumentele apărării și respectarea cerințelor art. 443, 425, 375 și 445 Cod contravențional, solicitându-se casarea integrală a hotărârii atacate, constatarea nulității procesului-verbal și încetarea procesului contravențional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 08.12.2025, a parvenit referință de la agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord”, Dorian Petcu, care a indicat faptul că recursul declarat de către partea apărării urmează a fi respins ca nefondat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a

fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond reieșind din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) p.1) lit. c) Cod contravențional al RM, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat*.

Instanța de recurs menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

În continuare, Colegiul penal relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat ”acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță, contrar invocărilor recurentului s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”*.

În fapt, materialele cauzei denotă faptul că la data de 18 aprilie 2025, la ora 03:31, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare NORD - Dorian Petcu a întocmit procesul-verbal cu privire la

contravenție cu seria şi nr. MAI06 840176 din 18 aprilie 2025 în privința lui Codreanu Valeriu, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, la data de 18 aprilie 2025, orele 08:28 contravenientul Codreanu Valeriu conducând mijlocul de transport „Volkswagen Sharan", cu numărul de înmatriculare***** a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, pct. 11, potrivit cărora „conducătorul de autovehicul este obligat: a) înainte de plecare să verifice starea tehnică a vehiculului și să o supravegheze pe parcurs, în special funcționarea sistemelor de direcție, de frânare, dispozitivelor de iluminare și semnalizare, fără centură.

În acest context, Colegiul penal se va alătura motivării instanței de fond, care a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție reținând, că analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, just s-a constatat că dispozițiile legale în materie au fost respectate, or procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii, având în vedere personalitatea contravenientului, care nu este la prima abatere contravențională.

Vinovăția contravenientului Codreanu Valeriu a fost cert demonstrată și anume prin: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 840176 din 18 aprilie 2025 prin care a fost constatată fapta contravențională, de către agentul constatator, cu specificarea drepturilor făptuitorului pe partea verso a actului (f.d. 19) și planșă fotografică imprimată pe 1 filă A4, cu imaginea vehiculului și a contravenientului (f.d. 21).

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului în comiterea încălcării prevederilor art. 235 alin. (1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, cumulul de probe administrat la materialele cauzei confirmă fără echivoc, că Codreanu Valeriu contrar alegațiilor părții apărării, inclusiv din cererea de recurs, se face vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent- reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociciistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Prin urmare cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, Colegiul penal reține, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța de recurs reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității. Colegiul penal denotă că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa.

Prin prisma celor ce preced, Colegiul va da o apreciere critică argumentelor recurentului, așa cum nu a fost demonstrat prin nici o probă pertinentă și concludentă că, agentul constatator a comis o eroare în ceea ce privește stabilirea subiectului comiterii contravenției, cât și a tuturor circumstanțelor cauzei. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiționar, instanța de recurs găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Codreanu Valeriu, *conducând mijlocul de transport „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare***** a ignorat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, pct. 11, potrivit cărora „conducătorul de autovehicul este obligat: a) înainte de plecare să verifice starea tehnică a vehiculului şi să o supravegheze pe parcurs, în special funcţionarea sistemelor de direcţie, de frânare, dispozitivelor de iluminare şi semnalizare, fără centură.*

Cu referire la alegațiile părții apărării, Colegiul penal constată că acestea sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor art. 443 Cod contravențional, conținând descrierea faptei, locul, timpul săvârșirii, datele de identificare ale contravenientului, încadrarea juridică și sancțiunea aplicată, iar eventuala invocată contradicție dintre norma din Regulamentul Circulației Rutiere și art. 235 alin. (1) Cod contravențional nu afectează legalitatea actului, întrucât fapta imputată este clar individualizată ca fiind nefolosirea centurii de siguranță. Totodată, vinovăția

contravenientului este confirmată nu doar prin procesul-verbal, care beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate, dar și prin probele administrate la dosar, inclusiv planșa fotografică, iar prezumția de nevinovăție nu a fost încălcată, întrucât contravenientului i-a fost oferită posibilitatea de a prezenta probe contrare, de care însă nu a uzat. Colegiul reține că instanța de fond a examinat cauza complet și obiectiv, nu a inversat sarcina probei și a motivat corespunzător soluția adoptată, motiv pentru care criticile apărării privind nulitatea procesului-verbal, lipsa probatoriului și nemotivarea hotărârii sunt lipsite de suport juridic.

În continuare, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, probe ce se conțin în materialul contravențional și care au fost acumulate în corespundere cu norma legală, constituie probe utile, pertinente și concludente, care confirmă pe deplin vinovăția lui Codreanu Valeriu.

Mai mult, instanța de recurs reține că, calificarea deplină şi obiectivă a împrejurărilor fiecărui caz presupune că în procesul constatării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor acumulate, respectând strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, este necesar să se stabilească: a fost sau nu încălcată norma materială a dreptului contravențional; vinovăția făptuitorului; făptuitorul este sau nu subiect al răspunderii contravenționale; circumstanțele atenuante şi cele agravante ale faptei iar soluționarea cazului în strictă conformitate cu legislația înseamnă că, pe lângă cercetarea corectă şi sub toate aspectele a cazului contravențional, decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale trebuie să fie adoptată în strictă corespundere cu cerințele legislației în vigoare, iar tipul şi severitate a sancțiunii contravenționale aplicate trebuie să corespundă gradului de pericol social al faptei comise.

Subsecvent este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci când în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sânt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva). Subsecvent este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci când în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sânt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

Astfel, ținând cont de faptul că Codreanu Valeriu, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din

utilizarea autovehiculelor, Colegiul consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Din considerentele menționate, Colegiul penal consideră, că careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate recurentul nu aduce, iar alte temeiuri nu sânt prevăzute, la părerea instanței de recurs, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Malesenco Dumitru în interesele contravenientului Codreanu Valeriu,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 16.10.2025, emisă în cauza lui **Codreanu Valeriu**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: