Dosarul nr.1-47/20256
(1-26040541-15-1-31032026)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 iunie 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești),
în componenţa:

Președintelui ședinţei de judecată, judecător	Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier	Șerban Irina
cu participarea:	
Procurorului	Cobzari Denis
Apărătorului inculpatului, avocatul	Sava Dimitrița
Inculpatului	Rotaru Pavel

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în condițiile art.509 Cod de procedură penală, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală privind învinuirea lui, -

> Rotaru Pavel Ivan - născut la *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de operator la SRL „Draxelmail”, studii medii speciale, nesupus militar, necăsătorit, are un copil minor la întreţinere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este persoana cu dezabilități, anterior nu a fost judecat, IDNP *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

Rotaru Pavel Ivan, la data de 22 februarie 2026, în jurul orei 01:25 min., având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, deţinând permis de conducere valabil eliberat de autorităţile competente ale Germaniei nr. I12034AGJX1 categoria „AM, B, L”, acţionând în mod intenţionat, a încălcat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din data de 13 mai 2009, şi anume: art. 10 alin. (1) pct. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conform căruia persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere, precum şi posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum; art. 14 pct. a) din Regulamentul
Circulaţiei Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacţiei, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de

model „*****”, cu n/î *****, deplasându-se pe o stradă a sat.***** din r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice, a fost stopat de către angajaţii INSP. Astfel, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate la ora 01:44 min., Rotaru Pavel Ivan, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Drager 6820”, s-a constatat că concentraţia vaporilor de
alcool în aerul liber expirat constituie 1,09 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art 134^{12} din Codul penal, reprezintă starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Rotaru Pavel Ivan, în temeiul art.264^{1} alin.(1) Cod penal - *conducerea a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus şi a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declaraţia scrisă personal de Rotaru Pavel Ivan, şi anexată la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, Rotaru Pavel Ivan, asistat de apărătorul său, avocatul Sava Dimitrița, şi-a manifestat voinţa să încheie acord de recunoaştere a vinovăţiei.

Astfel, la inițiativa lui Rotaru Pavel Ivan și a apărătorului său, avocatului Sava Dimitrița, în conformitate cu prevederile art.504-505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârşită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, a fost întocmit acord de recunoaştere a vinovăţiei pe cauza penală în privinţa lui Rotaru Pavel Ivan.

Sub prim aspect, întru elucidarea faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii speciale la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal prin prisma art.504-506 Cod de procedură penală, şi a constatat posibilitateaexaminării în ordinea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, condiţiile de iniţiere şi încheiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei cît și condițiile de formă și conținut au fost respectate.

În ședința de judecată din 19 mai 2026, inculpatul Rotaru Pavel Ivan fiind asistat de apărătorul său, avocatul Sava Dimitrița a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a solicitat confirmarea acestui în forma în care a fost încheiat.

La întrebarea instanței de judecată, inculpatul a confirmat că, recunoaște vina integral, înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat, nu are obiecții la probe anexate la dosarul, nu solicită probe noi, iar probele anexate le acceptă. (Confirmarea inculpatului a fost anexată la dosar).

Inculpatul Rotaru Pavel Ivan, fiind audiat în ședința de judecată a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că la data de 22 februarie 2026 el a mers la Cantemir, unde a servit băuturi alcoolice, după care s-a culcat în automobil, de model marca ***** cu nr. de înmatriculare *****, după ce s-a trezit din motiv că a înghețat, după care a decis să meargă acasă, a pornit

motorul și a început deplasarea. În timp ce se deplasa a fost stopat de angajații poliției în sat. ***** în r. Cantemir. De către polițiști au fost solicitate acte la control, a fost identificat după care a fost întrebat dacă a consunat alcool, el a răspuns că da, după care a fost testat cu testul, a fost de acord, rezultatul testului a fost 1,01, cu rezultatul procedurii de testare este de acord. Nu a solicitat prelevarea probelor biologice. Anterior antecedente penale nu a avut, pentru cauze similare, îi pare rău de cele comise. La momentul stopării nu deținea un permis de conducere eliberat de organele din RM, însă deținea un permis de conducere eliberat din Germania. Permisul eliberat de statul German, îi permitea să se deplaseze și pe teritoriul RM. Cu pedeapsa negociată sunt de acord, și o să fie în stare să o achite.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sava Dimitrița, în ședință de judecată a susţinut poziţia inculpatului şi a solicitat ca instanţa de judecata să accepte acordul de recunoaştere a vinovăţiei care a fost negociat de către inculpat cu organul de urmărire penală. Apărătorul a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub forma de amenda de 1550 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Procurorul Cobzari Denis, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat ca instanţa de judecata să accepte acordul de recunoaştere a vinovăţiei semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoaşterea lui Rotaru Pavel Ivan, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, şi a aplica în privinţa lui Rotaru Pavel Ivan a unei pedepse sub formă de amenda 1550 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanţa de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi au fost puse la baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei înaintat instanţei de judecată pentru acceptare:

- ***procesul-verbal depistarea infracțiunii ori constatrea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă data de 23 februarie 2026*****,** potrivit căruia, s-a constatat că la data 22.02.2026, ora 01:25 min., de către subofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP, agent superior Mocanu Dan, împreună cu agent principal Postica Dumitru, fiind cu automobilul de serviciu Dacia Duster n/î MAI 1145, în sat. ***** r-ul Cantemir, pentru verificarea actelor, a fost stopat mijlocul de transport de model *****, cu numere de înmatriculare *****, ce era condus de către locuitor al satului ***** r. Cantemir, cet. Rotaru Pavel a.n. *****, drept urmare, conducătorul mijlocul de transport, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, aceptând testare. alcoolscopică cu aparatul Drager 6820, rezultatul alcotestului fiind de 1,09 mg/l alcool în aerul expirat, iar la propunerea conducătorului auto ca să-i fie reelevate probe de sânge, în caz că nu este deacord cu rezultatul Drager, ultimul a refuzat. (f.d.5)

- *procesul-verbal de constatarea faptei de conducere a mijocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 22.02.2026,* potrivit căruia s-a constatat că la data de 22.02.2026, ora 01:25 min., în sat.***** r-ul Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport de model *****, cu

numere de înmatriculare *****. În cadrul discuţiilor cu conducătorul mijlocului de transport s-a stabilit ca fiind cet. Rotaru Pavei a.n. *****, locuitor sat. ***** r-ul. Cantemir, de la care din cavitatea bucală se simţea miros specific de alcool, fiind supus testării cu aparatul Drager Alcotest 6820, rezultatul fiind de 1,09 mg/1 în aerul expirat. Cu rezultatul testării conducătorul mijlocului de transport Rotaru Pavei a fost deacord. (f.d. 7-7 verso);

- ***Tichetul Drager*** *Alcotest 6820 ARLB-0436 din data de 22.02.2026. ora 01:44 min., test nr.1464*, efectuat pe numele Rotaru Pavel a.n. *****, locuitor sat. ***** r. Cantemir, rezultatul fiind de 1,09 mg/1 alcool în aerul expirat. (f.d.8)

- ***procesul-verbal de examinare a documentului din data de 24.06.2026,*** conform căruia a fost supus examinării documentul: Tichetul Drager Alcotest 6820 ARLB-0436 din data de 22.02.2026. ora 01:44 min., test nr. 1464, efectuat pe numele Rotaru Pavel a.n. *****, locuitor sat. ***** r. Cantemir, rezultatul fiind de 1,09 mg/1 alcool în aerul expirat. Prin *ordonanţa din 24.02.2025,* Tichetul Drager Alcotest 6820 ARLB- 0436 din data de 22.02.2026. ora 01:44 min., test nr. 1464, efectuat pe numele Rotaru Pavel a.n. *****, locuitor sat. ***** r. Cantemir, a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale. (f.d.9, 10-11);

-

- ***Certificat nr. 34/17-2547 din 12.03.2025,*** eliberat subofiţerului superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova a Direcţiei patrulare „Sud" al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, agent superior Dan Mocanu, conform căruia acesta a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, instrucţiunile privind modul de exploatare şi de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810", „Drager 6820" şi „Drager 7510", „Laser LTI 20/20 TrucCAM" Îşi Laser LTI 20/20 TrucCAM II" şi este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentraţiei de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată, valabil până la data de 11.03.2026. (f.d.12);

- *Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-488C* analizator a concentraţiei de etanol în aer, eliberat la data de 28.02.2025, valabil până la data de 28.02.2026**.** (f.d. 13);

- *procesul-verbal de ridicare din data de 22.02.2026,* potrivit căruia a fost ridicat de la cet. Rotaru Pavei a.n. *****, locuitor sat. ***** r-ul Cantemir, permisul de conducere de tip străin (Germania), pe numele Rotaru Pavel a.n. *****. eliberat la data de 02.04.2025, cu nr. I12034AGJX1. (f.d. 17);

- *procesul-verbal de examinare a documentului din data de 24.02.2026,* conform căruia a fost examinat documentul: permisul de conducere străin (Germania), emis la data de 02.04.2025, pe numele Rotaru Pavel a.n. *****, cu nr. I12034AGJX1, pentru categoria AM/B/L. Valabil din 25.03.2025, cu termen de expirare – 01.01.40 (f.d.18);

- *procesul-verbal de ridicare din data de 24.02.2026,* potrivit căruia de la *subofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP,* Mocanu Dan, au fost ridicate două înregistrări video din dau de 22.02.2026, ora 01:25 min., ce prezintă momentul testării cu aparatul Drager - cet. Rotaru Pavel a.n.*****. (f.d.41);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 24.02.2026,* conform căruia a fost examinate de înregistrări video cu denumirea de IMG_8148.MOV cu durata de 02:53 min. şi IMG_8164MP4 cu durata de 01:54 min., efectuate la data de 22.02.2026, ce prezintă momentul documentării şi testării cu aparatul Drager a numitului Rotaru Pavel a.n. *****, locuitor sat. ***** r. Cantemir. Prin ordonanţa din 24.02.2026, a fost recunoscut si anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict suport informaţional DVD ce conţine 2 înregistrări video cu denumirea IMG_8148.MOV cu durata de 02:53 min. şi IMG_8164MP4 cu durata de 01:54 min., efectuate la data de 22.02.2026, ce prezintă momentul documentării şi testării cu aparatul Drager a numitului Rotaru Pavel a.n. *****, locuitor sat. ***** r. Cantemir. (f.d43-44, 45);

- *Declarațiile martorului Mocanu Dan,* care fiind audiat în calitate de martor, a declarat că activează în calitate de subofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP. La data de 21.02.2026 a fost implicat în seviciul de MOP, pe traseul prestabilit în componenţa echipajului MAI 1145, cu automobilul de model „Dacia Duster", împreună cu agentul Postică Dumitru. La data de 22.02.2026, aproximativ orele 01.25 în timpul patrulării, potrivit intinerariului sat. ***** r-nul Cantemir, a 21.02.2026 fost observat un automobil de model „*****", cu numărul o; înmatriculare *****, care se deplasa pe traseul indicat supra. Respectiv, s-: luat decizia de a stopa mijlocul de transport întru efectuarea controlului de rutină De asemena, mijlocul de transport a fost stopat cu ajutorul girofarului de culoar; roşie/albastru şi a sistemului sonor. Conducătorul mijlocului de transport ***s-i*** conformat cerinţelor legal staţionind automobilul la marginea carosabilului Apropiindu-se de conducătorul mijlocului de trasport, s-a dovedit a fi cet. Rotar. Pavel, a.n *****, locuitor sat. ***** r-nul Cantemir. În timpul discuţiei, se observat că şoferul are un comportament dezorientat. În conformitate cu prevederile legale, văzând starea şoferului, s-a hotărât supunerea testului, în vederea stabilirii stării de ebrietate a acestuia. Astfel, i-a fost adus la cunoştinţă de acesta că urmează să treacă testarea alcooscopică, i-a fost explicată procedura privind testarea alcooscopică cu aparatul „Drager" şi consecinţele juridice care reies din refuzul de a trece testarea alcooscopică. Persoana a fost de acord să treacă testarea alcooscopică cu aparatul Drager". A scos un mustuc sigilat, pe care l-a desigilat în prezenţa acestuia şi l-a introdus în aparatul Drager 6820, la care i-a fost lămurită procedura cum decurge testarea. După executarea suflării de către Rotaru Pavel în aparatul „Drager" acesta a indicat concentraţia 1,09 mg/1 de alcool în aerul expirat. Ulterior, lui Rotaru Pavel i-a fost explicat repetat că acesta poate trece examenul medical pentru constatare stării de ebrietate la dispensarul narcologic, în decurs de 2 ore în prezenţa colaboratorilor poliţiei. Însă cel din urmă a fost de acord cu rezultatul testului, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe tichetul Drager. De menţinat faptul că după testarea alcoscopică cet. Rotaru Pavel, i-au fost ridicat permisul de conducere German. Menţionează că înregistrările video privind faptul testării alcoolscopice conducătorului auto, au fost efectuate de către colegul său Postica Dumitru. Totodată menţionează faptul că dispune de certificarea din cadrul IGP, privind utilizarea aparatelor speciale de modelele Drager. În urma constatării strării de ebrietate conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Automobilul fiind ridicat şi transportat la parcarea Specială din or. Leova. Momentul testării cu aparatul Drager a fost înregistrat video.

(f.d. 34-35)

- *Declarațiile martorului Postica Dumitru,* care fiind audiat în calitate de martor, a declarat că activează în calitate de subofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP. La data de 21.02.2026 a fost implicat în seviciul de MOP, pe traseul prestabilit în componenţa echipajului MAI 1145, cu automobilul de model „Dacia Duster" împreună cu colegul său Mocanu Dan. La data de 22.02.2026, aproximativ orele 01:25 min., în timpul patrulării potrivit intinerariului sat. ***** r-nul Cantemir, a fost observat un automobil de model „*****”, cu numărul dc înmatriculare *****, care se deplasa pe traseul indicat supra. Respectiv, s-a luat decizia de a stopa mijlocul de transport întru efectuarea controlului de rutină De asemenea, mijlocul de transport a fost stopat cu ajutorul girofarului de culoare roşie/albastru şi a sistemului sonor. Conducătorul mijlocului de transport s-a conformat cerinţelor legal staţionind automobilul la marginea carosabilului. Apropiindu-se de conducătorul mijlocului de transport, s-a dovedit a fi cet.Rotaru Pavel, a.n *****, locuitor sat. ***** r-nul Cantemir. În timpul discuţiei, s-a observat că şoferul are un comportament dezorientat. În conformitate cu prevederile legale, văzând starea şoferului, s-a hotărât supunerea testului, în vederea stabilirii stării de ebrietate a acestuia. Astfel, i-a fost adus la cunoştinţă de acesta că urmează să treacă testarea alcooscopică, i-a fost explicată procedura privind testarea alcooscopică cu aparatul „Drager" şi consecinţele juridice care reies din refuzul de a trece testarea alcooscopică. Persoana a fost de acord să treacă testarea alcooscopică cu aparatul Drager". Colegul său Mocanu Dan, a scos mustucul sigilat, pe care l-a desigilat în prezenţa acestuia şi l-a introdus în aparatul Drager 6820, la care i-a fost lămurită procedura cum decurge testarea. După executarea suflării de către Rotaru Pavel în aparatul „Drager" acesta a indicat concentraţia 1,09 mg/1 de alcool în aerul expirat. Ulterior, lui Rotaru Pavel i-a fost explicat repetat că acesta poate trece examenul medical pentru constatare stării de ebrietate la dispensarul narcologic, în decurs de 2 ore în prezenţa colaboratorilor poliţiei. Însă cel din urmă a fost de acord cu rezultatul testului, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe tichetul Drager. De menţinat faptul că după testarea alcoscopică cet. Rotaru Pavel, i-au fost ridicat permisul de conducere German. Menţionează că înregistrările video privind faptul testării alcoolscopice conducătorului auto, au fost efectuate de către el. Totodată menţionează faptul că colegul său Mocanu Dan dispune de certificarea privind utilizarea aparatelor speciale de modelele Drager. În urma constatării strării de ebrietate conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Automobilul fiind ridicat şi transportat la parcarea Specială din or. Leova. Momentul testării cu aparatul Drager a fost înregistrat video. (f.d. 37-38)

Concluziile instanței de judecată

Potrivit art.101 alin.(l) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile

victimei, a martorilor care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta prejudiciabilă există.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Stabilit fiind temeiul real al răspunderii penale, instanța are obligația de a examina întrunirea în fapta reținută în sarcina inculpatului a elementelor componenței de infracțiune, ca temei juridic al răspunderii penale.

Calificarea juridică a faptei

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Instanța reține că, prin fapta comisă, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform pct.4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Conform art.134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.264^1 alin.(1) Cod penal, ea poate să se exprime prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

La caz, potrivit tichetului „Drager 6820” cu nr.1464 din 22 februarie 2026, s-a constatat că, Rotaru Pavel avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l, adică acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.8).

Faptul conducerii vehiculului de către Rotaru Pavel se confirmă prin declarațiile martorilor, a inculpatului, precum și prin materialele dosarului.

Astfel, fapta comisă a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de către Rotaru Pavel care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Corespunzător, stabilind faptul conducerii a vehiculului de către Rotaru Pavel, care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, instanța consideră ca întrunită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, în cazul dedus judecății inculpatul și-a da seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut consecințele acesteia și a dorit producerea acestora, prin urmare fapta imputată a fost comisă prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, avea calitatea de conducător a mijlocului de transport și care deţine permis de conducere.

Rotaru Pavel, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 31 ani, și conducând mijlocul de transport, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, deținea permis pentru categoria dată de transport, prin urmare, acesta întrunește criteriilor *subiectului special* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată consideră că, fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc, a fost săvârșită de el iar vina inculpatului este dovedită pe deplin *şi* califică acţiunile inculpatului în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, *conducerea a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

În cazul examinat, se constată atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Rotaru Pavel Ivan la răspundere penală, or, conform art.51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acesteia cu stabilirea pedepsei.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei

Calificând acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont şi de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Astfel, instanţa reţine că infracţiunea imputată inculpatului prevăzută de art.264^1 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Însă avînd în vedere că, inculpatul a încheat un acord de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa urmează a fi stabilită în conformitate cu prevederile art.80 alin.(3) Cod penal, în noile limitae adica, *amendă în mărime de la 1500 la 1667 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, se reține săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave;

Circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.

În ceea ce privește persoana inculpatului, este de menționat că acesta nu este căsătorit, are un copil minor la întreținere, este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Instanța verificând dacă individualizarea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute din Legea penală, respectiv dacă limitele de pedeapsă prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, au fost reduse în condițiile art.80 alin.(3) din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal, instanța nu a constatat nici o eroare comisă de către procuror la stabilirea pedepsei definitive, aceasta din urmă fiind stabilită în limitele normei prevăzute de infracțiunea comisă de către inculpatul Rotaru Pavel Ivan.

Instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Referitor la pedeapsa, instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 Cod penal şi ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de reeducare socială a inculpatului, luând în considerare că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, anterior nu a fost judecat, apreciind circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracțiunii, reieșind din limita prevăzută de pedeapsa infracțiunii constatate - instanța consideră că în privința lui Rotaru Pavel Ivan, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 550 unități convenționale, care constituie 77 500 lei.

În același timp, se va explica inculpatului prevederile art.64 alin.(3[1]) Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La fel, prevederile alin. (7) al art. 64 Cod penal, precizează că, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Cu referire la pedeapsa complementară

Instanța menționează că, art.264[1] alin.(1) Cod penal, prevede în *mod imperativ* aplicarea pe lângă pedeapsa principală, a pedepsei complementare - anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată, respectiv prin prezenta sentință se va anula dreptul lui Rotaru Pavel Ivan de a conduce mijloace de transport.

Concomitent, se va explica că, potrivit art.65[1] alin.(3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct.5, documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delicte: un DVD-R disc cu 2 înregistrări video cu denumirea IMG_8148.MOV cu durata de 02:53 min. şi IMG_8164MP4 cu durata de 01:54 min., efectuate la data de 22.02.2026, anexat și sigilat într-un plic de culoare albă la fila dosarului 42, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală în temeiul ordonanţei din 24 februarie 2026 (f.d.45), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal. Permisul de conducere străin (Germania) emis pe numele lui Rotaru Pavel la data de 2 aprilie 2025, pentru categoriile AM/B/L, cu numărul I12034AGJX1, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală în temeiul ordonanţei din 24 februarie 2026 (f.d.20), și care potrivit recipisei anexate la fila dosarului 28 a fost restituit lui Rotaru Pavel la 26 februarie 2026, a se lăsa acestuia, pentru a-l prezenta organului competent după definitivarea sentineți.

Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată atestă că în privința inculpatului nu a fost aplicată măsură preventivă, însă având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportun să aplice în privința lui Rotaru Pavel Ivan măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.340, art.384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1[2]), 509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 30 martie 2026 între procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir, Cobzari Denis și inculpatul Rotaru Pavel Ivan, pe cauza penală de învinuire a lui Rotaru Pavel Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Rotaru Pavel Ivan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art.80 alin.(3) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1550 (una mie cinci sute cincizeci) unități convenționale, care constituie 77 500 (șaptezeci și șapte mii cinci sute) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Rotaru Pavel Ivan că potrivit art.64 alin.(3[1]) Cod penal, are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pentru asigurarea executării sentinței se aplică în privința lui Rotaru Pavel Ivan**,** măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delicte: un DVD-R disc cu 2 înregistrări video cu denumirea IMG_8148.MOV cu durata de 02:53 min. şi IMG_8164MP4 cu durata de 01:54 min., efectuate la data de 22.02.2026, anexat și sigilat într-un plic de culoare albă la fila dosarului 42, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală în temeiul ordonanţei din 24 februarie 2026 (f.d.45), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal. Permisul de conducere străin (Germania) emis pe numele lui Rotaru Pavel la data de 2 aprilie 2025, pentru categoriile AM/B/L, cu numărul I12034AGJX1, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală în temeiul ordonanţei din 24 februarie 2026 (f.d.20), și care potrivit recipisei anexate la fila dosarului 28 a fost restituit lui Rotaru Pavel la 26 februarie 2026, a se lăsa acestuia.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**