Dosarul nr. electronic 1-25172254-28-1-10122025
Dosarul nr. manual 1- 173/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 martie 2026 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul ***** Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
Procurorului Alexandr Tcaci
Avocatului Victor Chilat

examinând în ședință de judecată publică, în procedura generală în limba de stat, cauza penală de învinuire lui:

Grossu Ruslan Igor, născut la ***** cod personal *****locuitor al sat. *****raionul *****studii medii colegiale, nesupus militar, de naționalitate moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

- în stare de reținere și arest pe cauza dată s-a aflat:
de la 10 noiembrie 2025 pînă la 05 martie 2026 - arest preventiv,
- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 151 alin. (1) Cod Penal.
Termenul de examinare a cauzei 10 decembrie 2025 – 05 martie 2026.
În baza materialelor din dosar cercetate în ședință,

a c o n s t a t a t:

Grossu Ruslan Igor, este pus sub învinuire că, la data de 10 noiembrie 2025, în jurul orelor 14:00, aflându-se în gospodăria cetățenei Tolica Viorica din sat. *****raionul *****care locuiește împreună cu concubinul său Grossu Igor, născut în 1974 și care este tatăl biologic a lui Grossu Ruslan, pe fondul consumului de băuturi alcoolice a iscat un conflict cu aceștia.

În timpul conflictului, ***Grossu Ruslan***, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,37 mg/l, având intenția directă și scopul de a cauza vătămare intenționată gravă a integrității corporale și sănătății tatălui său, în mod demonstrativ i-a aplicat acestuia două lovituri cu un cuțit în regiunea ambelor picioare, respectiv folosind un obiect tăietor-înțepător apt să provoace leziuni grave sau letale.

În acel moment, Tolica Viorica a intervenit pentru a-l apăra pe concubinul său Grossu Igor de lovituri, acoperind cu propriul corp picioarele victimei, iar făptuitorul, din inerția mișcărilor sale de atac, i-a aplicat acesteia două lovituri cu același cuțit în regiunea umărului stâng, cauzându-i leziuni corporale.

Prin urmare, acțiunea intenționată a lui ***Grossu Ruslan*** de a cauza vătămări corporale grave nu a putut fi realizată din motive independente de voința sa, rezultatul scontat nefiind produs, iar ultimul, a părăsit locul faptei, astfel că rezultatul urmărit – producerea vătămărilor grave – nu s-a produs din cauze independente de voința sa.

Procurorul a calificat pretinsele acțiuni ale lui ***Grossu Ruslan*** ca infracțiune prevăzută de art.27,151 alin.(1) din Codul Penal al Republicii Moldova, – *tentativă de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.*

În ședință de judecată inculpatul Grossu Ruslan vina nu și-a recunoscut şi a declarat instanței că, din luna august 2025 locuia în gospodăria tatălui său biologic din sat. *****raionul Ocnița împreună cu ultimul și cu concubina sa Tolica Viorica. La data de 10 noiembrie 2025, toți trei stat la masă unde au servit o sticlă de vin „Pegas" de 2 l., o bere mare, apoi o sticlă de rachiu 0,5 l. Fiind în stare de ebrietate între el și tatăl său s-a iscat un conflict din cauza la țigări, în urma căruia ei s-au început a îmbrânci reciproc, în urma căruia el l-a împins pe tatăl său, care a căzut pe pat. Fiind culcat pe pat tatăl a vrut să-l lovească cu piciorul, iar el pentru a se apăra a luat cuțitul de pe masă și i-a aplicat 2 lovituri cu cuțitul în picior. În momentul când el l-a înfipt pe tatăl său în picior, a intervenit concubina acestuia Tolica Viorica, căreia din neatenție i-a aplicat o lovitură în regiunea umărului. Relevă că, nu își amintește cu amănunte despre cele întâmplate deoarece se afla în stare de ebrietate avansată, însă văzând că de la Tolica Viorica curge sânge, el și-a dat seamă că a făcut ceva și a ești din casă. A concretizat că, astfel de conflicte la ei în familie apar des din motivul abuzului de băuturi alcoolice, însă cu certitudine poate spune că nu a avut intenția de a-i aplica lovituri, a fost doar o apărare și loviturile aplicate au fost în urma unui conflict de familie între el și tatăl său. Consideră că acțiunile sale indicate în rechizitoriu nu corespund adevărului deoarece el nu a avut intenția de ai provoca tatălui său leziuni corporale periculoase de viață, conflictul cu tatăl său a avut loc spontan în urma căruia el i-a aplicat loviturile fără să-și dea seama de ceia ce face.

Partea vătămată Grossu Igor fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că, timp de 17 ani se află în relații de concubinaj cu Tolica Viorica și locuiesc în sat. *****raionul Ocnița. Grossu Ruslan este fiul său, care din luna august 2025 și pînă la cele întâmplate a locuit cu ei împreună. Data precisă nu își amintește, dat cunoaște cu siguranță că era luna noiembrie 2025 unde el împreună cu concubina și feciorul său Grossu Ruslan au servit băuturi alcoolice, după care între el și fiu s-a iscat o ceartă din cauza țigărilor. Ca rezultat feciorul a luat cuțitul de pe masă și l-a înfipt în picior, după care în conflict a intervenit concubina și feciorului a lovit-o și pe ea, apoi a fugit. Careva pretenții față de fiul Grossu Ruslan nu are. A menționat că conflicte cu fiul în familia sa sunt fregvente atunci când servesc băuturi spirtoase.

În ședința de judecată partea vătămată Tolica Viorica, fiind audiată a declarat instanței că, este concubina lui Grossu Igor. Data precisă nu își amintește, însă în toamna anului 2025, împreună cu concubinul său și feciorul acestuia, Grosu Ruslan au stat la masă unde au servit băuturi alcoolice, după care s-au culcat deoarece erau în stare de ebrietate. Ulterior, Ruslan s-a trezit și a cerut de la Igor țigări, din care motiv s-a început și cearta între ei. Din cauza certii ea s-a trezit și a văzut că Ruslan avea cuțitele în mână, astfel, dorind să intervină în conflict, a fost lovită cu cuțitul în umăr, după care Ruslan s-a speriat și a ieșit afară. A mai adăugat că, astfel de certuri nu sunt pentru prima dată, și ei de fiecare dată apelau la poliție, iar lui Ruslan i se elibera ordin de restricție. A concretizat că, după ce a fost lovită cu cuțitul, ea a ieșit afară a telefonat la poliție și a cerut ajutorul vecinei, și apoi Ruslan a ieșit din casă și a plecat, ea a intrat în casă l-a văzut pe concubinul său jos.

În ședința de judecată din fiind audiat martorul Grossu Rima, instanței a declarat că, data precisă nu ține minte, în anul 2025 aproximativ la orele 14.00 a fost apelată de Tolica Viorica, care i-a comunicat că ea și Igor au fost înjunghiați de Ruslan. Astfel, a fost solicitată ambulanța, iar mergând la ei, i-a văzut plini de singe, însă Ruslan deja nu mai era. A mai adăugat că, de multe ori a fost în ospeție la Tolica Viorica, dacă se aflau în stare de ebrietate ei

deseori apelau la ambulanță și la poliție. Referitor la Ruslan a menționat că este un băiat harnic și lucrând ocazional, el îl întreținea pe tatăl Grossu Igor cît și pe concubina acestuia.

La fel în susținerea învinuirii lui Grossu Ruslan, instanței de judecată de către partea acuzării i-au fost prezentate următoarele probe:

- declarațiile martorului Burduja Cristin, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la moment nu este angajat în câmpul muncii. La data de 10 noiembrie 2025, pe parcursul zilei s-a aflat la domiciliu. În jurul orelor 15:00, la el a venit Grossu Ruslan, vizual se afla în stare de ebrietate, mersul îi era haotic, vorbirea neclară. Văzîndu-l în aşa stare i-a zis să părăsească domiciliul lui şi să plece. Ulterior Ruslan a cerut de la el o ţigară i-a refuzat şi Ruslan a plecat de la el. Nu se afla cu nici un obiect în mînă cînd a venit la el, nu era murdar de nimic. Despre conflictul dintre el şi tatăl lui precum şi mama vitregă nu i-a povestit. Mai apoi a aflat despre cele întâmplat în familia lui Grossu Ruslan cînd a venit poliţia şi ambulanţa la ei. Cunoaşte că în familia dată mereu sunt certuri şi vine poliţia. Toţii sunt consumători de băuturi alcoolice (f. d. 121);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal privind consemnarea plângerii despre săvîrșirea infracțiunii din 10.11.2025, conform căruia Tolica Viorica Ivan a indicat precum că la 10.11.2025 în jurul orelor 14.00 min. Grossu Ruslan a venit la domiciliul ei din sat. Lencăuți raionul Ocnița unde, fiind în stare de ebrietate în urma unui conflict spontan cu concubinul ei Grossu Igor, i-a aplicat tot ei o lovitură cu cuțitul în regiunea umărului stîng (f. d. 6);

- proces-verbal privind consemnarea plângerii despre săvîrșirea infracțiunii din 10.11.2025, conform căruia Grossu Igor a indicat precum că la 10.11.2025 în jurul orelor 14.00 min. în urma conflictului cu fiul său Grossu Ruslan, ultimul i-a aplicat cu cuțitul două lovituri în regiunea picioarelor (f. d. 8);

- informația telefonică din 10.11.2025 parvenită la IP Ocnița de la apelantul Grosu Igor, și înregistrată în R-2 sub nr. 2070, din care urmează că, la 10.11.2025 în jurul orelor 14.00 min. în sat. Lencăuți raionul Ocnița localnicul Grossu Igor a fost agresat fizic de către fiul său Grossu Ruslan (f. d. 11);

- informația telefonică din 10.11.2025 parvenită la IP Ocnița și înregistrată în R-2 sub nr. 2571, din care urmează că, la data de 10.11.2025 orele 14:00, în sat. Lencăuți raionul Ocnița în urma unei bătăi o persoană de gen feminin a fost penetrată cu cuțitul în regiunea cutiei toracice (f. d. 13);

- informația telefonică din 10.11.2025 parvenită la IP Ocnița de la medicul de gardă Apostol Raisa, și înregistrată în R-2 sub nr. 2573, din care urmează că, la data de 10.11.2025 orele 16:00, de către serviciul AMU pentru îngrijiri medicale au fost transportați la SR *****Tolica Viorica, anul nașterii 1977, locuitoare a sat. *****raionul Ocnița cu diagnoza: plagă înțepată de cuțit în regiunea umărului stîng, consum excesiv de alcool, Grosu Igor, anul nașterii 1974, locuitor al sat. *****raionul Ocnița cu diagnoza: plagă tăiată de cuțit în regiunea gambei stîngi, consum excesiv de alcool, traumele au servit în rezultatul unei bătăi cu aplicarea loviturilor de cuțit (f. d. 14);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.11.2025 și planșa fotografică din aceeași dată, din care rezultă că, supus cercetării este casa de locuit situată în sat. Lencăuți raionul Ocniţa ce aparţine cet. Tolica Viorica. Totodată, în cadrul cercetării s-a constat că patul, covertura de pe pat este murdară de pete de o culoare brună asemănătoare cu sîngele și pe jos sunt vizibile pete de culoare brună asemănătoare cu sîngele.

În cadrul cercetării a fost efectuată planșă fotografică cu stabilirea circumstanțelor de fapt (f. d. 16-22);

- proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate și tichetul ”Drager” cu nr. 2136 din 10.11.2025, orele 16:25 din care rezultă că în aerul expirat de către Grossu Ruslan se află o cantitate de 1,37 mg/L alcool (f. d. 32);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2025 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că, supusă cercetării este curtea casei situată în sat. Lencăuţi raionul Ocniţa ce aparţine cet. Tolica Viorica, unde lîngă beciul din curtea casei jos a fost depistat un cuţit cu mânerul din lemn sub formă rotundă și lama din fier (f. d. 110-112);

- proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 19.11.2025 și planșa fotografică din aceeași dată, întocmit cu participarea părții vătămate, Tolica Viorica. În cadrul acestei acțiuni procesuale, partea vătămată a indicat în mod detaliat poziția exactă în care se afla în momentul aplicării loviturilor cu cuțitul de către cet. Grossu Ruslan, inclusiv orientarea corpului, distanța față de agresor, locul din incintă unde s-a produs agresiunea, precum și direcția și succesiunea loviturilor. Reconstituirea poziției corporale a părții vătămate și a traiectoriei loviturilor reprezintă un element esențial pentru verificarea veridicității declarațiilor, stabilirea dinamismului faptei, confirmarea intenției directe a agresorului.

În cadrul acțiunii procesuale a fost efectuată planșă fotografică cu stabilirea circumstanțelor de fapt (f. d. 113-115);

- proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 19.11.2025 și planșa fotografică din aceeași dată, cu participarea părții vătămate Grossu Igor. În cadrul acestei acțiuni procesuale, partea vătămată a indicat poziția exactă în care se afla în momentul aplicării loviturilor cu cuțitul de către cet. Grossu Ruslan, descriind orientarea corpului, distanța față de agresor, locul unde s-a aflat în spațiul respectiv, precum și direcția aproximativă a loviturilor primite. Precizarea poziției corporale a părții vătămate, coroborată cu circumstanțele declarate, reprezintă un element necesar pentru verificarea veridicității depozițiilor, reconstituirea mecanismului producerii faptei, aprecierea intenției agresorului și corelarea faptelor relatate cu datele expertizei medico-legale, în vederea stabilirii laturii obiective a infracțiunii (f. d. 116-118);

- raport de expertiză judiciară cu nr. 202519P0645 din 13 noiembrie 2025 conform căruia la cet. Tolica Viorica s-a constatat: două plăgi la nivelul umărului sting, care a fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății.

Prezenta a două plăgi denotă faptul că au fost aplicate două lovituri, de stabilit consecuvitatea lor nu este posibil.

Regiunea anatomică unde sunt localizată leziunea corporală constatată este accesibil pentru mâna proprie, însă aspectul morfologic al acesteia nu este caracteristic pentru autoprovocare (f. d. 123-124);

- raport de expertiză judiciară cu nr. 202519P0646 din 13 noiembrie 2025 conform căruia la cet. Grossu Igor s-a constatat: plăgi la gambe bilateral, care a fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății.

Prezenta a trei plăgi denotă faptul că au fost aplicate trei lovituri, de stabilit consecuvitatea lor nu este posibil.

Regiunea anatomică unde sunt localizată leziunea corporală constatată este accesibil pentru mâna proprie, însă aspectul morfologic al acesteia nu este caracteristic pentru autoprovocare (f. d. 127-128);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 21 noiembrie 2025 și planșa fotografică din aceeași dată, conform căruia a fost examinat cuțitul cu mânerul din lemn sub formă rotundă si lama din fier, care a fost depistat în curtea casei. Pe cuțit observîndu-se pete de culoare brună și noroi (f. d. 131-132);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 21.11.2025 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict: *" cuțitul cu mânerul din lemn sub formă rotundă şi lama din fier cu piete de culoare brună"* (f. d. 133);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 21.11.2025 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că, a fost examinată o cuvertură si un maiou care au fost ridicate din locuinţa situată în sat. Lencăuţi raionul *****ce aparţine cet. Tolica Viorica. Ambele obiecte sunt murdare cu pete de culoare brună asemănătoare cu sîngele (f. d. 134-135);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 21.11.2025 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict: *" o cuvertură şi un maiou, care au fost ridicate din locuinţa situată în sat. Lencăuti raionul *****ce aparţine cet. Tolica Viorica"* (f. d. 136);

La fel, conform art. 372 Cod de procedură penală, în cadrul ședinței de judecată a fost examinat corpul delict, prezentat de către procurorul Tcaci Alexandr, și anume: *" cuțitul cu mânerul din lemn sub formă rotundă şi lama din fier cu piete de culoare brună"*.

Instanța de judecată audiind inculpatul, partea vătămată, martorii și examinând materialele dosarului, consideră că acțiunile inculpatului Grossu Ruslan nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de **art. 27, 151 al.(1) Cod penal**, dar urmează a fi încadrate, în temeiul art.325 Cod procedură penală, conform prevederilor **art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal**, din următoarele considerente:

Pentru a reține tentativa la infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, este esențial ca intenția directă de a produce o vătămare gravă să rezulte clar și neechivoc din ansamblul probelor administrate, inclusiv din declarațiile părților vătămate.

Deși, de către acuzatorul de stat acțiunile inculpatului au fost calificate pe art. 27,151 alin.(1) Cod penal, cumulul probelor administrate indica încadrarea juridică expusă inițial, în cadrul cercetării judecătorești, din declarațiile părții vătămate Grossu Igor din care rezultă că conflictul a izbucnit spontan, pe fondul consumului de alcool și al refuzului dte a oferi țigări. La fel s-a stabilit că inculpatul a aplicat lovituri în regiunea picioarelor și cuțitele utilizate se aflau în gospodărie. Tot odată s-a stabilit că, agresiunea a fost rapidă și dezorganizată și după producerea leziunilor și intervenția concubinei, inculpatul a părăsit locul faptei.

Astfel, este de menționat faptul că partea vătămată nu a declarat că inculpatul ar fi încercat să îl lovească în zone vitale sau că ar fi manifestat o conduită sistematică orientată spre suprimarea vieții ori producerea unei infirmități grave.

De asemenea, nu rezultă că inculpatul ar fi perseverat în atac până la intervenția unui factor exterior inevitabil. Plecarea de la locul faptei, imediat după producerea leziunilor, denotă mai degrabă o reacție impulsivă decât urmărirea unui rezultat grav determinat. Din declarațiile părții vătămate Tolica Viorica rezultă că inculpatul a lovit anume în partea picioarelor și ea a intervenit spontan pentru a-1 proteja. La fel a menționat că ea a fost lovită în umăr fără intenția inculpatului din inertia acțiunilor sale asupra tatălui său biologic. Lovitura aplicată în regiunea umărului nu indică o orientare a acțiunii spre producerea unui rezultat grav

sau letal. Umărul nu este, în mod obișnuit, o zonă vitală. Mai mult, declarația acesteia confirmă caracterul spontan și haotic al agresiunii, produsă în stare de ebrietate.

Din declarațiile ambelor părți vătămate nu rezultă o afirmație explicită a inculpatului că urmărea să era să le producă leziuni grave, aplicarea de lovituri repetate orientate spre organe vitale s-au o determinare infracțională fermă de a duce acțiunea până la producerea unui rezultat grav. Respectiv generalizând cele expuse este de menționat că pentru existența tentativei la infracțiunea de vătămare intenționată gravă a integrității corporale este necesar a fi dovedite cumulativ:

1. **intenția directă** de a produce o vătămare gravă;
2. orientarea acțiunii către producerea rezultatului grav;
3. neproducerea rezultatului din cauze independente de voința făptuitorului.

Din ansamblul probelor administrate nu rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența **intenției directe** de a produce o vătămare gravă.

Loviturile aplicate părții vătămate Grossu Igor au fost îndreptate spre membrele inferioare (picioare), nu spre zone vitale precum toracele, abdomenul, regiunea cervicală sau capul.

Aplicarea loviturilor în regiunea picioarelor indică o agresiune violentă, însă nu una orientată evident spre suprimarea vieții sau producerea unei infirmități grave.

În cadrul cercetării judecătorești nu rezultă că: leziunile produse ar fi pus în pericol viața victimei; ar fi existat secționări de artere majore sau traumatisme cu potențial letal.

Simpla utilizare a unui cuțit nu conduce automat la concluzia existenței intenției de a produce vătămare gravă. Instrumentul este relevant, însă determinant rămâne modul concret de utilizare.

Conflictul s-a produs pe fondul consumului excesiv de alcool, în contextul unei dispute izbucnite din motive minore (țigări, vin).

Totodată, cuțitele utilizate: erau din bucătăria locuinței, nu au fost aduse de făptuitor cu scop premeditat, au fost luate în contextul escaladării spontane a conflictului.

Aceste circumstanțe relevă o reacție agresivă impulsivă, nu o acțiune orientată deliberat către producerea unui rezultat grav.

După producerea leziunilor și observarea sângerării, făptuitorul a părăsit locul faptei. Nu rezultă că ar fi continuat atacul pentru a-și atinge un presupus scop de a produce vătămări grave.

Or, în cazul tentativei, făptuitorul manifestă o determinare fermă în realizarea rezultatului urmărit, fiind împiedicat doar de factori externi obiectivi.

Respectiv, se constată că fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201^1 Cod penal - Violența în familie.

Astfel, în cadrul examinării cauzei penale și cercetării judecătorești s-a constat cert că partea vătămată Grossu Igor și inculpatul Grossu Ruslan sunt tată biologic și fiu, fapt confirmat prin declarațiile date de către participanți în cadrul ședințelor de judecată, la fel s-a constat că între victima Grossu Igor care este tatăl inculpatului și inculpatul Grossu Ruslan deseori se iscă conflicte care generează uneori în bătăi, fapt confirmat de către victimă în ședința de judecată cît și prin declarațiile martorului Grossu Rima care a menționat că între Grossu Igor și Grossu Ruslan deseori se întâmplă conflicte care degenerează în bătăi. Acest fapt l-a confirmat și partea vătămată în ședința de judecată.

Cu referire la încadrarea juridică a faptelor, instanța de judecată reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.201^1 din Codul penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu

privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiect material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] Cod penal, pot să apară bunuri mobile sau imobile aparținând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.

Victimă a infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului, la caz se atestă că ***Grossu Igor este tatăl inculpatului Grossu Ruslan*** confirmat și de ultimul în ședința de judecată.

Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art.3 alin.(2) lit. b) ale Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie răspunderii penale, precum și potrivit 1331 Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înțelese: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; și b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ale integrității corporale sau sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, faptele prejudiciabile de violență în familie, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Sub aspectul laturii subiective, instanţa conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

Or, instanţa remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re),* adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă anume prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Grossu Ruslan.

Aşadar, instanţa subliniază că intenția de a comite infracţiunea o reprezintă dorința, planul inculpatului care a declanșat acțiuni în acest sens, după cum declară personal inculpatul în ședință de judecată, dar şi confirmat prin declaraţiile părții vătămate și a martorului audiați în ședința de jduecată și concluziile raportului de expertiză medico-legală.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei, și anume fiul acestuia.

Respectiv instanța de judecată constată că Grossu Ruslan în raport cu tatăl sau Grossu Igor, constituie subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) din Codul penal și inculpatul urmează a fi tras la răspundere penală pentru fapta constatată supra.

Astfel, în ședința de judecată instanța de judecată a stabilit că, Grossu Ruslan, la data de 10 noiembrie 2025, în jurul orei 14:00, aflându-se în gospodăria ce-i aparține lui Tolica Viorica din sat. *****raionul *****care locuiește împreună cu concubinul său Grossu Igor, născut în 1974 și care este tatăl biologic a lui Grossu Ruslan, pe fondul consumului de băuturi alcoolice a iscat un conflict cu aceștia.

În timpul conflictului, Grossu Ruslan, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,37 mg/l, având intenția directă și scopul de a cauza vătămare intenționată a integrității corporale și sănătății tatălui său, în mod demonstrativ i-a aplicat acestuia două lovituri cu un cuțit în regiunea ambelor picioare, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin. (1) Cod penal - violență în familie, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită de un membru al familiei asupra altui membru al familiei.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Grossu Ruslan instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de aceasta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Raportând acestea prevederi, se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Din materialele cauzei urmează că, potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria com. Lencăuți inculpatul ***Grossu Ruslan*** la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f. d. 42), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 43-44), anterior nu a fost condamnat (f. d. 45), în perioada de timp 02.04.1998-14.11.2025 de 19 (nouăsprezece) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 46), precum și de faptul că vina și-a recunoscut și sincer se căiește în cele comise.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Grossu Ruslan, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal nu au fost stabilite.

Referitor la cele agravante conform art. 77 Cod Penal instanța a reținut săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului. Astfel, potrivit rezultatul testului alcoolscopic Drager nr. 2136 din 10.11.2025 (f. d. 32), inculptul ***Grossu Ruslan*** avea o concentrație de alcool în vaporii de aer expirat de 1,37 mg/l, concentrație ce depășește concentraţia maximă admisibilă de alcool în aerul expirat stabilită la pct. 3 lit. b) din HOTĂRÂRE Nr. 296 din 16-04-2009.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea **art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal** prevede pedeapsa penală cu *muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani*.

Acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea pedepsei inculpatului în temeiul art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărarea a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare cu suspendarea totală a acestuia în condițiile art. 90 Cod penal, poziție susținută și de către inculpat.

Astfel, instanța de judecată, consideră posibil și necesar de a stabili ***inculpatului Grossu Ruslan*** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, *pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 8 luni.*

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, ținând cont de categoria infracțiunilor săvârşite de inculpatul ***Grossu Ruslan***, care sunt considerate, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal ca fiind mai puțin grave, inculpatul urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura Edineț oficiul Ocnița Tcaci Alexandr a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 576 lei, compuse din costul raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0645 din 13.11.2025 în sumă de 448 lei (f. d. 123-124) și raportul de expertiză judiciară nr.202519P0646 din 13.11.2023 în sumă de 128 lei (f. d. 127-128).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi

pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei au fost anexate raportul de expertiză judiciară nr. 202519P0645 din 13.11.2025 în sumă de 448 lei (f. d. 123-124) și raportul de expertiză judiciară nr.202519P0646 din 13.11.2023 în sumă de 128 lei (f. d. 127-128), în sumă totală de 576,00 (cinci sute șaptezeci și șase) lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportartele respective au stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului ***Grossu Ruslan*** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului ***Grossu Ruslan*** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 576,00 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care lau adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ***Grossu Ruslan*** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa de judecată reține următoarele:

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și anexare la cauza penal s-a dispus a recunoaște drept corpuri delicte: ***1)*** *" cuțitul cu mânerul din lemn sub formă rotundă şi lama din fier cu piete de culoare brună"* (f. d. 133)*;* ***2)*** *" o cuvertură şi un maiou, care au fost ridicate din locuinţa situată în sat. Lencăuti raionul *****ce aparţine cet. Tolica Viorica"* (f. d. 136)*,* care se păstrează la materialele cauzei.

Deci, instanța consideră necesar ca, corpurile delicte: ***1)*** *" cuțitul cu mânerul din lemn sub formă rotundă şi lama din fier cu piete de culoare brună" (f. d. 133);* ***2)*** *" o cuvertură şi un maiou, care au fost ridicate din locuinţa situată în sat. Lencăuti raionul *****ce aparţine lui Tolica Viorica" (f. d. 136)* recunoscute prin ordonanța din 21.11.2025, ***după devenirea definitivă a sentinței urmează a fi nimicite***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de inculpatul Grossu Ruslan, instanţa a constatat următoarele:

Prin procesul-verbal de reținere a persoanei din 10.11.2025 (f. d. 31), ***Grossu Ruslan*** a fost reținut, de facto, la 10.11.2025, ora 16 și 00 min., pentru un termen de 72 de ore.

Prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul *****nr. 14-11/25 din 13.11.2025 (f. d. 74-78), în privința lui ***Grossu Ruslan*** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 10.11.2025, ora 16 și 00 min. și până la data de 10 decembrie 2025, ora 16 și 00 min, care a fost prelungită pînă la 09 ianuarie 2026 orele 16 și 00 min. (f. d. 146-149); 08 februarie 2026 orele 16 și 00 min., iar ulterior pînă la data de 10 martie 2026 ora 16 și 00 min..

Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate […] spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă.

Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.

În baza art. 186, alin. (4) din același act normativ, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sânt suficiente pentru a

înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art. 175, 176 şi 185.

Instanța de judecată, în lumina tuturor circumstanțelor atestate în speța dedusă judecății, consideră oportună menținerea arestului preventiv în privința inculpatului Portarescu Marin până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod penal: „timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității".

Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinţei se afla în stare de arest.

Luând în considerație faptul că inculpatul ***Grossu Ruslan*** s-a aflat sub arest preventiv de la 10.11.2025, ora 16:00 și până în prezent, instanța de judecată consideră necesar de a include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatului în stare de reținere și arest preventiv de la 10 noiembrie 2025, ora 16 și 00 min. și până 05 martie 2026.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 338, 384-385, 389, 395 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat ***Grossu Ruslan*** comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsă în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui ***Grossu Ruslan*** – arestul preventiv, se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea se calculează de la data pronunțării sentinței – 05 martie 2026.

Se include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatului în stare de reținere şi arest preventiv de la 10 noiembrie 2025, ora 16 și 00 min., și până la 05 martie 2026, ora 16 și 00 min.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admit integral.

Se încasează de la ***Grossu Ruslan*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 576,00 (cinci sute șaptezeci și șase) lei.

Corpurile delicte: *"cuţitul cu mânerul din lemn sub formă rotundă şi lama din fier cu piete de culoare brună" şi "o cuvertură şi un maiou, care au fost ridicate din locuinţa situată în sat. Lencăuti raionul *****ce aparţine lui Tolica Viorica"* care se află la materialele cauzei, ***după devenirea definitivă a sentinței urmează a fi nimicite***

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**