Dosarul nr. 5r-481/2025 4-25142036-38-5r-07102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 **or.Rezina**
Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierului Natalia Catarău
În lipsa:
Avocatului Ina Perțu
Petiționarului Serghei Țurcan
Reprezentantului IP Rezina Mihail Creciun
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Serghei Țurcan, completată prin contestația depusă de avocatul Ina Perțu împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 409768 (7511555775594302) din 13 mai 2025, întocmită de agentul constatator al IP Rezina Ion Strah, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Serghei Țurcan a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 de lei,

CONSTATĂ:

La 07 octombrie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Serghei Țurcan împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 409768 (7511555775594302) din 13 mai 2025, întocmită de agentul constatator al IP Rezina Ion Strah, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Serghei Țurcan a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 de lei.

În motivarea contestaţiei petentul a indicat, că decizia emisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar confirma vinovăția sa, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 409768 din 13.05.2025 și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional pe motiv, că în acţiunile sale nu există faptul contravenţiei.

La data de 30.10.2025, avocatul a depus o contestația suplimentară unde a invocat motive de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece nu conține fapta contravențională, nu au fost acumulate suficiente probe pentru demenstrarea vinovăției, probele sunt nule, or acestea nu au fost administrate corespunzător.

În ședința de judecată *petiționarul Serghei Țurcan* și *avocatul Ina Perțu* care au fost înștințate legale, nu sau prezentat și nu au informat instanța despre motivele neprezentării,

reieșind din prevederile art.454 și 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului și a avocatului acestuia.

Reprezentantul IP Rezina Mihail Creciun, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, precum și o referință prin care a solicitat respingerea contestației. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 409768 (7511555775594302) din 13 mai 2025, Serghei Țurcan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 de lei, pentru faptul, că în septembrie 2024 prin intermediul conturilor bancare, deschise în cadrul Băncii Comerciale ”Promsveazi” din Federația Rusă, a primit pentru sine transferuri de mijloace bănești, ce nu i se cuvin pentru a vota candidatura unui concurent electoral la alegerile din a. 2024 și cu opțiunea ”Nu” la Referendumului din a. 2024.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 409768 (7511555775594302) din 13 mai 2025 a fost depusă de către petiționar la IP Rezina la data de 03.10.2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „34/45-6751”.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art.448 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Prevederile alin.(2) art. 230 din Codul de procedură penală, statuiază, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea

acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 409768 (7511555775594302) din 13 mai 2025, Serghei Țurcan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 409768 (7511555775594302) din 13 mai 2025 a fost întocmit și perfectat în absența petiționarului Serghei Țurcan.

La caz, instanța de judecată reține constatările Curții Constituționale din decizia nr.28 din 22.03.2022 *[...38. Totodată, conform alin.(2) al articolului 448 din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

39. De asemenea, potrivit alin.(3) al aceluiaşi articol, persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

40. În acelaşi timp, Curtea constată că articolul 60 din Codul de executare, adoptat prin Legea nr.433 din 24 decembrie 2004, reglementează intentarea procedurii de executare. În conformitate cu alin.(3) al acestui articol, "în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile articolului 67 din prezentul cod."

41. Prin urmare, în acest caz, persoana sancţionată contravenţional poate contesta decizia agentului constatator în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare.]

Instanța reține, că la materialele cauzei este anexat răspunsul nr. 280 din 10.10.2025 al executorului judecătoresc Aurel Corcescu cu plicul adresat lui Serghei Țurcan Efim cu adresa or. Rezina, str. Pirogov 1 ap. 35 și avizul de recepţie cu menţiunea „nereclamat” din 03.09.2025.

Fptul că, petiționarul nu a reclamat în temen scrisoare nu îl scutește pe acesta de a depune contestație împotriva procesului verbal în termen, iar ca urmare contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 409768 (7511555775594302) din 13 mai 2025 a fost depusă de către petent la IP Rezina la

data de 03.10.2025, fără respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (3) Cod contravențional.

Totodată, petiționarul nu a solicitat expres în contestaţie repunerea în termenul de contestare.

Astfel instanța menționează, că termenul de 15 zile se calculează de la data de 04 septembrie 2025 inclusiv.

Din prevederile art. 231 alin. (3) şi (5) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte, iar dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează.

Așadar, instanța de judecată constată, că data scadentă de 15 zile pentru contestare a intervenit la data de 18 septembrie 2025 (zi de joi), or termenul în care petiționarul putea formula contestația începe de la 03.09.2025.

Respectiv, data înaintării contestației de către Serghei Țurcan se atestă la 03 octombrie 2025, termenul scadent de 15 zile pentru contestare fiind 18 septembrie 2025.

Astfel, sancțiunea procedurală, care intervine în cazul nerespectării termenului legal de depunere a contestației de către Serghei Țurcan, începe cu 19 septembrie 2025 inclusiv.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat, că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

În acelaşi context, instanţa mai statuează că petiționarul Serghei Țurcan nu a invocat în general un motiv de depunere tardivă a contestației, referindu-se în continuare la aspecte privind nulitatea procesului verbal și a deciziei recurate de aceasta sau alte aspecte de fapt.

Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia ca contestația înaintată de Serghei Țurcan împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 409768 (7511555775594302) din 13 mai 2025, întocmită de agentul constatator al IP Rezina Ion Strah, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Serghei Țurcan a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 de lei.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege contestația înaintată de Serghei Țurcan, completată prin contestația depusă de avocatul Ina Perțu împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 409768 (7511555775594302) din 13 mai 2025, întocmită de agentul constatator al IP Rezina Ion Strah, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Serghei Țurcan a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 de lei.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Rezina, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**