Dosarul nr.5r -5434/2025
4-25125515-12-5r-02092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 decembrie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****

Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

Cu participarea:
Agentului constatator Daniel Munteanu

examinând, în ședință de judecată publică, contestația formulată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 478119 din 05.08.2025 înaintată de
Ursu Petru a.n. ***** IDNP*****, domiciliat în r-nul ***** str. *****, -

C O N S T A T Ă:

La 05.08.2025, agentul constatator din cadrul Direcția monitorizare și documentare trafic rutier Gorceac Tatiana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.478119, prin care Ursu Petru a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, acesta a fost sancționat pentru aceea că, la 02.02.2025, conducând autovehiculul de model *****cu numărul de înmatriculare ***** în mun*****sectorul *****șoș. *****a depășit viteza de deplasare prin localitate deplasându-se cu 65 km/h, ignorând în așa fel, prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La 25.08.2025, Petru Ursu a depus o contestație solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 478119 din 05.08.2025, încheiat de către agentul Gorcea Tatiana, în privința lui Ursu Petru, în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, dat fiind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, făptuitorul, a indicat că, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, se reține la caz, că actul contestat nu corespunde cerințelor de legalitate și urmează a fi declarată nulitatea acestuia.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.08.2025 a fost întocmit de către centul constatator în lipsa sa, fapt pe care însuși agentul îl confirmă în actul contestat (pct.14), pe care l-a expediat spre cunoștință la 11.08.2025 și l-a recepționat spre cunoștință la data de 15.08.2025.

Pentru respectarea condiției legalității procesului- verbal, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se consemna faptul încheierii procesului verbal în absența cet. Ursu Petru.

Invocă aplicarea la caz a prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Din conținutul procesului-verbal reiese faptul că absența contravenientului Ursu Petru la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătura unui martor.

În acest sens, se notează că procesul-verbal nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional și rezultînd din art. 445 alin.(l) Cod contravențional atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Mai mult decît atît, din punct de vedere legal, sancțiunea normei legale prevăzute de art.236 alin.(1) CC, prevede ”se sancționează cu amendă de la 12 la 18 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”, astfel punctele de penalizare urmau a fi aplicate obligatoriu ca sancțiune complementară, pe cînd agentul constatator la întocmirea procesului verbal a eludat aplicarea sancțiunii complementare.

Totodată, agentul constatator în virtutea faptei contravenționale imputate și constatate prin mijloace tehnice certificate, omologate și verificate metrologic (pct.10), urma în mod obligatoriu inițial să stabilească dacă la volanul mijlocului de tansport de model ***** n.î. ***** se afla proprietarul acestuia Ursu Petru sau oricare altă persoană căreia i-ar fi fost încredințat acest mijloc de transport, astfel încât decizia de sancționare la caz devine una vădit pripită și neîntemeiată, iar din data săvârșirii pretinsei fapte contravenționale (02.02.2025) pînă la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (05.08.2025) agentul constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier în persoana lui Gorcea Tatiana nu a solicitat de la petentul Ursu Petru astfel de date, din care considerente agentul constatator a încălcat inclusiv prevederile art.16/1 alin.(l) Cod Contravențional, or acesta nu a expediat solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul pretinsei săvîrșiri a contravenției imputate, astfel încât agentul constatator a acționat contrar prevederilor art. 443/1 alin.(5) și art.443 alin.(8) Cod Contravențional.

În această ordine de idei, se atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria nr. DCT04 478119 din 05.08.2025, pentru care temei urmează a fi declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în cauză.

Făptuitorul Petru Ursu în ședința de judecată a susținut contestația înaintată. A menționat faptul că agentul constatator care a constatat această contravenție, nu a înregistrat această contravenție, mai mult ca atât el avea acele înregistrări video și a primit hotărâre ca să nu întocmească proces verbal. Peste două, trei luni nu știu din care considerente, a fost întocmit procesul verbal, dar noi la materialele cauzei nu avem cum au parvenit aceste documente. Din aceste considerente, consider că procesul verbal a fost întocmit cu multe încălcări al art. 443 alin(1), deoarece la întocmirea acestui proces verbal, nu a fost martor, nu este indicat locul, nu este nici o dovadă video și nu este demonstrat că el a primit careva acte sau cineva să-i fi transmis. În copiile prezentate de agentul constatator, nu este semnătura lui și nici a soției sale, nu cunoaște cine a scris că a primit.

Agentul constatator, în ședința de judecată, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a explicat faptul în urma depistării în sistemul informațional de supraveghere a traficului rutier a fost înregistrată contravenția, în conformitate cu hotărârea de guvern nr. 517 din 2022 iar în baza acestei hotărâri a fost transmis proprietarului autovehiculului solicitare privind depunerea declarației referitor la identitatea conducătorului care se afla la volan în momentul săvârșirii contravenției iar această solicitare fiind expediată, a fost recepționată iar

după recepționare solicitării, proprietarul de vehicul era obligat ca în termen de 60 de zile lucrătoare să comunice identitatea conducătorului care se afla la volanul autovehiculului la momentul săvârşirii contravenție. Faptul dat nu a fost îndeplinit în termen de 60 de zile lucrătoare, nimeni nu a comunicat, iar agentul constatator ținând cont de prevederile art. 443 alin.(5) și art. 16/1 a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei, așa cum prevede art. 16/1 alin.(2) aplicându-se sancțiuni fără aplicarea sancțiunii complimentare adică puncte de penalizare iar potrivit art. 443/1 alin.(5) se menționează că, se întocmește proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul necomunicării în condițiile art. 443 alin.(8), despre martor în proces verbal nu se spune nimic, deoarece contravenția este înregistrată de un aparat care deține un certificat de verificare metrologică acesta este posibil în utilizare, iar datele înregistrate de acest aparat sunt veridice.

Verificând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*”

Contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional. Contestația formulată de acesta este înaintată în termenul legal stabilit.

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată următoarele.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie instanța remarcă următoarele

Potrivit prevederilor art. 443 Cod contravențional:

” (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) <u>fapta contravenţională</u>, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. ....

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator

consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6[1]) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator. ....

(8) În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia...."

Potrivit art. 445 Cod contravențional:

" *1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei."

Analizând cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde datele necesare pentru a se constata valabilitatea acestuia.

Este adevărat că procesul verbal cu privire la contravenție menționat nu conține în el semnătura unui martor astfel după cum solicită art. 443 alin.(6) Cod contravențional. Instanța constată însă că argumentele invocate de către agentul constatator sunt pertinente la caz. Cauza contravențională menționată a fost examinată în procedura prevăzută de art. 443/1 Cod contravențional care stabilește:

" *(1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.*

(2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia;

c) după caz, alte informaţii relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8).

(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

(6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7)."

Conformînd-se prevederilor legale menționate, agentul constatator a expediat în adresa lui P. Ursu, la 11.02.2025, solicitarea de a prezenta în adresa agentului constatator datele privind persoana care la 02.02.205 a condus mijlocul de transport n.î. ***** care a admis încălcarea. Destinatarul nu a comunicat informația respectivă, deși rezultînd din datele administrate (f.d. 16-18, 39-40), a recepționat solicitarea respectivă.

Urmare a acestui fapt, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în lipsa făptuitorului. Semnătura martorului în procesul verbal respectiv nu este necesară în condițiile expuse.

Instanța reține ca fiind întemeiate argumente contravenientului precum că procesul verbal cu privire la contravenție nu conține semnătura martorului, cerință impusă în cazul absenței persoanei la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, însă constată că această circumstanță nu reprezintă un temei care ar impune nulitate procesului verbal cu privire la contravenție. Nu s-a probat de către contravenient prin ce anume lipsa martorului respectiv la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a afectat esențial fondul cazului. Instanța nu a constatat date din care să rezulte că fondul cauzei contravenționale ar fi fost afectat din cauza omisiunii respective mai ales că legea nici nu prevede o asemenea obligațiune la caz.

Argumentele lui P. Ursu precum că el nu ar fi recepționat solicitarea respectivă instanța le apreciază critic în condițiile în care datee administrate în cauza contravențională (f.d. 16-18, 39-40) atestă contrariul.

Ursu Petru a fost sancționat pentru faptul și anume că, la 02.02.2025, conducând autovehiculul de model *****cu numărul de înmatriculare ***** în mun*****sectorul *****șoș.***** a depășit viteza de deplasare prin localitate deplasându-se cu 65 km/h,, ignorând în așa fel, prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Art. 236 alin.(1) Cod contravențional stabilește că,

(1) Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră

se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit prevederilor art.47 pct. 1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere:

" Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt:

a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare;"

Prin urmare, instanța constată că fapta lui Petru Ursu corect a fost calificată de către agentul constatator, aceasta fiind probată prin datele administrate în proces. Relevant de reținut este și faptul că contravenientul nici nu a contestat în fond că fapta pentru care a fost sancționat ar fi fost probată.

Contestația formulată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 58 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respinge ca fiind neîntemeiată contestația lui Petru Ursu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 478119 și a deciziei de sancționare din 05.08.2025.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei *****(sediul *****

Preşedintele şedinţei,
Judecător Victor Rațoi