dosar nr.4-24084850-05-4r-15082025 Judecătoria Cahul, sediul Central
judecător M. Bușuleac

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL
D E C I Z I E
în numele Legii

03 octombrie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului, judecător Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcăneşti Direcţiei Patrulare „Sud" a INSP a IGP - Olteanu Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 noiembrie 2024 pronunţată în cauza contravențională, la contestația depusă de Rusu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 632889 din 06 iulie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcăneşti Direcţiei patrulare „Sud" a INSP a IGP - Olteanu Alexandru şi a deciziei de sancţionare din 06 iulie 2024, prin care Rusu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele de fapt:

La 19 noiembrie 2023 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandru Olteanu, a întocmit în privința lui Rusu Petru procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 06 iulie 2024, orele 05.50, Rusu Petru conducând mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter”, cu numărul de înmatriculare ***** deplasîndu-se în mun. Cahul, a ignorat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere prin care conducătorul este obligat să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă vehiculul este echipat cu aceasta.

Fapta imputată lui Rusu Petru a fost calificată de agentul constatator pe art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fără identificarea separată a indiciilor calificativi ai contravenției.

Prin decizia agentului constatator din 19 noiembrie 2023, față de Rusu Petru a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 12 unități convenționale echivalent cu 600 lei, cu 3 puncte de penalizare.

Solicitarea și argumentele contestației:

La 31 iulie 2024 contravenientul Rusu Petru a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 06 iulie 2024, cu încetarea procesului contravențional.

În argumentarea contestației sunt invocate următoarele motive precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a respectat rigorile impuse de lege nefiind indicată încadrarea juridică a faptei și indiciile calificative a elementelor constitutive ale contravenției, ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, reține că agentul constatator a omis să indice în mod cert locul săvârșirii contravenției fără a desemna sectorul de drum și adresa completă, fiind indicat doar „Cahul". Totodată în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura lui, deși nu a refuzat să semneze.

În acest sens menționează că legiuitorul nu a prevăzut careva derogări de la întocmirea procesului-verbal generat electronic, acesta urmând a fi supus acelorași sancțiuni pentru neîntrunirea condițiilor de formă și conținut în sensul art. 445 din Codul contravențional.

Notează că, la momentul stopării agentul constatator tendențios nu a anunțat motivul, or potrivit Regulamentul Circulației Rutiere este interzisă oprirea nemotivată a vehiculelor, iar admiterea a asemenea cazuri se consideră drept încălcare a disciplinei de serviciu. De asemenea la solicitarea de a prezenta probele ce ar confirma pretinsa faptă, agentul i-a refuzat comunicând că „probele sunt explicațiile agentului constatator".

Concluzionează că, lipsa probelor în susținerea vinovăției de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional duce la încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție din lipsa faptei cu anularea deciziei de sancționare.

Poziția instanței de fond:

La 12 noiembrie 2024 prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost admisă contestația depusă de contravenientul Rusu Petru, și a decis:

a admis contestația înaintată de Rusu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 06 iulie 2024.

a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Batalionului de Patrulare Sud al INSP al IGP MAI, nr. MAI06 632889 din 06 iunie 2024, prin care Rusu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

a încetat procesul contravențional pornit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Rusu Petru, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut, că agentul constatator în calitate de probe în susținerea învinuirii a prezentat un CD care datează cu 07 iulie 2024 deși pretinsa faptă contravențională a fost comisă la 06 iulie 2024, de altfel agentul constatator fiind citat în ședința de judecată pentru susținerea vinovăției nu s-a prezentat pentru a fi explicată divergența setărilor dispozitivului folosit ca mijloc tehnic pentru constatarea vinovăției lui Rusu Petru, fapt ce denotă pasivitate totală din partea agentului constatator. În acest context instanța nu a dat apreciere probei video. Respectiv, sancționarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție, este inadmisibilă de drept, or caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Rusu Petru, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii. În acest sens legiuitorul impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe

concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Solicitarea și argumentele recursului:

La 07 august 2025 agentul constatator Olteanu Alexandru a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Centru din 12 noiembrie 2024.

În motivarea recursului agentul constatator a indicat, că nu este de acord cu hotărârea emisă şi o consideră ilegală şi neîntemeiată.

Menționează că, în fapt, la data de 06 august 2025 a făcut cunoștință cu hotărârea sus indicată. Instanţa de judecată a eronat a constatat precum că agentul constatator a eșuat în stabilirea soluției asupra cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi aplicarea sancțiunii contravenţionale şi respectiv nu a respectat corect condiția prevăzută la art.471 alin. (3) pct. 6) lit. b) din Codul contravențional, aplicând o sancţiune definitivă petiționarului prin cumul total al pedepselor conform art. 444 din Codul contravențional, însă contrar normei imperative enunțate la art. 44 din acelaşi cod.

Astfel la data de 06 iulie 2024, cet. Rusu Petru i-a fost adusă la cunoștință decizia de sancționare, conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional, primind copia procesului-verbal cu privire la contravenție, sub semnătură, la care conducătorul a semnat și invocat ca înțelege ce ia fost întocmit, a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție, pe cazul dat a fost anexat si proba video pe CD. Consideră, că instanţa de judecată eronat a constatat şi s-a bazat greșit pe normele legale, care nu pot fi aplicate pe cazul dat.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Iar, în conformitate cu art. 469 Cod contravențional, (1) *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei. (2) Până la soluționarea repunerii în termen, instanța poate suspenda executarea hotărârii*.

Din materialele cauzei se desprinde, că instanța de fond a emis hotărârea contestată la 12 noiembrie 2024 în lipsa agentului constatator, care a fost expediată la data de 07 august 2025. Depunând recursul la 07 august 2025, agentul constatator Olteanu Alexandru a respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional, în situația în care a menționat că a recepționat hotărîrea contestată la data de 06 august 2025, iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării hotărîrii în cauze.

Înștiințarea părților:

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, intimatul-contravenient nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud, Olteanu Alexandru, casării hotărârii primei instanţe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 466 lit. d) Cod contravențional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:…hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*”.

Art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudența CEDO (hotărârea Zilberberg vs. R.Moldova) contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art. 6 al Convenției și în cauza contravențională părțile se bucură de garanțiile Convenției.

Completul de judecată atestă că, la 06 iulie 2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandru Olteanu, a întocmit în privința lui Rusu Petru procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 06 iulie 2024, orele 05.50, Rusu Petru conducând mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter” cu numărul de înmatriculare *****deplasîndu-se în mun. Cahul, a ignorat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere prin care conducătorul este obligat să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă vehiculul este echipat cu aceasta.

Fapta imputată lui Rusu Petru a fost calificată de agentul constatator pe art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fără identificarea separată a indiciilor calificativi ai contravenției iar prin decizia agentului constatator din 06 iulie 2024, față de Rusu Petru a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 12 unități convenționale echivalent cu 600 lei, cu 3 puncte de penalizare.

La 31 iulie 2024 contravenientul Rusu Petru a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 06 iulie 2024, cu încetarea procesului contravențional.

La 12 noiembrie 2024 prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost admisă contestația depusă de contravenientul Rusu Petru, și și a decis: admiterea contestației anularea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Batalionului de Patrulare Sud al INSP al IGP MAI, nr. MAI06 632889 din 06 iunie 2024, prin care Rusu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 235 alin. (1) Cod

contravențional în privința lui Rusu Petru, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

În argumentarea hotărîrii instanța a reținut, că agentul constatator în calitate de probe în susținerea învinuirii a prezentat un CD care datează cu 07 iulie 2024 deși pretinsa faptă contravențională a fost comisă la 06 iulie 2024, de altfel agentul constatator fiind citat în ședința de judecată pentru susținerea vinovăției nu s-a prezentat pentru a fi explicată divergența setărilor dispozitivului folosit ca mijloc tehnic pentru constatarea vinovăției lui Rusu Petru, fapt ce denotă pasivitate totală din partea agentului constatator. În acest context instanța nu a dat apreciere probei video. Respectiv, sancționarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție, este inadmisibilă de drept, or caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Rusu Petru, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii. În acest sens legiuitorul impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești în coraport cu normele procesuale reglementate de Codul contravențional, Completul de judecată constată încălcarea normelor procesuale la examinarea cauzei contravenționale și la adoptarea hotărârii judecătorești, iar ca efect se impune casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Conform art. 462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată*. Din conținutul hotărârii supuse recursului, Completul de judecată stabilește că instanța de fond a făcut o analiză superficială şi injustă a circumstanțelor cauzei.

Completul de judecată reține, că din conținutul hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 12 noiembrie 2024 instanța de fond a concluzionat lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate în privința lui Rusu Petru, deoarece agentul constatator fiind citat în ședința de judecată pentru susținerea vinovăției nu s-a prezentat pentru a fi explicată divergența setărilor dispozitivului folosit ca mijloc tehnic pentru constatarea vinovăției lui Rusu Petru, respectiv instanţa de fond nu a dat apreciere probei video și în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, a încetat procesul contravențional din motivul neexistenței faptei contravenţionale.

Or, potrivit art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. ***Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca*** *documentație pe suport de hârtie sau* ***în formă electronică*** *ori cu convertirea documentației*

respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În acest sens, Completul de judecată în cadrul examinării recursului constată că prima instanță nu a dat apreciere probei video anexată la materialele cauzei de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse lui Rusu Petru, nu a fost supusă cercetării întru confirmarea sau infirmarea vinovăției contravenientului, această probă.

Or, este inadmisibilă concluzia instanței de fond precum că, CD datează cu 07 iulie 2024 deși pretinsa faptă contravențională a fost comisă la 06 iulie 2024, în situația în care la deschiderea fișierului cu înregistrări video se observă data 07 – iulie 06 - , 2024 - anul , ora 05.50, iar circumstanţele fixate în imaginea video corespund faptei înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 2893306583507214 din 06.07.2024.

În consecință, cele notate supra denotă caracterul superficial al examinării cauzei contravenționale la contestația intentată de Rusu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 iulie 2024 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată.

Respectivele incertitudini nu au fost verificate și luate în considerație de către instanța de fond, fapte care au avut ca consecință pronunțarea unei hotărâri arbitrare.

Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, fapt care servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași instanţă, în alt complet de judecată.

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

Reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanţă, într-un alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenționale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menționate de instanţa de recurs.

În baza celor constatate și călăuzindu-se de prevederile art.art. 465-468, 470-472, 473, 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcăneşti Direcţiei Patrulare „Sud" a INSP a IGP - Olteanu Alexandru.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 noiembrie 2024, pronunţată în cauza contravențională la contestația înaintată de contravenientul Rusu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI 06 632889 din 06 iulie 2024 şi a deciziei de sancţionare în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanţă, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Andrei Scripcenco