Dosarul nr. 3r-77/26
2-25179242-02-3r-04022026

D E C I Z I E

2 martie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără participarea părților, admisibilitatea recursului declarat de avocatul Serotila Igor în interesele SRL „BUILDTRADE", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2026, emisă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „BUILDTRADE" împotriva Agenţiei Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor și Primăria com. Ivancea, terț „Road Tech" SRL, cu privire la anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

La 24 decembrie 2025, avocatul Serotila Igor în interesele SRL „BUILDTRADE" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenţiei Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor și Primăria com. Ivancea, solicitând constatarea nelegalității și anularea deciziei nr. 03D-1064-25 din 25 noiembrie 2025 a Agenţiei Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor; anularea actelor subsecvente ale Primăriei comunei Ivancea aferente procedurii nr. MD-1758889334301, inclusiv decizia de stabilire a rezultatului prin care oferta SRL „Road Tech" a fost desemnată câștigătoare, întrucât acestea au fost emise cu nerespectarea cadrului normativ incident, în special a art.17 alin.(3), art. 67 alin.(1) și (2) și art.69 alin.(4)-(6) din Legea nr.131/2015, precum și contractul de achiziție care a fost atribuit operatorului economic SRL „Road Tech"; obligarea Primăriei comunei Ivancea să excludă din procedură oferta SRL „Road Tech" ca neconformă, potrivit art. 69 alin. (6) lit. a) și lit. b) din Legea 131/2015; obligarea Primăriei comunei Ivancea să emită decizia de atribuire către SRL „Buildtrade", în sensul art.17 alin.(3) și art.69 din Legea nr.131/2015.

Totodată, a solicitat suspendarea executării deciziei nr. 03D-1064-25 din 25 noiembrie 2025 a Agenţiei Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor și a actelor aferente ale Primăriei comunei Ivancea.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cerința de suspendare a executării deciziei nr. 03D-1064-25 din 25 noiembrie 2025 a Agenţiei Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor și a actelor aferente ale Primăriei comunei Ivancea.

La 23 ianuarie 2026, avocatul Serotila Igor în interesele SRL „BUILDTRADE" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii contestate.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 4 februarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 9 februarie 2026, s-a stabilit recurentei SRL „BUILDTRADE", prin intermediul avocatului Serotila Igor un termen de 7 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Copia încheierii din 9 februarie 2026 a fost notificată avocatului Serotila Igor în interesele SRL „BUILDTRADE”, la 16 februarie 2026, însă până la emiterea prezentei decizii, recurenta nu a depus dovada achitării taxei de timbru.

Verificând materialele dosarului, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Serotila Igor în interesele SRL „BUILDTRADE” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2026, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

În corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 234 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

Astfel, prin prisma art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate şi documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c)-e).

Conform art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public național. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Din actele cauzei rezultă cert că la depunerea recursului, recurenta **SRL „BUILDTRADE”** nu a anexat documentul, care ar confirma achitarea taxei de timbru, pe contul Curții de Apel Centru, deși a fost obligat prin lege să prezinte dovada achitării taxei de timbru.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Centru din 9 februarie 2026, s-a stabilit recurentei SRL „BUILDTRADE”, prin intermediul avocatului Serotila Igor un termen de 7 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Potrivit art. 236 alin. (1), alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art. 233 alin. (1) şi (2) şi art. 234 alin. (1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile şi alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum şi numirea ședințelor şi citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96 -114.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poştă cu act de notificare; c) notificare prin poştă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicaţie dedicate.

În corespundere cu art. 110^1 alin. (1) din Codul administrativ, notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.

Alineatul 5 al aceluiași articol, prescrie că notificarea prin intermediul sistemelor informaţionale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicaţie care permit confirmarea recepţionării notificării este echivalentă cu notificarea prin poştă convenţională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepţiei notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informaţional sau de alt mijloc electronic de comunicaţie dedicat, probează notificarea.

În conformitate cu art. 47 alin. (1) - (6) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, (1) Documentul electronic poate fi expediat și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali. (2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar. (3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expediat dacă: a) este expediat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. (4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv. (5) Documentul electronic se consideră neexpediat în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia; b) semnatarul nu este inițiatorul expedierii documentului electronic; c) documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică. (6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.

Potrivit art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, (1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. (2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în

sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem - din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

La caz, Completul de judecată constată că, copia încheierii din 9 februarie 2026, prin care a fost stabilit recurentei SRL „BUILDTRADE" prin intermediul avocatului Serotila Igor, un termen de 7 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, a fost notificată reprezentantului recurentei SRL „BUILDTRADE" avocatului Serotila Igor, la ***16 februarie 2026***, la adresa: *****@gmail.com, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică a grefierului, anexat la lucrările cauzei (f. d. 141). La fel, a fost expediată și la adresa de email a recurentei:*****@gmail.com.

Totodată, Colegiul judiciar remarcă că poșta electronică a recurentei și a reprezentantului acesteia a fost indicată atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de recurs. (f. d. 3, 127)

Prin urmare, cele menționate supra denotă faptul că termenul de 7 de zile stabilit de instanța de recurs, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, în mărime de 200 lei, a început să curgă de la ***17 februarie 2026***, ziua imediat următoare de la data notificării recurentei a încheierii și, respectiv, a expirat la ***23 februarie 2026***, inclusiv.

Conform art. 47 alin. (3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

În pofida acestui fapt, partea recurentă, până la data stabilită de către Curtea de Apel Centru, precum și până la data examinării admisibilității recursului, nu a prezentat documentul în original care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei, pe contul Curții de Apel Centru, pentru depunerea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2026.

Completul judiciar învederează că, de la momentul notificării încheierii din 9 februarie 2026, partea recurentă a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a-și exercita dreptul său procedural și a depune dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, pe contul Curții de Apel Centru, în interiorul termenului stabilit de instanța de recurs.

Potrivit dispozițiilor art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.

Din aceste considerente, Completul judiciar reţine că, recurenta SRL „BUILDTRADE" prin intermediul avocatului Serotila Igor urma să execute indicațiile instanței de recurs și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligaţie pozitivă pe care ultima nu a executat-o, astfel, în consecință, Completul specializat nu are o altă soluție legală, decât de a declara inadmisibil recursul, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Or, exonerarea arbitrară a recurentei de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art. 10 din Codul de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) din Codul administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta nu a depus diligenţa necesară în vederea exercitării căii de atac și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, pe contul Curții de Apel Centru, în termenul acordat de către instanță.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (*Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

Față de cele ce preced, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursul depus de avocatul Serotila Igor în interesele SRL „BUILDTRADE” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2026, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. f) și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de avocatul Serotila Igor în interesele SRL „BUILDTRADE” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2026, ***din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de lege și recurenta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia