Dosarul nr. 1-109/22

Nr. electronic 1-22083025-21-1-13062022

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

10 iulie 2023 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă,judecătorul: Veronica Carapirea

Grefier: Olesea Mutu

Cu participarea:

Procurorului : Valerian Botezatu

Avocatului inculpatului: Curtev Alexandr

Inculpatului: Florin - Eusebiu Zmeu

examinînd în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală despre acuzarea lui :

Zmeu Florin-Eusebiu *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-l *****, *****, domiciliat în or. Cimişlia *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii gimnaziale ,necăsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat în cîmpul muncii , supus militar, nu are grad de invaliditate, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, pe această cauză nu a fost reţinut şi nu sa aflat în stare de arest, anterior a fost condamnat prin sentinţa judecătoriei Cimişlia, sediul central din 22.02.2018 pe art.152 al.2 lit.e CP art.364/1 al.8 CP şi art.90 CP, cu suspendarea condiţionată a pedepsei pe un termen de 1 an şi prestarea a 60 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu antecedente penale stinse;

Învinut de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal al RM,

Termenul de examinare: 13.06.2022 – 10.07.2023

A C O N S T A T A T :

Zmeu Florin-Eusebiu ***** în una din zilele lunii februarie 2022 pe timp de noapte, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în garajul situat în centrul ***** r-nul *****, ce-i aparţine cet. ***** locuitoare al aceluiaşi sat, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă de tip sport d model ”Jofeal” de culoare roşie cu preţul de 2800 lei, şi o bicicletă de tip sport de model ”Point” de culoare albastră cu preţul de 2800 lei, în sumă totală de 5600 lei pe care au însuşit-o, astfel pricinuindu-i părţii vătămate o pagubă materială îi sumă totală de 5600 lei, ceia ce constituie 0,5 salarii medii lunare pe economii stabilite prin Hotărârea Guvernului RM nr.458 din 29.12.2021.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi

obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Conform art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În cadrul şedinţei de judecată, inculpatul **Zmeu Florin-Eusebiu** *****, fiind asistat de avocatul Curtev Alexandr, a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, solicitînd ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii. Nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa, audiind declaraţia inculpatului, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, constatînd că, din probele administrate rezultă că, fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, a admis cererea inculpatului **Zmeu Florin-Eusebiu** *****, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul **Zmeu Florin-Eusebiu** *****, fiind asistat de avocatul Curtev Alexandr şi chestionat, sub jurămînt, a recunoscut în instanţă, în totalitate, faptele indicate în rechizitoriu se căieşte de cele comise,solicită să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Avocatul Curtev Alexandr şi procurorul în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

Instanţa de judecată prin încheierea inclusă în procesul - verbal al şedinţei de judecată din 22.06.2023 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Partea vătămată Moldovanu Iulia în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat intervenirea în proces în calitate de parte civilă. Procedura de citare legală a fost respecată.

Consultând şi opinia părţilor prezente la proces instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa părţii vătămate, deoarece fiind citată legal nu s-au prezentat la proces, fiind dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în baza probelor din dosar.

În şedinţa de judecată, inculpatul **Zmeu Florin-Eusebiu** *****, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral şi a relatat că în luna februarie a anului 2022, a pătruns în garajul ce aparţine cet. Moldovanu Iulia din ***** r-l *****, a deteriorate lacătul cu o rangă metalică şi a sustras 2 biciclete dintre care una era simplă îar alta sportivă. Bicicletele ulterior le-a întors cet. Moldovanu Iulia în starea iniţială. Îi pare rău de fapta comisă, se căieşte de cele întâmplate şi solicită instanţei de judecată ca să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Deşi, inculpatul a recunoscut faptele, instanţa a constatat că, vina acestuia este stabilită inclusiv şi din următoarele probe administrate la faza de urmărire penală pe care **Zmeu Florin-Eusebiu** ***** le cunoaşte şi în baza cărora obiecţii nu are şi anume de :

-ordonanţa de începere a urmăririi penale din 16.03.2022 , cauzei fiindu-I atribuită nr. 2022400066 (f.d.1);

- plângerea părţii vătămate Moldovanu Iulia depusă la IP ***** la 04.03.2022, potrivit cărei solicită de a fi luate măsuri cu persoanele necunoscute, care în perioada de timp 01.01.2022-04.03.2022 din garajul amplasat în ***** , r-l ***** , i-au sustras 3 biciclete, 10 vergele din fier armat, 2 jante cu anvelope şi 2 anvelope, astfel pricinuindu-i o pagubă materială în sumă totală de 15000 lei (f.d.4);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04.03.2022, potrivit cărui a fost cercetat exteriorul şi interiorul unui complex de garajuri şi a unei boxe de garaj al cet.

Moldovanu Iulia, cu anexe planşe foto (f.d.7-12);

- certificate de cost al bunurilor sustrase (f.d.19-23);

- ordonanţă şi procesul-verbal de ridicare din 05.04.2022, în cadrul căreia de la cet. Zmeu Florin-Eusebiu ***** a fost ridicată o bicicletă de model „Jofeal", din *****, r-nul *****, (f.d.24-26);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2022, potrivit cărui a fost examinat o bicicletă de tip sport de model „Jofeal", ridicată la data de 05.04.2022 de la cet. Zmeu Florin-Eusebiu ***** ***** r-l ***** , potrivit cărui s-a stabilit faptul că bicicleta era de tip sport de model Jofeal, de culoare roşie, careva deteriorări nu avea şi era în stare funcţională (f.d.27-28);

-ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din 05.04.2022, în cadrul căreia de la domiciliul lui Zmeu Florin-Eusebiu ***** a fost ridicată o bicicletă de model Point f.d.29-31);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2022, potrivit cărui a fost examinat o bicicletă de tip sport de model „Point", ridicată la data de 05.04.2022 de la cet. Zmeu Florin-Eusebiu ***** ***** r-l ***** , potrivit cărui s-a stabilit faptul că bicicleta era de tip sport de model Point, de culoare albastră, era cu rama, portbagajul şi jantele descompletate (f.d.32-33);

-şi de alte materiale ale cauzei.

Astfel, analizînd cumulul de probe administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată concluzionează că, inculpatul este culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit. c) Cod Penal al RM- furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, săvârşit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, care prevede pedeapsă sub formă de: amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani

Astfel, potrivit prevederilor art. 16, alin. (3) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

Conform art.61 CP,(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. **(**2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii

sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Determinînd genul şi măsura de pedeapsă, instanţa de judecată reiese din gradul prejudiciabil şi pericolul social-sporit al infracţiunii comise de **Zmeu Florin-Eusebiu** *****, că el a comis o infracţiune premeditată mai puţin gravă, la locul de trai se caracterizează negativ, nu este angajat în cîmpul muncii, comportamentul lui în timpul şi după comiterea infracţiunii, anterior a fost condamnat prin sentinţa judecătoriei Cimişlia ,sediul central din 22.02.2018 cu nr. 1-208/17.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o

treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani.

Astfel instanţa de judecată conchide că, corectarea şi reeducarea acestuia poate fi atinsă prin aplicare unei pedepse sub formă de închisoare pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal prin aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală şi în baza art. 90 Cod penal instanţa de judecată consideră că pedeapsă sub formă de închisoare aplicată acesteia urmează a fi suspendată condiţionat cu stabilirea unui termen de probaţiune pentru a oferi posibilitate inculpatului ca prin încrederea acordată să demonstreze societăţii că a conştientizat gravitatea infracţiunii comise şi că pe viitor nu va comite careva infracţiuni.

Acţiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată. Corpuri delicte la prezenta cauză n-au fost anexate

Referitor la măsură preventivă.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatei, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de aceasta urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara , până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.art.364^1 384-385, 388-389, 392-395, 397 ,402 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Pe **Zmeu Florin-Eusebiu** ***** a-lrecunoaşte vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 al.(2) lit. c) Cod penal al RM şi în baza legii numite cu aplicarea art. 364/1 al.8 CPP ,a-i stabili ***pedeapsa sub formă de 1(un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.***

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **Zmeu Florin-Eusebiu** ***** pe o perioadă de

probaţiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) Cod penal, **Zmeu Florin-Eusebiu** ***** se obligă:

- să nu-şi schimbe locul de trai fără consimţământul organelor competente de punere în executare şi executare a sentinţei;

- prezentare lunară la acest organ.

Controlul asupra comportării lui **Zmeu Florin-Eusebiu** ***** cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenţei, de la domiciliul condamnatului.

Se aplică faţă de **Zmeu Florin-Eusebiu** *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia , sediul central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător: **Veronica Carapirea**