Dosarul Nr. 1-34/22
1-22021591-32-1-15022022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 iunie 2025 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Corina Albu
Grefieri Lucia Goțonoagă, Tatiana Cotovici
Cu participarea:

Procurorilor în Procuratura Hîncești, oficiul Ialoveni Olesea Bugai, Marcel Tumuruc,
Dumitru Barbuța, Tatiana Codrean, Iurii Melnic
Reprezentantului legal al părții vătămare Rînja Emilia, Elena Urmașu, Svetlana Golban,
Cristina Graur, Zinaida Hariton
Avocatului părții vătămate Alexandru Bogos
Inculpatului *****
Reprezentantului legal al inculpatului *****
Avocatului inculpatului Marin Aftenii

a judecat în ședință de judecată închisă, **în procedură generală**, cauza penală privind învinuirea lui:

*******, a.n. *****, IDNP *****,** născut și domiciliat în ra*****ul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, moldovean, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(3) lit.b) și art.150 alin.(3) și (4) din Codul penal

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 22.03.2022, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată a judecătorului Corina Albu, până la 02.06.2025.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Iurii Melnic, s-a pronunțat pentru: recunoașterea vinovăției inculpatului ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit.b) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip închis și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.150 alin.(3) și (4) din Codul penal**,** cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art.84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv de stabilit lui ***** pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu aplicarea, în privința inculpatului *****, a măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare și încasarea de la inculpatul *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată, în sumă totală de 4398 lei.

Reprezentantul legal al părții vătămate, a susținut poziția acuzatorului de stat.

Avocatul inculpatului, a solicitat achitarea acestuia.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. *****, a. n. *****, pe parcursul perioadei cuprinsă de timp 24.06.2020 - 26.06.2020, data exactă nu a fost posibil de stabilit, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflând-se la domiciliul bunelului acestuia Raiu Gheorghe situat în satul Horodca, r-nul Ialoveni și profitând de absența ultimului, având intenția satisfacerii poftei sexuale prin constrângere psihică și fizică, cunoscând cu certitudine că *****, a.n. 14.05.2007 este minoră, amenințând-o cu deteriorarea hainelor în caz că refuză să servească băuturi alcoolice, a impus-o să servească băuturi alcoolice contrar voinței acesteia, în astfel de condiții încât a influențat-o și i-a inspirat temerea serioasă că în caz de refuză să servească băuturi alcoolice, acel pericol nu va putea fi înlăturat, decât prin cedarea în fața amenințării. În continuare, după ce minora ***** a servit băuturi alcoolice contrar voinței acesteia, ***** aducând-o astfel în stare de neputință de a-și exprima voința în urma administrării de alcool, precum și profitând de starea de neputință a victimei determinată de starea de ebrietate alcoolică și vârsta fragedă, a întreținut cu ea un raport sexual în mod natural, contrar voinței acesteia. În continuare, pe parcursul perioadei menț*****ate, *****, continuând acțiunile sale intenț*****ate, în timp ce minora ***** Dumitru se afla la domiciliul lui Raiu Gheorghe, a comis acțiuni infracț*****ale analogice asupra minorei, întreținând mai multe raporturi sexuale în mod natural, contrar voinței acesteia. Drept urmare, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202026P0152 din 27.07.2020, la minora ***** Dumitru, s-a depistat o ruptură himenală veche.

2. Tot el, *****, urmărind scopul de a o determina pe minora ***** Dumitru, a.n.14.05.2007, să se sinucidă, comunicându-i minorei ***** să plece de la acesta deoarece deja nu dorește să fie prietena lui, profitând totodată de atașarea emoț*****ală a minorei față de dânsul, a decis să aplice în privința minorei ***** diverse metode de jignire, persecutare cinice și obraznice ce ar determina înjosirea demnității și onoarei acesteia, care se exprimă prin refuzul prieteniei acesteia, comunicându-i minorei ***** că deja nu o mai iubește și că are altă prietenă, uneori aplicând violență fizică asupra minorei, cauzându-i dureri fizice acesteia, ca rezultat a determinat-o pe ultima la

sinucidere. Ca rezultat, al acțiunilor intenț*****ate de determinare la sinucidere ale lui *****, la data de 22 iulie 2020, aproximativ orele 17:30 min., în timp ce minora ***** Dumitru, a.n.14.05.2007, se afla la domiciliul lui Raiu Gheorghe situat în satul Horodca, r-nul Ialoveni, fiind determinată de conflictele avute cu *****, cu care a întreținut mai multe raporturi sexuale în mod natural, contrar voinței acesteia, din motivul geloziei și a vulnerabilității vârstei pe care o are, cu ajutorul unei lame, și-a tăiat venele de la ambele antebrațe cu scopul de a se sinucide, însă nu și-a realizat intenția deoarece i-a fost acordat ajutor medical calificat. Conform Extrasului de la Spitalul Clinic de Psihiatrie din mun.Chișinău din 23.07.2020, minora ***** Dumitru s-a ales cu tentativă de suicid prin afectare mecanică de piele la ambele antebrațe, tulburare de personalitate emoț*****al-instabilă de tip borderlaine, sindrom epileptiform abandon de tratament. Drept urmare, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202026P0152 din 27.07.2020, la minora ***** Dumitru, s-a constatat: plăgi tăiate pe ambele antebrațe care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, și se califică ca vătămare ușoară.

2. Inculpatul *****, în ședința de judecată, vina nu a recunoscut și a declarat că, în anul 2020, cu ***** a făcut cunoștință prin prietenul său. El stătea mai mult la bunelul lui. A chemat-o să vină la el, era or vara, or toamna. A venit a ei au petrecut 3-4 săptămâni împreună, și nu-mi plăcea că ea servea alcool și fuma, până când el ziua lucra. Apoi, el i-a spus să rupă legătura și să plece acasă la ea. Într-o seara, după ce a venit acasă, ea era cu mâinile tăiate. A venit ambulanța, l-au întrebat ce vârstă are și ceva detalii despre ea, dar el nu cunoștea nimic. Din acea seara, nu a mai auzit nimic despre ea, doar anumite fraze de la sora, ca ea mai vrea să vină, dar el nu voia. A discutat ocaz*****al pe rețele de socializare. Nu era indicat vârsta acesteia, nici nu a întrebat-o câți ani are. El avea 16 ani și credea că ea este de vârsta lui. Nu a întrebat-o. I-a spus că discută cu altă fată și nu mai vrea să aibă relații cu ea, deoarece ea fuma și servea întruna. Nu a auzit nici un fel de vorbe, precum că ar vrea să-și taie venele din cauza lui, și alte vorbe asemănătoare, la fel nu a auzit. A fost odată poliția și au luat-o de la el de acasă, dar ea s-a întors singură înapoi. Nu a avut nici o intenție să o bată, sau să-i aplice alte forme de violență. Nu recunoaște vina, nici nu a cunoscut vârsta și nici nu se gândea ca acum. Nu i-a făcut nimic ca să se sinucidă, doar i-a spus că rup relația că nu mai are rost. Este căsătorit și are un copil minor la întreținere. Copilul are vârsta de 1,6 luni. Lucrează neoficial în domeniul construcțiilor. El întreține familia. Nu ține minte cu cine a venit ***** la el. Probabil era un taxi. El a întâlnit-o cu un văr de-al său, Dorin. A comunicat cu ***** 1-2 zile pe internet, apoi, ea a venit. Când a venit *****, bunelul nu era acasă. Acasă era el, *****, ***** Ei s-au distrat, dar nu au servit alcool. Au ascultat muzică. Cât se distrau, a venit și mama lui Gicu a doua zi de dimineața. A trimis-o și acasă pe *****. O cheamă Șevinschi Vera. Ea l-a întrebat cine este *****. I-a spus că este prietena lui. În următoarele zile, ***** a început a servi alcool. ***** a stat înjur de 3-4 săptămâni la el. Sora mamei lui era acasă și ele serveau alcool împreună. S-a întâmplat și un caz, ca ***** să servească alcool la Dorin și Gicu acasă. Apoi, s-a întors acasă la el, dar nu s-a întâmplat nimic. Însă, peste ceva timp, i-a spus că nu mai vrea să continue cu

ea relația, deoarece a văzut niște poze cu vărul lui. A întreținut relații sexuale cu *****. Nu cunoștea că este minoră, dar relațiile erau benevole. Nu ține minte astfel de situație ca să fi auzit ***** discuțiile lui cu altă persoană de gen feminin. O singură dată, ***** a fost luată de poliție de la Orhei. În restul timpului a locuit permanent la el. Nu ține minte câte raporturi sexuale a întreținut cu *****. Au fost mai multe, în diferite zile, dar în acea perioada de 3-4 săptămâni. El o întreba direct pe ***** dacă dorește să întrețină cu el relații sexuale. Până la primul raport sexual nu a cunoscut vârsta Mihaelei, dar, în general nu a cunoscut vârsta ei. Ei comunicau prin rețelele de socializare. Era indicată vârsta, între 20-21 ani. Ei vorbeau pe Odnoklasniki. A citit declarațiile date de ***** la urmărirea penală. Nu cunoaște de ce a declarat astfel. A discutat cu ea și când a fost audiată la judecată. I-a dat și banii pe care i-a cerut, în sumă de 5000 lei. A spus că se va prezenta la judecată și îl va ierta. Nu își aduce aminte să fie venit o persoană pe nume Victor ca s-o ia pe *****. Nu a fost nici un caz să-i fi interzis Mihaelei să plece de acasă de la el, dimpotrivă, el o trimitea acasă. Nu ține minte de situații în care i-ar fi aplicat Mihaelei lovituri. A fost odată și mama lui acasă, Raiu Olga, și o trimitea acasă pe *****. Nu cunoaște dacă mama a discutat cu ***** despre vârsta acesteia. El considera că ea are vârsta de 15-16 ani. Când a văzut-o în realitate, ea nu arăta de vârsta 20-21 ani, și anume de 15-16 ani.

3. În pofida faptului că inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile părții vătămate minore *****, audiate în condițiile art.110[1] Cod de procedură penală, declarațiile părții vătămate minore Rînja (Gorpasîn) *****, declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore Rînja Emilia, declarațiile martorilor Rînja Dumitru, Petrașcu Elena și ***** și de lucrările dosarului cercetate în ședința de judecată.

4. În conformitate cu prevederile art.371 Codul de procedură penală au fost date citirii declarațiile părții vătămate minore, audiată în condițiile art.110[1] Codul de procedură penală.

5. Partea vătămată minoră *****, fiind audiată în condiții speciale a declarat că, cu ***** a făcut cunoștință în luna martie pe internet pe site-ul ,,odnoklasniki". A discutat cu el pe internet aproximativ 4 luni. Pe pagina sa de internet era numele ***** data când s-a născut. Pe pagina sa de internet la fel era notat numele său Mihăița și data, luna anul nașterii. Într-o zi a început a discuta cu Dorin Cotun, un măhălean de-al lui *****. L-a întrebat dacă ***** este acasă, el i-a scris că este dus la bunelul său, la Horodca. ***** neavând ce face l-a întrebat : "Pot să vin până la tine să văd dacă ***** este acasă". Dorin i-a spus lui ***** că ***** vrea să se ducă la ei și ***** i-a spus să-i zică să se ducă la Horodca. Nu-și amintește în ce zi era, dar era luna iunie. ***** a luat taxiul și s-a dus la Horodca, r-nul Ialoveni. Taxistul l-a dus în sat. ***** îi explica-se unde să coboare. Dar, ***** s-a ascuns, o întâlni-se Ștefan și Gicu, apoi apăru-se și *****. L-a întrebat de ce s-a ascuns și el i-a zis că i-a fost rușine. Au plecați toți spre casa bunelului lui *****. Bunelul lui ***** nu era acasă, nimeni nu era acasă. Gica a adus o boxă și a pus muzică, au băut, dar ***** s-a dus și s-a culcat. Dimineața a venit mama lui Gicu și l-a certat pe Gicu de ce acesta a luat boxa. Gicu este verișor cu *****. Pe mama lui Gicu

o chemă Vera. Când ultima a văzut-o, a întrebat cine este fata asta, atunci ***** a cuprins-o și a zis că este prietena sa. În ziua ceea ***** a făcut mâncare și apoi a început a bea. ***** l-a certat să nu bea. ***** i-a dat și ei un fel de apă care avea gust de apă dulce, dar era alcoolică, dar ***** nu știa că are alcool, și a băut și a amețit-o. Apoi ***** i-a zis Mihaelei să bee și vin, dar aceasta nu a vrut. ***** i-a zis Rînjei ***** că dacă nu bea îi varsă pe haine, ***** fiind în haine bune, să nu i l-e murdărească, a băut. Apoi ***** a început a răcni la aceasta, vorbea urât cu ea. Gicu i-a spus să se ducă la el, că așa e ***** când îi beat. ***** s-a dus la Gicu acasă, acolo a mai băut cu mamă-sa, de ciuda s-a culcat, dar totdeauna îi era dor de *****. Gicu a preîntâmpinat-o să nu se ducă, deoarece când ***** bea este violent. S-au dus la *****, ***** a intrat în casă, Gicu a rămas afară. ***** dormea. După asta, dormi-se vre-o 4 ore, văzu-se că ***** este beată a chemat-o să doarmă în altă casă, tot în acea ogradă. A luat-o în brațe. Acolo a început a o dezbrăca și au avut relații sexuale cu *****. Dimineața s-a trezit și nu ținea minte ce s-a petrecut . Era dezbrăcată și pe pat era murdar de sânge. L-a întrebat ce s-a întâmplat. Inițial el i-a zis că nu s-a întâmplat nimic, la care ***** i-a spus, spune că dacă nu-i spune se duce la poliție. Și atunci el i-a zis că au avut relații sexuale. A doua seara tot așa a continuat, dacă ***** nu voia să-i dea îi rupea haina. Într-o zi a auzit o discuție de telefon dintre ***** și altă persoană care îi zice puiuț. Atunci i-a zis că nu o mai iubește, că are alta. Vreo câteva zile nu a vorbit cu el. Și-a tăiat și venele. ***** Rînja la ***** a stat 2 săptămâni și apoi a venit poliția și a luat-o. A stat la bunelul lui, pe bunel îl chema Gheorghe, ea îi zicea bunelul. În prima săptămână nu au avut relații, în a doua săptămână au avut de 4 ori relații sexuale. Au fost primele relații sexuale, cu altcineva nu a mai avut alte relații. Într-o zi ***** nu era acasă și striga cineva la poartă, ea nu a ieșit, a ațipit. Atunci a intrat polițistul în casă a întrebat-o cum o cheamă și polițistul i-a zis că ea a fugit de acasă și să se ducă cu ei. Ea i-a întrebat dacă o va aduce înapoi. Au dus-o la poliție la Ialoveni, ș-apoi la poliție la Orhei, ș-apoi la mămica acasă. În seara ceia ea tot a fugit, a luat taxiul și s-a dus la ***** la Horodca. Taxiul l-a plătit nana lui *****, a dat 500 lei. După ce a plecat a doua oară a stat la ***** iar 2 săptămâni, ș-apoi iar a venit poliția să o ia. Odată când tot era la ***** a venit un om pe numele Vitea să o ia să o ducă acasă la mămica. ***** nu vroia să-i dea geanta. A încuiat-o în beci. ***** i-a zis că dacă nu-i dă drumul își taie venele. A găsit un borcan, l-a stricat și s-a tăiat puțin. Da, au fost cazuri când ***** a lovit-o. A văzut chiar și nana lui *****, Tania și nanu lui că a lovit-o. A lovit-o cu o ștachetă peste picior și mână. Mama lui *****, ***** l-a întrebat pe ***** cine este ea, el i-a zis că este prietena lui. Ea l-a luat deoparte și l-a întrebat câți ani are, i-a zis că 13 ani. Mama lui i-a zis să nu se întâlnească cu el că v-a suferi, dar ***** nu a ascultat-o. De ***** s-a despărțit în luna august. Plângerea la poliție a scris-o tatăl său, Rînja Dumitru. Atunci când a închis-o în beci, a stat cam vreo oră și jumătate. Când i-a spus că are prietenă, ***** s-a îmbătat și și-a tăiat venele, a ajuns și la Costiujeni. După ce a stat la Costiujeni ea s-a dus cu rutiera la *****. A stat vreo 4 zile, ș-apoi iar și-a tăiat venele. ***** cunoștea ce vârstă are *****, și ea cunoștea ce vârstă are el.

6. Partea vătămată minoră Rînja (Gorpasîn) *****, în ședința de judecată, a declarat că, la data de 22 iulie 2020 nu ea și-a tăiat venele, tatăl ei i le-a tăiat. În acea perioada ea era la *****, în satul Horodca, ra*****ul Ialoveni. Tatăl ei a chemat poliția pentru că ea a

dispărut de acasă. Poliția a găsit-o în satul Horodca și a dus-o în satul Susleni, ra*****ul Orhei, acasă la tatăl ei. Tatăl ei se numește Rînja Dumitru. Ea este bolnavă cu epilepsie, și tatăl ei trebuia să o ducă la spitalul de psihiatrie, la Costiujeni, dar ea nu a vrut să meargă acolo, ca să nu o râdă copiii de la școala. Tatăl ei a luat o piesă de la un instrument de-al lui și a tăiat-o la o mână. Apoi a fost chemat Serviciul de Urgență și tatăl ei a spus că a vrut să se sinucidă din cauza la un băiat. Tatăl ei se află în satul Susleni, ra*****ul Orhei. A încercat să îl caute dar nu îl găsește. Ambulanța a luat-o de la tatăl ei de acasă, din Susleni și a fost dusă la Spitalul de psihiatrie. După acest caz ea nu s-a mai dus în satul Horodca, a stat mai mult de o lună în Spital pentru că nu avea cine să vină să i ia. Când a fost în satul Horodca, nana lui ***** a pus-o să servească alcool și i s-a făcut foarte rău și a fost chemata ambulanța și atunci a venit și poliția. Ea nu-și aduce aminte ce a declarat la poliție. Nu a fost rugată sau impusă să dea astfel de declarații. ***** a rugat-o să vină la ședință pentru că el lucrează și s-a saturat să mai vină la ședințe. Cât a stat în satul Horodca, a avut o tentativă să-și taie venele, era cu sora lui *****, în pod la casă. Era în pod la casa, cu sora lui *****, Lilia, care avea probabil 16 ani. Surorii lui ***** i-a venit ideea să-și taie venele, pentru că ea la fel s-a despărțit de prietenul ei și el vorbea cu alte fete și ea a început a plânge și ea la fel, și apoi au urcat în pod. Data nu-și amintește, dar era după amiază, au urcat în pod să caute niște haine, ea a găsit o sticlă. Ea plângea pentru că Raiu discuta cu alte fete, dar el spunea că nu este adevărat. Apoi, s-a îmbătat ***** și i-a povestit toate, că are pe altcineva. Sora lui s-a tăiat, dar ea nu s-a tăiat. În pod erau diferite lucruri, inclusiv și sticle. A găsit o sticlă de un volum aproximativ de 0,33 l, a spart-o și s-a tăiat, s-a ofticat, a spus „valeu” și ea a renunțat la idee. În acel timp s-a urcat și ***** în pod și a oprit-o pe ea și a certat-o și pe Lilia. Apoi a venit și nana lui și a spus că nu e bine ceea ce fac, că va discuta cu *****. După acel caz, a mai stat vreo 2 zile la el, apoi el a plecat la Ialoveni și cineva a strigat la poartă. Ea a ieșit și a văzut poliția. Au întrebat-o numele, familia și au luat-o la Inspectorat, apoi a fost dusă acasă. Ea nu ține minte ce declarații a dat la poliție, a fost audiată la poliție, mama a răspuns în locul ei și ea a semnat. Ea nu a putut răspunde la întrebări, deoarece polițiștii strigau, băteau cu pumnii în masă și apoi mama a luat-o, a semnat ceva, și a ieșit de acolo. Mama ei i-a spus că dacă nu depune plângere, ea o internează. I-a spus că și-a stricat viitorul. În alte locuri nu a mai fost, doar la ginecolog, care a examinat-o, dar atunci nu a avut tăieturi la mână. Ea are epilepsie și medicii trebuiau să o interneze, să o încadreze în grupa de dizabilitate, ea nu a vrut sa nu o râdă copiii, dar tatăl ei a aflat, a dus-o acasă, și apoi a încuiat ușa. Apoi, el a luat un „stanok” și i-a făcut tăieturi la mâni. A luat lângă el instrumentul, a venit lângă ea, cu o mână a apucat-o și a ținut-o și cu altă mână a tăiat-o, i-a făcut mai multe tăieturi dintr-o dată. Mama ei cunoaște acest lucru, poate să declare, tata a recunoscut și în fața mamei că a tăiat-o la mână. După despărțirea cu *****, a plâns o săptămână, apoi a fost la spital, s-a verificat dacă nu este gravidă și a uitat de el, s-a luat cu lucrul. ***** nu a cunoscut vârsta ei, i-a spus ca are 14 ani, a făcut cunoștință pe internet. Pretenții față de ***** nu are. Nu ține minte detalii referitor la cazul de viol. După ce s-au despărțit, bunica ei a crezut că este gravidă, și a impus-o să îi scrie un mesaj că dacă este gravidă, el trebuie să aibă grijă de copil. El i-a spus să îi dea pace. După asta, el a mai sunat-o din când în când, când se îmbăta și îi spunea să vină la el. Ea de tatăl ei se teme, nu a depus

plângere. De ***** nu se teme. Din cauza lui *****, a vrut doar în cazul cu sora lui să-și taie, dar ea nu s-a tăiat. Ea a fost doar la poliție, mai mult nu a fost nicăieri, dacă ei veneau acasă, ea vorbea doar de față cu bunica. Mama ei i-a spus că ***** i-a stricat viitorul și psihicul, din această cauza a impus-o să scrie plângere. A discutat cu ***** dacă poate să îi dea suma de 5000 lei, ca să meargă la psiholog, dar el a spus că nu are posibilitate.

7. S-a admis demersul procurorului de citire în ședința de judecată a declarațiilor martorului Rînja Emilia (decedată la 10.04.2024) depuse în cursul urmăririi penale. În cursul urmăriri penale, martorul a declarat că, Guțu Pavel, în ședința de judecată, a declarat că, domiciliază în ra*****ul Orhei, satul Susleni. A comunicat faptul că este mama minorei ***** a.n.14.05.2007, care locuiește la mama sa Remiz Zinaida în satul Berezlogi, ra*****ul Orhei, unde și învață. Referitor la obiectul prezentului proces penal nu cunoaște nimic. Fiica sa a venit la aceasta în urmă cu două săptămâni, dar a stat foarte puțin deoarece a plecat într-o direcție necunoscută. În general ea sistematic fuge de acasă. Cu fiica niciodată nu a discutat la capitolul educație sexuală, fiica nu i-a spus că ar fi întreținut relații sexuale și nici ultima nu a admis faptul că fiica ar întreține relații sexuale, luând în calcul vârsta precoce. Fiind audiată suplimentar martorul, a comunicat că locuiește în ra*****ul Orhei, satul Berezlogi, la casa părintească împreună cu părinții și fiicele Rînja Veronica a.n.2008 și ***** a.n.2007. Despre fiica ***** a spus că o ajută cu treburile prin gospodărie deoarece ea este cu probleme de sănătate. Uneori însă nu o ascultă și pleacă de acasă fără a-i spune unde și cu cine pleacă, își permite să servească băuturi alcoolice. A comunicat faptul faptul că acestea trăiesc în condiții grele, nimeni din familie nu este angajat, doar părinții ei o ajută să-și întrețină copiii. Tatăl fetelor Rînja Dumitru trăiește în ra*****ul Orhei, satul Susleni, dar nu o ajută. Anul acesta de studii fiica ***** prima săptămână nu a frecventat școala deoarece nu avea cele necesare, dar la moment se duce zilnic la școală.

8. Martorul Rînja Dumitru, în ședința de judecată, a declarat că, ***** este fiica lui. Pe ***** nu îl cunoaște. El nu știe unde locuia *****, de 13 ani încoace, ea a plecat să locuiască la bunica. În anul 2020 a apelat la poliție și a comunicat că ***** a fugit de acasă. A fost poliția și a căutat-o la el acasă și el a spus că ea nu locuiește cu dânsu. Nu a sunat el la poliție. I-au spus că au găsit-o la soțul ei. Era măritată și avea copil. Nu știe cum îl chemă pe soț. Au depistat-o în ra*****ul Ialoveni. Nici nu a văzut-o pe fiica atunci. La Primăria satului Susleni, nu a fost pe atunci. În vara anului 2020, nu a fost audiat la poliție. După spusele mamei ei, Emilia, ea locuia deja în satul vecin, în satul Berezlogi. Careva detalii despre relațiile dintre ***** și ***** nu cunoaște. S-a admis demersul procurorului de citire în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale. În cursul urmăriri penale, martorul a declarat că, domiciliază în ra*****ul Orhei, satul Susleni. A comunicat faptul că fiica sa minoră ***** la data de 24.06.2020 a fugit de la domiciliu său din r-nul Orhei, satul Susleni. La data de 26.06.2020 acesta a apelat la poliție și a comunicat despre acest fapt. La data de 27.06.2020 poliția a prezentat-o la primăria Susleni pe fiica ***** și în cadrul ședinței Comisiei multidisciplinare a declarat că s-a aflat în satul Horodca, r-nul Ialoveni la minorul ***** și care a întreținut relații sexuale cu el de câteva ori benevol. A confirmat că semnătura aplicată pe procesul-verbal de audiere este a lui, dar nu știe pe ce a semnat,

nu poate scrie și citi, nu ține minte dacă a dat astfel de declarații. Foaia deja era scrisă și l-au chemat să semneze, nu i-au citit declarațiile, prima dată aude și nu susține declarațiile. Semnătura de pe fila dosarului nr.18, proces-verbal de sesizare privind săvârșirea unei infracțiuni, îi aparține dar nu cunoaște ce-i scris.

9. Martorul Petrașcu Elena, în ședința de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe *****, a avut de mai multe ori solicitări de la el și familia acestuia. Pe minora ***** o cunoaște din anul 2020. Atunci a văzut-o pentru prima dată. Cunoaște că mai venea la Horodca. Din ce-și amintește, în luna iulie 2020, între orele 19:00 – 20:00, a avut solicitarea de la serviciul 112 pe motiv de tentativă de suicid la o minoră de 14 ani, și-a tăiat venele. Ajungând la fața locului, la familia Raiu era familia acestuia și minora care era în stare de ebrietate, era agresivă, vorbea vulgar, cu cuvinte necenzurate. La momentul examinării a observat că avea niște tăieturi superficiale. Ea îi amenința că se sinucide, se strangulează. De aceasta au fost nevoiți să apeleze la poliție. Venind la fața locului, colaboratorii de poliție au încercat să o interneze la Codru. I-au refuzat deoarece era minoră. Apoi au venit la IP Ialoveni, după care a fost transportată la IP Orhei. Din câte a vorbit, spunea că îl iubește pe *****, dar el o alungă. Pe toată perioada transportării ea striga „Duceți-mă la *****”, dar ***** o alunga să nu-i facă probleme. Nu i-a spus fata că a fost violată. Ei au examinat-o, avea niște răni superficiale în regiunea mâinilor. Ea amenința că se strangulează. Ea a încercat să se suie în podul casei dar a fost oprită. Era agresivă, vorbea urât. ***** stătea pe un scaun și spunea că ea lui nu-i trebuie. Ei vorbeau că ea nu prima dată a fost acolo.

10. Martorul *****, în ședința de judecată, a declarat că, pe ***** îl cunoaște, este feciorul lui. Dorește să dea declarații. Pe ***** a văzut-o prima dată când și-a tăiat venele. El nu locuiește cu ei. Atunci a văzut că ea era cu venele tăiate. Până a venit ambulanța a stat de vorbă cu ea, era servită, și-a tăiat venele cu o sticlă. În ziua aceea nu cunoaște cât timp a petrecut acolo. Nu cunoaște de unde este ea. Fata a venit cu feciorul lui. El a adus-o acasă. Din spusele lui *****, el a zis că se duce la bunelul lui și a zis că merge și ea. El s-a dus după topor și s-a dus la cumnatul ***** să-l ia. La ***** l-a găsit pe ***** și fata. Fata deja era cu mâinile în sânge. El nu a văzut cum și le-a tăiat. Nu își amintește cine a chemat ambulanța. A întrebat-o de ce și a tăiat venele și ea i-a zis că ***** vorbea cu o fată la telefon și ea și-a tăiat venele. Cu feciorul a discutat. Ea singură și-a făcut asta. El i-a zis că vorbea la telefon și ea singură și-a tăiat venele. Ea era servită. Nu a știut ce vârstă avea. Apoi a întrebat-o ce vârstă are și i-a zis 15 ani că are, din ce își amintește. Fata nu s-a plâns că a avut relații, numai cât era legată la mâini. Nu cunoaște cu cine a servit. ***** s-a aflat acolo undeva o săptămână sau patru zile. Ea a stat undeva patru zile. El a întrebat-o dacă părinții știu de ea. ***** era servită vorbea urât, i-a făcut observație că nu-i frumos. Ea s-a liniștit. Nu poate spune dacă a fost amenințată. Avea în mână o sticlă, nu cunoaște de unde o avea.

11. La fel, vina inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunilor incriminate, este dovedită în ședința de judecată și prin următoarele probe scrise:

- Procesul-verbal de constatare înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Orhei la data de 02.07.2020 cu nr.528 de către șef de sector a IP Orhei, comisar, Cozacenco Ghenadie potrivit căruia la data de 27.06.2020, a parvenit

în UG a IP Orhei cererea cet. Rînja Dumitru domiciliat în satul Susleni, r-nul Orhei, precum că în perioada de 24 spre 26.06.2020, fiica minoră ***** a.n.14.05.2007, aflîndu-se la domiciliu cet. ***** a.n. 2004, din satul Horodca, r-nul Ialoveni, a întreținut relații sexuale, fapt confirmat prin extrasul ginecologic din 27.06.2020. (f.d.17)

- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 02.07.2020, depus de către cet.Rînja Dumitru Neofid potrivit căruia solicită organelor de drept să fie luate măsuri cu minorul ***** a.n.2004, care în perioada de 24.06.2020-26.06.2020, aflându-se la domiciliul său din satul Horodca, r-nul Ialoveni a întreținut relații sexuale benevole cu fiica sa minoră, ***** a.n.14.05.2007, care s-a aflat la ultimul în ospeție, fără a-l înștiința. (f.d.18)

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Ialoveni la data de 24.07.2020 cu nr. 530 de către Ofițerul principal a SP-1 Ialoveni, inspector principal N. Sanduța potrivit căruia la data de 22.07.2020, minora ***** Dmitrii a.n.14.05.2007, locuitoare a satului Berezlogi, r-nul Orhei, care se afla în ospeție la minorul cet. ***** a.n. 2004, în satul Horodca, r-nul Ialoveni, în urma unui conflict cu acesta, și-a tăiat venele în scop de suicid. (f.d.81)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu fototabel anexă, acțiune procesuală efectuată la 22 iulie 2020, în cadrul căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunilor, adică art. 171 alin. (3) lit. b) și art. 150 alin. (3), (4) din Codul penal, la domiciliul cet. Raiu Victoria amplasat în r-nul Ialoveni, satul Horodca. Astfel, la fața locului se atestă faptul că din bucătărie se face intrarea în podul casei unde la momentul cercetării a fost depistată și ridicată o lamă din metal cu inscripția ,,Bic Platinum,, cu dimensiunea de aproximativ 4 cm lungimea și 2 cm lățime. (f.d.83-84)

- Raportul de expertiză judiciară nr.202026P0152 din 27 iulie 2020, potrivit căruia la minora *****, s-a constatat: plăgi tăiate pe ambele antebrațe care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, și se califică ca vătămare ușoară. La minora *****, s-a depistat o ruptură himenală veche, posibil vechimea acesteia corespunde în timpul și circumstanțele indicate. La momentul examinării vîrsta persoanei examinate corespunde cu constituția corpului. (f.d.34-35)

- Raportul de expertiză judiciară nr.202135A0074-PL/15-BIEJ din 01 iunie 2021, potrivit concluziilor căruia, a. La momentul examinării partea vătămată minoră ***** nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă: „Tulburare organică de personalitate”. b. În momentul comiterii infracțiunii, victima a cărei este, partea vătămată minoră ***** nu suferea de careva maladie psihică cronică, prezenta: *„Tulburare organică de personalitate”. c.* Conform stării psihice susnumita avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile săvârșite asupra ei din partea agresorului. Conform stării psihice partea vătămată minoră ***** Dumitru este aptă de a percepe, memora și reproduce circumstanțele cazului cercetat, este aptă de a depune declarații cu suportul psihologului la ședințe de judecată. c. La momentul examinării partea vătămată minoră, ***** Dumitru a.n. 14.05.2007, nu manifestă grad de sugestibilitate sporit, indicii de imaginație sporită, exagerarea celor percepute sau înclinație spre fantezie patologică în raport cu declarațiile făcute despre acțiunile săvârșite în privința sa de către *****. d. La momentul examinării,

expertizata ***** Dumitru, nu manifestă semne de traumă psihologică și nici consecințele acesteia. e. La momentul examinării, la expertizata minoră ***** Dumitru să se determină capacitatea redusă a funcțiilor intelectual-mnestice pe fondal organic și al condițiilor de dezvoltare nefavorabile, care îi asigură capacitatea func*****ală a perceperii, analizei, memorării și reproducerii adecvate a circumstanțelor cazului cercetat. f. Reeșind din profilul de personalitate a expertizatei minore ***** Dumitru, la momentul examinării, nu se depistează elemente ale comportamentului victimă. g. Expertizatei minore ***** Dumitru, se recomandă însoțirea psihologului în timpul audierii, precum și intervenție psihologică de durată în scopul dezvoltării inteligenței emoț*****ale. h. Ținând cont de particularitățile psihologice individuale, particularitățile de vârstă și de specificul situației analizate, expertizata minoră *****, dezvoltă tentativele de suicid, în contextul comportamentului demonstrativ și manipulatoriu, acesta fiind determinat de instabilitatea emoț*****al-volitivă pe fondal organic. (f.d.198-207)

- Documentele, procesul-verbal nr.7 al EMT din 27.06.2020 și trimitere-extras pe numele minorei ***** a.n.14.05.2007. (f.d.28-29)

<u>Încadrarea juridică a faptei reținută de instanță în sarcina inculpatului.</u>

12. În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

13. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

14. Potrivit art.6 alin.(1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

15. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

16. Conform art.99 alin.(2) Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

17. În temeiul art. 101 alin.(1) şi (2) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

18. Conform prevederilor art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţ*****are a cauzei.

19. Conform art.384 Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

20. În privința inculpatului ***** a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștea într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

21. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţ*****eze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

22. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”.

23. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

24. Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

25. În continuare, instanța reține că potrivit art.14 Codul penal al Republicii Moldova, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Cu referire la comiterea infracţiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit.b) din Codul penal, instanţa reţine următoarele.

26. Obiectul juridic special al violului are, de cele mai dese ori, un caracter complex, constând din: 1) obiectul juridic principal - relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei; 2) obiectul juridic secundar - relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viața persoanei.

27. În cazul faptelor de la, lit.b) alin.(3) art.171 Cod penal, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a minorilor care nu au atins vârsta de 14 ani.

28. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.171 din CP al RM îl constituie corpul persoanei.

29. Victimă în cazul violului poate fi femeie/bărbat. Pentru existența infracțiunii de viol nu interesează vârsta victimei. Dacă însă persoana este minoră, care, la momentul comiterii infracțiunii, nu a atins vârsta de 14 ani, infracțiunea ia formele agravate prevăzute la lit.b) din alin.(3) ale art.171 Cod penal.

30. Latura obiectivă a infracțiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată în acțiuni de două tipuri: 1) acțiunea principală: raportul sexual; 2) acțiunea adiacentă: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința. Latura obiectivă a violului este întregită numai atunci când acțiunea principală a fost săvârșită în asociere cu oricare dintre acțiunile adiacente. Privitor la acțiunea principală, prin "raport sexual" se înțelege săvârșirea unui act sexual normal (sub aspect fiziologic), care constă în introducerea membrului viril în vagin sau în vestibulul vaginului, astfel creându-se condiții pentru concepere. Prin urmare, nu este vorba de o simplă atingere a organelor genitale, ci este necesar să aibă loc actul fiziologic de îmbinare a celor două sexe.

31. Săvârșirea violului cunoaște două etape: 1) înfrângerea sau paralizarea prin constrângere - fizică sau psihică - a rezistenței victimei ori profitarea de starea de imposibilitate a victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința; 2) săvârșirea raportului sexual, săvârșire care a fost pregătită prin activitatea desfășurată la prima etapă.

32. Deci, infracțiunea de viol presupune un raport sexual fără a exista consimțământul persoanei cu care se dorește a avea raport sexual. Această nesocotire a voinței victimei se poate înfățișa sub trei modalități, corespunzătoare celor trei acțiuni adiacente, cu caracter alternativ, din alcătuirea faptei prejudiciabile examinate: constrângerea fizică care se poate exprima prin: lovirea victimei; vătămarea intenț*****ată a integrității corporale sau a sănătății; imobilizarea victimei prin legare; fixarea prin intermediul cătușelor de obiecte nemișcătoare; dezgolirea violentă a organelor genitale și atribuirea unei poziții anumite corpului victimei; răsucirea mâinilor în articulații; deținerea forțată într-o încăpere încuiată etc; constrângerea psihică - se manifestă de cele mai dese ori prin amenințarea aplicării imediate a violenței fizice, dacă victima nu se va conforma cerințelor făptuitorului. Este esențial ca această amenințare să fie percepută ca una reală, care poate fi pusă imediat în executare, ceea ce constituie factorul de presiune psihică, de suprimare a voinței victimei. Amenințarea se poate exprima verbal, prin gesturi speciale, prin demonstrarea armelor, a cătușelor, a frânghiei sau a altor asemenea obiecte.

33. În afară de constrângerea fizică și constrângerea psihică, acțiunea adiacentă în cazul violului se poate exprima în profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința. Imposibilitatea de a se apăra presupune incapacitatea fizică de a opune rezistență făptuitorului care încearcă să aibă raport sexual cu victima.

34. Infracțiunea de viol este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii raportului sexual, adică din momentul introducerii depline sau parțiale a membrului viril în cavitatea vaginală.

35. Acțiunile îndreptate nemijlocit spre săvârșirea raportului sexual (dezbrăcarea victimei, imobilizarea ei, aplicarea violenței față de ea pentru a-i înfrânge rezistența etc.), dar care nu au condus la începerea raportului sexual, din cauze ce nu depind de voința făptuitorului, formează tentativa de viol. Acțiunile date pot forma tentativa de viol numai dacă au fost întreprinse în scopul săvârșirii raportului sexual.

36. Latura subiectivă a infracțiunii de la art.171 Cod penal se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele violului constau în: năzuința satisfacerii necesității sexuale (de cele mai dese ori); răzbunare; năzuința de a dezonora victima în fața altora; năzuința de a determina victima să se căsătorească cu făptuitorul etc.

37. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzute de art.150 alin.(3) și (4) din Codul penal, instanța reține următoarele.

38. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.150 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

39. Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul persoanei.

40. Victimă a infracțiunii specificate la art.150 Cod penal poate fi oricare persoană, în cazul minorului care nu a atins vârsta de 14 ani, acesta are calitate de victimă în varianta agravată a infracțiunii lit.a) alin.(3) art.150 din Codul penal.

41. Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de determinare la sinucidere sau încercarea de sinucidere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de: a) sinucidere sau b) încercarea de sinucidere; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

42. Infracțiunea prevăzută la art.150 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul sinuciderii victimei sau al încercării de sinucidere a acesteia. Sinuciderea are loc în cazul în care victima și-a pus capăt zilelor. Încercarea de sinucidere are loc în cazul punerii în executare a intenției de a se sinucide, executare care a fost întreruptă sau care, deși a fost efectuată în integralitate, nu a condus la deces.

43. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 150 CP RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

44. Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

45. Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului ***** sunt întrunite toate elementele componențelor de infracțiuni incriminate și constatate în ședința de judecată, și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *„in dubio pro reo”*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

46. În acest sens, în calitate de probă directă ce demonstrează vinovăția inculpatului, sunt declarațiile părții vătămate minore care sunt apreciate ca fiind veridice, întrucât au fost susținute pe deplin de către celelalte probe indirecte, care demonstrează cert că inculpatul a săvârșit în privința lui *****, faptele ilegale incriminate.

47. Deși inculpatul nu recunoaște faptele comise și pledează pentru achitare, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de achitare a acestuia și a constatat demonstrată vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunilor imputate.

48. La fel, în susținerea concluziei expuse, instanța de judecată reține raportul de expertiză judiciară nr.202026P0152 din 27 iulie 2020, potrivit căruia la minora *****, s-au constatat plăgi tăiate pe ambele antebrațe care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, și se califică ca vătămare ușoară. La minora *****, s-a depistat o ruptură himenală veche, posibil vechimea acesteia corespunde în timpul și circumstanțele indicate. La momentul examinării vârsta persoanei examinate corespunde cu constituția corpului.

49. Totodată, instanța de judecată reține și concluzia din raportul de expertiză judiciară nr.202135A0074-PL/15-BIEJ din 01 iunie 2021, potrivit concluziilor căruia: a. La momentul examinării partea vătămată minoră ***** nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă: „Tulburare organică de personalitate”. b. În momentul comiterii infracțiunii, victima a cărei este, partea vătămată minoră ***** nu suferea de careva maladie psihică cronică, prezenta: „Tulburare organică de personalitate”. c. Conform stării psihice susnumita avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile săvârșite asupra ei din partea agresorului. Conform stării psihice partea vătămată minoră ***** Dumitru este aptă de a percepe, memora și reproduce circumstanțele cazului cercetat, este aptă de a depune declarații cu suportul psihologului la ședințe de judecată. c. La momentul examinării partea vătămată minoră, ***** Dumitru a.n. 14.05.2007, nu manifestă grad de sugestibilitate sporit, indicii de imaginație sporită, exagerarea celor percepute sau înclinație spre fantezie patologică în raport cu declarațiile făcute despre acțiunile săvârșite în privința sa de către *****. d. La momentul examinării, expertizata ***** Dumitru, nu manifestă semne de traumă psihologică și nici consecințele acesteia. e. La momentul examinării, la expertizata minoră ***** Dumitru să se determină capacitatea redusă a funcțiilor intelectual-mnestice pe fondal organic și al condițiilor de dezvoltare nefavorabile, care îi asigură capacitatea funcț*****ală a perceperii, analizei, memorării și reproducerii adecvate a circumstanțelor cazului cercetat. f. Reeșind din profilul de personalitate a expertizatei minore ***** Dumitru, la momentul examinării, nu se depistează elemente ale comportamentului victimă. g. Expertizatei minore ***** Dumitru, se recomandă însoțirea psihologului în timpul audierii, precum și intervenție psihologică de durată în scopul dezvoltării inteligenței emoț*****ale. h. Ținând cont de particularitățile psihologice individuale, particularitățile de vârstă și de specificul situației analizate, expertizata minoră *****, dezvoltă tentativele de suicid, în contextul comportamentului demonstrativ și manipulatoriu, acesta fiind determinat de instabilitatea emoț*****al-volitivă pe fondal organic.

50. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului ***** date în cadrul cercetării judecătorești, prin care a invocat că el nu a comis nici o infracțiune, considerându-le drept o versiune de apărare, îndreptate spre excluderea răspunderii penale, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate în dosar, în special declarațiile părții vătămate minore, a martorilor, precum și probele scrise: rapoartele de expertiză, prin care se dovedește vina inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

51. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al Republicii Moldova.

52. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

53. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea celui condamnat, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

54. Potrivit art.61 alin.(2) Codul penal pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

55. Astfel, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(l) Codul penal al Republicii Moldova, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

56. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

57. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

58. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale,

comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

59. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia urmează a fi individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

60. La caz, instanța concluz*****ează, că inculpatul ***** nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.65) sau psihiatru (f.d.63), potrivit revendicării anterior a fost condamnat, astfel, corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, prin condamnarea cu aplicarea unei pedepse reale sub formă de închisoare. Or, prin resocializare se înțelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracțiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial și de întărire a rezultatelor corectării.

61. Conform prevederilor art.76 din Codul penal au fost constatate circumstanțe atenuante în speță: săvîrşirea infracţiunii de către un minor.

62. Conform prevederilor art.77 din Codul penal nu au fost constatate careva circumstanțe agravante în speță.

63. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii. Astfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileaște numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

64. La fel, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

65. Instanța reține că infracțiunile comise de inculpatul *****, art.171 alin.(3) lit.b) din Codul penal se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă, iar art.150 alin.(3) și (4) se pedepsește cu închisoare de la 9 la 12 ani, iar dacă acţiunile prevăzute la alin.(1)–(3) s-au soldat cu încercarea de sinucidere, limita minimă a pedepsei se reduce până la jumătate.

66. Potrivit art.70 alin.(3) din Codul penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.

67. Conform art.72 alin.(3) și (4) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave

şi grave, săvârşite cu intenţie. În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţ*****al de grave.

68. Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, de prezența unei circumstanțe atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, nerecunoașterea vinei și lipsa căinței, punând în balanță ansamblul acestor considerente, completul apreciază că pedeapsa cu închisoare, aplicată în limitele normelor incriminate, este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporț*****ală, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

69. Astfel, circumstanțele cauzei analizate în ansamblu conving instanța de judecată de a aplica în privința inculpatului pedeapsa după cum urmează:

- În baza art.171 alin.(3) lit.b) din Codul penal - 10 (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- În baza art.150 alin.(3) și (4) din Codul penal - 4 (patru) ani și 6 (luni) închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, instanța de judecată îi stabilește lui ***** pedeapsa definitivă - 11 (unsprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

70. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

71. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventivă până când sentința va deveni definitivă.

72. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare prin încheierea din 30 mai 2025.

73. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune menținerea măsurilor de căutare și va aplica măsura preventivă – arestarea preventivă în privința lui *****, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

<u>Cheltuielile judiciare.</u>

74. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Codul procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

75. În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei

desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

76. Art.228 Codul de procedură penală stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sunt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţ*****ate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

77. Consecutiv, art.229 Codul de procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile

judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

78. Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale au fost anexate expertizele judiciare pentru întocmirea cărora s-au cheltuit următoarele sume: raportul de expertiză judiciară nr.202026P0152 din 27 iulie 2020, în sumă de 320 lei, raportul de expertiză judiciară nr.202135A0074-PL/15-BIEJ din 01 iunie 2021, în sumă de 4078 lei. Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului ***** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime totală de ***4398 (patru mii trei sute nouăzeci și opt,00) lei***.

79. Subsecvent instanța menț*****ează că, potrivit Legii nr.316 din 22.12.2017 „pentru modificarea şi completarea unor acte legislative” în vigoare din 09.02.2017, au fost operate modificări la art. 143 Codul de procedură penală, potrivit cărora aliniatul (2) al articolului 143 Codul de procedură penală a fost abrogat. În acest sens, instanţa reiterează că potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 316 din 22.12.2017 a fost exclus art. 143 alin.(2) Codul de procedură penală, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, prin urmare normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul statului a cheltuielilor judiciare, ce constituie cheltuieli legate de expertiza judiciară.

80. Astfel, instanța raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp cât vina acestuia este dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizelor au avut la geneză comportamentul infracț*****al al inculpatului.

Dispozitivul

81. În conformitate cu prevederile art.70, art.72, art.88 alin.(3) Codul penal, art.227-229, art.384-385, art.389, art.395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

*******, a.n. *****, IDNP *****,** născut și domiciliat în ra*****ul *****, cetățean al Republicii Moldova, se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(3) lit.b) și art.150 alin.(3) și (4) din Codul penal și se condamnă în baza acestei Legi, după cum urmează:

- în baza art.171 alin.(3) lit.b) din Codul penal - 10 (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- în baza art.150 alin.(3) și (4) din Codul penal - 4 (patru) ani și 6 (luni) închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, instanța de judecată îi stabilește lui ***** pedeapsa

definitivă - 11 (unsprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privința lui *******, a.n. *****, IDNP *****,** născut și domiciliat în ra*****ul *****, se calculează **din data reținerii acestuia**.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privinţa inculpatului *******, a.n. *****, IDNP *****,** născut și domiciliat în ra*****ul *****, **măsura preventivă – arestarea preventivă**, care se pune în executare din momentul reținerii și se va menţine până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, iar măsurile de căutare aplicate prin Încheierea nr.1-34/22 din 30.05.2025 față de *******, a.n. *****, IDNP *****,** se mențin.

Se încasează de la *****, a.n. *****, IDNP *****, în contul statului, cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în cauza penală, în mărime totală de ***4398 (patru mii trei sute nouăzeci și opt,00) lei***.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Corina Albu**