Dosarul nr.4r-5920/22 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22088454-02-4r-04112022 Judecător Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

06 aprilie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Boris Talpă
Cu participarea
contravenientului Tatiana *****
avocatului Nicolae Dumbrăveanu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursurile declarate de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Spinei Ion și victima *****u Galina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.10.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** Tatiana, intentată în temeiul art.70 alin.1 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile declarate de către de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Spinei Ion și victima *****u Galina.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.10.2022, prin care a fost încetat procesul contravențional de acuzare a lui ***** Tatiana în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.1 Cod contravențional, în temeiul art.461, coroborat cu art.441 alin.1 lit.c) și art.445 alin.1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Boris Talpă

Dosarul nr.4r-5920/22 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22088454-02-4r-04112022 Judecător Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E

06 aprilie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Boris Talpă
Cu participarea
contravenientului Tatiana *****
avocatului Nicolae Dumbrăveanu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursurile declarate de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Spinei Ion și victima *****u Galina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.10.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** Tatiana, intentată în temeiul art.70 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

La data de 16 mai 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Rusu Petru, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 499230, prin care cet. ***** Tatiana a fost sancționată cu amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada de timp cuprinsă între 10.04.2022 – 15.04.2022, în timp ce se afla pe str. M. ***** din satul Revaca, mun. Chișinău, pe rețelele de socializare Facebook și Viber a răspândit cu bună știință informații mincinoase care au defăimat-o pe ***** Galina.

La rândul său, făptuitorul ***** Tatiana, la 07 iunie 2022, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 499230 din 16 mai 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.10.2022, a fost încetat procesul contravențional de acuzare a lui ***** Tatiana în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.1 Cod contravențional, în temeiul art.461, coroborat cu art.441 alin.1 lit.c) și art.445 alin.1 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Spinei Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție au fost respectate toate prevederile Codului contravențional, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire a contravenție agentul constatator a aplicat decizia de sancționare, iar pe versoul blanchetei au fost menționate drepturile și obligațiile contravenientului.

Recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.10.2022 a declarat și victima *****u Galina, prin care a solicitat remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea recursului a menționat faptul că instanța nu a dat justă apreciere probelor. Nu a fost citată legal, examinarea cauzei a avut loc în lipsa ei.

Agentul constatator și victima *****u Galina, fiind legal citați, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

***** Tatiana împreună cu avocatul său au pledat pentru respingerea recursurilor și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.10.2022, ca fiind legală și întemeiată.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 16 mai 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Rusu Petru, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 499230, prin care cet. ***** Tatiana a fost sancționată cu amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada de timp cuprinsă între 10.04.2022 – 15.04.2022, în timp ce se afla pe str. M. ***** din satul Revaca, mun. Chișinău, pe rețelele de socializare Facebook și Viber a răspândit cu bună știință informații mincinoase care au defăimat-o pe ***** Galina.

La rândul său, făptuitorului ***** Tatiana, la 07 iunie 2022, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 499230 din 16 mai 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.10.2022, a fost încetat procesul contravențional de acuzare a lui ***** Tatiana în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.1 Cod contravențional, în temeiul art.461, coroborat cu art.441 alin.1 lit.c) și art.445 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui ***** Tatiana în comiterea încălcării prevederilor art. 70 alin.1 Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și

concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientei, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui ***** Tatiana.

Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Ce ține de argumentul recurenților vis-a-vis de tardivitatea contestației, Colegiul penal menționează faptul că potrivit prevederilor articolului 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra procesului verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 70 alin.1 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că ***** Tatiana a încălcat prevederile art. 70 alin.1 Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi trasă la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar

cererile de recurs fiind neîntemeiate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile declarate de către de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Spinei Ion și victima *****u Galina.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.10.2022, prin care a fost încetat procesul contravențional de acuzare a lui ***** Tatiana în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.1 Cod contravențional, în temeiul art.461, coroborat cu art.441 alin.1 lit.c) și art.445 alin.1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Boris Talpă