C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-60/26 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 4-25082239-03-4r-13012026 Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Glodeanu Oleg din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 25 noiembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Anatolie Bostan** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 10 iunie 2025, la Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Bostan Anatolie, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 534224 din data de 22 mai 2025, încheiat/emisă în privința lui Bostan Anatolie de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ungheni, Gheorghiu Vitalie, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat inter alia că, la data de 22 mai 2025, în localitatea satului Vulpești, agentul constatator ar fi stabilit precum că dânsul ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din data de 20 octombrie 2024.

Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare „PSB" pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din data de 25 noiembrie 2025 s-a admis contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Bostan Anatolie. Procesul contravenţional pornit în privința lui Bostan Anatolie pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator Glodeanu Oleg din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, care prin recursul formulat a pledat pentru casarea actului judecătoresc recurat, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea a precizat că:

- agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea unei din acțiunile alternative prevăzute de art. 47/1 Cod contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.
- procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 din Codul Contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.
- în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa ologrfă în rubrica nr.19 din procesul verbal cu privire la contravenție. Consideră că au fost respectate și condițiile prevederilor art. 443 alin.(1) lit.g) din Codul Contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a

prezenta probe în apărarea sa.

-contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat în nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației.

-consideră că nu ar fi temeiuri pentru instanța de judecată de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului -verbal cu privire la contravenție MAI06 534224 din 22.05.2025 și a deciziei de sancționare a lui Bostan Anatolie, în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv.*

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.34), cauza contravențională în privința lui Bostan Anatolie a fost examinată la data de 13 octombrie 2025 în prezența reprezentantului Inspectoratului de poliție Ungheni, Cibotari Nadejda, și în lipsa avocatului contravenientului Ina Perțu și a contravenientului Bostan Anatolie, anunțându-se întrerupere pentru deliberare și pronunțarea hotărârii pentru data de 12 noiembrie 2025, în legătură cu volumul de lucru și complexitatea cauzelor aflate pe rol deliberarea și pronunțarea fiind amânată pentru data de 25 noiembrie 2025 care a avut loc în lipsa participanților la proces, la 11 decembrie 2025 în adresa participanților inclusiv a agentului

constatator Gheorghiu Vitalie fiind expediat actul judecătoresc emis în cauza lui Bostan Anatolie (f.d.43).

Colegiul penal relevă faptul, că potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor judecătorești a Republicii Moldova se atestă că hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 noiembrie 2025, a fost publicată pe portal devenind publică la data de 10 decembrie 2025.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.19488 la data de 18 decembrie 2026 (f.d.44).

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate__sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator Glodeanu Oleg din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 25 noiembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Bostan Anatolie** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache