2-24073024-12-2-04072024-1
Dosarul nr. 2-8893/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 martie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Cristina Delinschi

cu participarea reprezentantului reclamantului, a pârâtei şi a reprezentantului pârâtei,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu notarul public, ***** cu privire la modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 02 iulie 2024 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu notarul public, ***** cu privire la modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere.

În motivarea acţiunii s-a invocat că, la data de 20.06.2003 a fost încheiată căsătoria între pârâta ***** și reclamantul *****, fiind înregistrată la Oficiul de Stare Civilă or. Chișinău, cu numărul 322.

Relatează reclamantul că, în timpul căsătoriei s-au născut copiii:

1. *****, data nașterii *****, IDNP *****
2. *****, data nașterii *****, IDNP *****
3.*****, data nașterii *****, IDNP *****
4. *****, data nașterii ***** IDNP *****;
5. *****, data nașterii *****, IDNP *****.

Ulterior, la data de 04.06.2021 la inițiativa comună a foștilor soți, căsătoria dintre pârâta ***** și reclamantul *****, a fost desfăcută la Biroul Notarului Public *****, fapt pentru care a fost emis actul de divorț nr. 196 din 09.06.2021.

Menționează reclamantul că la data de ***** între pârâta ***** și reclamantul *****, a fost încheiat acordul investit cu formulă executorie nr. 1-159, obiectul căruia îl constituie stabilirea locului de trai al copiilor minori și stabilirea condițiilor de bază a exercitării drepturilor părintești.

Tot la data de ***** între pârâta ***** și reclamantul *****, a fost încheiat contractul privind plata pensiei de întreținere nr. 1-158.

Indică pârâtul că, conform acordului menționat, părțile au convenit ca copii minori să locuiască cu mama acestora, iar exercitarea drepturilor părintești, a fost stabilită în mod expres.

La fel, potrivit contractului, părțile au stabilit mărimea pensiei de întreținere a copiilor minori, ce urmează a fi achitată de către reclamant în beneficiul pârâtei.

Notează reclamantul că potrivit contractului privind plata pensiei de întreținere, la pct.2.2. s-a stabilit că „având în vedere că părțile au 5 (cinci) copii minori comuni, că creditorul întreținerii partea predominantă a timpului său dedică creșterii copiilor, că debitorul întreținerii are venituri neregulate și fluctuabile, că reieșind din cheltuielile necesare copiilor debitorul întreținerii acceptă să achite întreținere curentă în sumă de 400,00 (patru sute) euro per fiecare copil — părțile au convenit că debitorul întreținerii va achita pensie de întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 2.000,00 (două mii) euro (EUR) lunar."

Mai indică reclamantul și pct. 2.6. al contractului privind plata pensiei de întreținere, conform căruia, părțile au convenit că „Plata pensiei de întreținere în sumă de 2.000,00 Euro lunar pentru întreținerea tuturor copiilor se va efectua de debitorul întreținerii către creditorul întreținerii până la împlinirea de către fiecare copil a vârstei de 22 (douăzeci și doi) ani, în felul următor:... "

Indică reclamantul că, având în vedere prevederile contractului privind plata pensiei de întreținere, care a fost executat în termenii stabiliți cu bună-credință și necondiționat de către reclamant, ținând cont de modificarea esențială a situației financiare al reclamantului determinată prin defavorizarea materială a acestuia, în procesul de divorț, care s-a manifestat prin achitarea pensiei de întreținere în mărime de 2000 Euro lunar pentru o perioadă de mai bine de 36 luni, ceea ce constituie suma de 72 000 Euro.

Menționează că la data de ***** între pârâta ***** și reclamantul ***** a fost încheiat un contract de partaj al bunurilor și obligațiilor, dobândite de soți în căsătorie, prin care pârâtei i-a fost atribuit dreptul de proprietate exclusivă asupra casei de locuit, iar reclamantului i-a fost atribuit dreptul de proprietate asupra părții sociale de 100% din capitalul social al SRL *****. În același timp, reclamantul s-a angajat și la achitarea unei sulte bănești de 41 479 Euro.

Reclamantul menționează despre faptul că sarcina achitării unor obligații pecuniare ce depășește suma de 100 000 Euro, care a fost pusă pe seama reclamantului, a fost într-atât de impunătoare, încât a generat afectarea situației financiare a acestuia.

Susține reclamantul că, din motivul situației financiare defavorabile, în temeiul prevederilor art. 94 alin. (2) al Codului Familiei, care stabilește că „Contractul privind plata pensiei de întreținere poate fi, în orice moment, modificat sau reziliat în baza acordului dintre părți. Modificarea sau rezilierea contractului se perfectează în scris și se autentifică notarial" a solicitat direct pârâtei negocierea și modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere.

Ulterior, la întâlnirile stabilite cu pârâta și organizate în scopul inițierii procedurii de negociere, fiind asistat de către un reprezentant, a prezentat pârâtei propunerile de modificare a contractului în scris, iar ulterior la cererea acesteia în scopul de a se consulta și ea cu un avocat, aceste propuneri au fost expediate și prin intermediul poștei electronice.

Indică reclamantul că procedura de negociere și inițiativa de modificare a contractului, a eșuat, având în vedere că până la data depunerii acțiunii, pârâta nu a manifestat nici o reacție la cele solicitate.

Face trimitere reclamantul la art.94 alin.(4) al Codului Familiei care stabilește că în caz de modificare esențială a situației materiale sau familiale a părților, dacă acestea nu pot ajunge la o înțelegere referitoare la modificarea sau rezilierea contractului privind plata pensiei de întreținere, partea interesată poate porni în instanța judecătorească o acțiune privind modificarea sau rezilierea acestuia. Instanța judecătorească soluționează litigiul ținînd cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante.

Astfel, reclamantul a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată privind modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere, în partea ce ține cuantumul pensiei de întreținere și vârsta până la care copii urmează să beneficieze de această pensie.

Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere, relatează că potrivit prevederilor art.75 alin. (1) Codul familiei „Pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii.”

Astfel, în contextul în care la momentul actual reclamantul are un salariu regulat și stabil, consideră necesar ca instanța de judecată să dispună încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/2 din salariul acestuia.

Totodată, în susținerea acestei pretenții, anexează la prezenta cerere certificatul de salariu eliberat de la locul de muncă unde activează reclamantul.

Mai atrage reclamantul atenția că, din cuprinsul Recomandării Curții Supreme de Justiție nr.92/2016 „Cu privire la examinarea de către instanțele de judecată a litigiilor ce au ca obiect modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor prin prisma art.75 din Codul familiei” se desprinde că:

-de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și cea internațională;

-pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atît schimbarea stării materiale, cît și a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținînd în exclusivitate instanței competentă să o examineze;

-dificultatea la aplicarea normei disputate rezidă în necesitatea respectării unor exigente obligatorii de către părintele care solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere sau este suficientă dovedirea evoluției stării materiale și familiale prin prezentarea probelor concludente în acest sens.

Reclamantul invocă faptul că, contribuția reclamantului la întreținerea copiilor minori nu se limitează precum nici nu s-a limitat doar la plata acestei pensii alimentare, iar cuantumul acestei pensii a fost stabilit la acel moment, într-un mod formal, reclamantul fiind asigurat că nu va fi obligat să achite această pensie.

Relatează partea reclamantă că, deși între părți au fost existat de fapt aceste înțelegeri reciproce, totuși reclamantul fiind în posibilitatea financiară de a-și onora obligațiile, le-a executat integral.

Face trimitere reclamantul la pct.5.3. al Acordului investit cu formulă executorie nr.1-159, obiectul căruia îl constituie stabilirea locului de trai al copiilor minori și stabilirea condițiilor de bază a exercitării drepturilor părintești, încheiat de părți la data de *****, unde s-a stabilit că, prin prezentul acord părțile au convenit că dacă vor apare cheltuieli suplimentare pentru copii, în afară de cele curente de întreținere acoperite de suma lunară de întreținere pentru copii stabilită de părți în contractul de pensie de întreținere, cum ar fi - cheltuieli de examinare medicală sau de tratament al copiilor, cheltuieli de achitare a taxelor sau altor plăți la instituțiile școlare frecventate de copii, alte cheltuieli necesare pentru copii - acestea vor fi plătite de tata în termenul comunicat tatălui de mama stabilit în dependență de urgența necesității efectuării cheltuielii.

Invocă reclamantul faptul că, a fost pus în condiții defavorabile și urmează a fi restabilit în egalitatea drepturilor părintești. Or, potrivit art. 74 alin. (1) al Codului Familiei „Părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material."

Legislația incidență, stabilește expres că ambii părinți sunt obligați să-și întrețină copiii, fapt pentru care cheltuielile suplimentare sunt suportate în comun.

Cu referire la modificarea vârstei pentru care urmează ca copiii să beneficieze de pensia de întreținere, menționează că, potrivit art. 74 alin. (1) al Codului Familiei părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art.111 alin.(2) al Codului Familiei plata pensiei de întreținere, în baza hotărîrii instanței judecătorești, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obținerii de către acesta a capacității depline de exercițiu sub vîrsta de 18 ani.

Susține reclamantul că, din normele sus citate constată că obligația părintelui de întreținere a copiilor minori există doar până la atingerea de către copil a vârstei de 18 ani, iar achitarea pensiei de întreținere în condițiile speței date, îl pune pe reclamant într-o vădit defavorabilă atât în raport cu perioada de executare cât și în raport cu cuantumul acesteia.

În drept, reclamantul face trimitere la art. 20 din Constituția RM, art. 9 Cod Civil, art.10 alin. (1), art.15 alin. (1), art.16 lit. a), e), art.19 alin. (1), 2) Cod Civil.

Solicită reclamantul :

1. Modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere nr. 1-158 din *****, încheiat între pârâta ***** și reclamantul *****, prin stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, în mărime de 1/2 din salariul reclamantului *****.

2. Modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere nr.1-158 din *****, încheiat între pârâta ***** și reclamantul *****, prin modificarea vârstei până la care copii vor beneficia de pensia de întreținere, astfel încât vârsta de 22 ani va fi înlocuită cu vârsta de 18 ani.

La data de 29 august 2024, reclamantul ** a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată***, prin care suplimentar pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, Solicită reclamantul :

1. A dispune modificarea Acordul investit cu formulă executorie Nr. 1-159 din *****, după cum urmează:

- excluderea din textul pct.4.1. a Acordului expresia „rezonabil limitat în timp" și a expresiei „acordul mamei";

- excluderea din pct. 4.4. al Acordului a textului „în caz de încălcare nu va mai beneficia de dreptul la întâlniri personale";

- excluderea din pct.4.5. al Acordului a textului „să respecte procedura de întâlniri prevăzută de acest Acord, în caz de încălcare a acestei prevederi, nu va mai avea acest drept."

- modificarea sintagmei din pct.4.6. sub pct. 1) lit. b) al Acordului „prin obținerea de acord" cu sintagma „notificarea prin sms/ mesaj Viber în prealabil cu mama";

- excluderea integrală a clauzei prevăzute la pct.4.6. subpct.2) a 3-a liniuță al Acordului;

- modificarea textului din pct.5.2. al Acordului prin înlocuirea sintagmei „22 ani" cu sintagma „18 ani" în ambele cazuri de utilizare;

- modificarea pct. 5.3. al Acordului prin înlocuirea textului „acestea vor fi plătite de Tata în termenul comunicat Tatălui de Mama stabilit în dependență de urgența necesității efectuării cheltuielii." cu textul „acestea vor repartizate egal ambilor părinți.";

- modificarea pct. 5.4. al Acordului, cu expunerea următoarei formulări: „în caz de ne-achitare a cheltuielii suplimentare de către Tata în termenul comunicat, Mama va avea drept să acopere partea cheltuielii ce i se cuvine Tatălui, din surse proprii după care să o încaseze incontestabil de la Tata.”

- modificarea pct. 6.1. lit. a) al Acordului prin înlocuirea sintagmei „prin solicitarea și obținerea unui acord” cu sintagma „notificarea prin sms/ mesaj Viber în prealabil cu mama”;

- modificarea pct. 6.1. lit. a) al Acordului prin excluderea textului „numele și contactele persoanelor care îi vor acompania pe Tata cu Copiii în deplasarea preconizată”;

- modificarea pct. 7.1.2 lit. a) și lit. b) al Acordului prin includerea aceleași condiții pentru ambii părinți, astfel încât lit. b) să aibă același conținut ca și lit. a);

- modificarea pct.7.2. al Acordului, prin expunerea textului „în timpul deplasării Copiilor în afara teritoriului R. Moldova, toate cheltuielile necesare pentru întreținerea, alimentația, tratamentul Copiilor și alte cheltuieli aferente vor fi suportate de către părintele care însoțește copiii”.

- completare acordului investit cu formulă executorie nr.1-159 din ***** cu pct. 4.7, prin expunerea textului „Două zile de odihnă în luna (sâmbătă sau duminica), la alegerea copiilor, și după posibilitatea tatălui, începând de sîmbătă de la orele 14.00— până duminică, până la orele 18.00 în timpul sezonului rece (noiembrie - aprilie) și de la orele 14.00 — până la 19.00 în timpul sezonului cald (mai - octombrie) — să rămână la tata peste noapte.”

- completare acordului investit cu formulă executorie nr.1-159 din ***** cu pct.v4.8, prin expunerea textului „la alegerea copiilor și după posibilitatea tatălui, două săptămâni din vacanța de vara și 5 zile din vacanța de iarnă cuprinzând și zilele de 6, 7 și 8 ianuarie, și zilele de 31 decembrie și 01 ianuarie, cu rămânerea copiilor peste noapte la tata.”

4. A dispune modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere nr.1-158 din ***** și acordul investit cu formulă executorie nr.1-159 din *****, în partea ce ține de cuantumul pensiei de întreținere, din momentul depunerii cererii de chemare în judecată, la data 02.07.2024 (f.d.56-63).

Prin încheierea protocolară din 05 decembrie 2024, s-a respins acceptarea spre examinare a cererii de concretizare a cererii de chemare în judecată, depusă la data de 29 august 2024, de către reclamantul ** (f.d.213).***

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 26 decembrie 2024, reclamantul ** a concretizat că, pretenția de modificare a contractului privind plata pensiei de întreținere nr. 1-158 din 29 aprilie 2021 și acordul investit cu formulă executorie nr. 1-159 din 29 aprilie 2021, în partea ce ține de cuantumul pensiei de întreținere, a se dispune din momentul depunerii cererii de chemare în judecată – 02 iulie 2024 (f.d.217-218).***

Prin încheiere protocolară cererea de concretizare a cerințelor din 26 decembrie 2024, a fost admisă spre examinare.

În şedinţa de judecată reclamantul *****, fiind citat legal nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de avocat.

În şedinţa de judecată reprezentatul reclamantului, avocata Nelly Babcinschi, s-a prezentat, a susţinut integral cererea chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia integral.

În şedinţa de judecată pârâta ***** și reprezentantul acesteia, avocatul Gheorghe Botezatu, s-au prezentat, au depus referința, prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și cererii de concretizare a pretențiilor.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile, studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea depusă de ** împotriva *****, intervenient accesoriu notarul public, ***** cu privire la modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere, reieşind din următoarele considerente.***

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În temeiul prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

După cum rezultă din actele cauzei, cât și explicațiile date de participanții la proces, la data de 20 iunie 2003 a fost încheiată căsătoria între reclamantul ***** și pârâta *****, căsătorie înregistrată la Oficiul de Stare Civilă or. Chișinău, cu numărul 322.

Potrivit materialelor pricinii, cât și explicațiilor date de părți, s-a constatat că, în timpul căsătoriei s-au născut copiii:

1. *****, data nașterii *****, IDNP *****
2. *****, data nașterii *****, IDNP *****
3.*****, data nașterii *****, IDNP *****
4. *****, data nașterii ***** IDNP *****;
5. *****, data nașterii *****, IDNP *****.

La data de 04 iunie 2021 părțile au ajuns la un acord privind desfacerea căsătoriei dintre reclamantul ***** și pârâta *****, aceasta fiind desfăcută la biroul Notarului Public *****, fiind emis actul de divorț nr. 196 din 09 iunie 2021 (f.d.13).

După cum s-a stabilit, la data de ***** între reclamantul ***** și pârâta ***** a fost încheiat un contract de partaj al bunurilor și obligațiilor, dobândite de soți în căsătorie, prin care pârâtei i-a fost atribuit dreptul de proprietate exclusivă asupra casei de locuit, iar reclamantului i-

a fost atribuit dreptul de proprietate asupra părții sociale de 100% din capitalul social al SRL *****. În același timp, reclamantul s-a angajat și la achitarea unei sulte bănești de 41 479 Euro.

Tot la data de 29 aprilie 2021 între pârâta ***** și reclamantul *****, a fost încheiat contractul privind plata pensiei de întreținere nr. 1-158, fiind stabilită, *inter alia*, mărimea pensiei de întreținere a copiilor minori, ce urmează a fi achitată de către reclamant în beneficiul pârâtei.

Prin contract, s-a stabilit că reieșind din cheltuielile necesare copiilor, debitorul întreținerii *****, acceptă să achite întreținere curentă în sumă de 400,00 (patru sute) euro per fiecare copil — părțile au convenit că debitorul întreținerii va achita pensie de întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 2.000,00 (două mii) euro (EUR) lunar, până la împlinirea de către fiecare copil a vârstei de 22 (douăzeci și doi) ani.

La aceeași dată, 29 aprilie 2021, între reclamantul ***** și pârâta *****, a fost încheiat acordul investit cu formulă executorie nr. 1-159, obiect al căruia îl constituie stabilirea locului de trai al copiilor minori, cu mama acestora și stabilirea condițiilor de bază a exercitării drepturilor părintești de către părți

Invocând modificarea esențială a situației financiare al reclamantului determinată prin defavorizarea materială a acestuia, reclamantul a depus prezenta acțiune, solicitând modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere nr. 1-158 din *****, încheiat între pârâta ***** și reclamantul *****, prin stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, în mărime de 1/2 din salariul reclamantului *****, începând cu data de 02 iulie 2024, precum și modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere nr.1-158 din *****, prin preschimbarea vârstei până la care copii vor beneficia de pensia de întreținere, astfel încât vârsta de 22 ani să fie înlocuită cu vârsta de 18 ani.

Având în vedere circumstanțele de fapt expuse, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 35 din Codul Familiei, în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (4) şi (5) şi la art. 37 – pe cale judecătorească, iar în condițiile prevăzute la art. 41 și 42 din Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială – de către notar.

În corespundere cu art. 41 alin. (1) și (2) din Legea privind procedura notarială nr. 246 din 15.11.2018, cererea de desfacere a căsătoriei prin acordul soţilor poate fi depusă la oricare notar în baza acordului soţilor și în prezența ambilor soți sau în prezența unuia dintre soți dacă anterior notarului i-a fost comunicat acordul autentic al celuilalt soț de desfacere a căsătoriei şi de examinare a cererii în absenţa sa. Cererea de desfacere a căsătoriei se întocmeşte în scris. Modelul cererii de desfacere a căsătoriei se aprobă de către Ministerul Justiţiei. Cererea și, dacă există, acordul autentic prevăzut la alin. (1) trebuie să vizeze, după caz, modul de participare a părinţilor la educaţia, întreținerea copiilor minori comuni, stabilirea domiciliului acestora, plata pensiei de întreţinere a soţului/soției sau partajul averii comune dobîndite în perioada căsătoriei. În acest scop, părţile declară notarului pe proprie răspunde despre existenţa copiilor minori sau concepuți, iar în cazul în care soţii au copii minori, concomitent cu desfacerea căsătoriei, se va autentifica acordul soților cu privire la stabilirea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi la stabilirea domiciliului copiilor minori după desfacerea căsătoriei.

Potrivit art. 41 alin. (7) din Legea privind procedura notarială nr. 246 din 15.11.2018, în termen de 3 zile de la data emiterii încheierii de desfacere a căsătoriei prin acordul soților, notarul transmite organului de stare civilă teritorial, pentru efectuarea înregistrării actului de stare civilă, împreună cu dovada achitării taxei de stat pentru înregistrarea actelor de stare civilă, două originale ale încheierii și originalul certificatului de căsătorie. Cîte un original al încheierii se eliberează părților și un original al încheierii se reține de notar în arhiva sa.

După cum s-a constatat cu certitudine în cadrul examinării cauzei, părțile - reclamantul ***** și pârâta *****, au ajuns la un acord privind desfacerea căsătoriei, aceasta fiind desfăcută la biroul Notarului Public *****, fiind emis actul de divorț nr. 196 din 09 iunie 2021 (f.d.13).

În speță, conform materialelor cauzei, precum și explicațiilor date de părți, s-a constatat că, în timpul căsătoriei s-au născut copiii: *****, data nașterii *****, *****, data nașterii *****,*****, data nașterii *****, *****, data nașterii 18.01.2013 și *****, data nașterii *****.

În corespundere cu art. 46 Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art. 51 alin. (1) – (3) Codul Familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul). (2) Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. (3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Potrivit art. 63 alin. (1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit.a), c) și d) Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023, respectarea şi garantarea drepturilor copilului se realizează conform următoarelor principii respectarea şi promovarea cu prioritate a interesului superior al copilului; respectarea priorităţii privind creşterea şi educarea copilului în familie; dreptul prioritar al părinţilor de a-şi educa copiii conform propriilor convingeri şi responsabilizarea părinţilor cu privire la exercitarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor părinteşti.

Articolul 8 alin.(1) și (2) al aceiași Legi stabilește că fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

În cadrul examinării pricinii, s-a constatat faptul că, la data divorțului, cât și ulterior, între reclamant și pârâtă nu s-a atestat dezacordul privind determinarea domiciliului copiilor minori, fiind stabilit domiciliul acestora cu mama *****.

Astfel, potrivit pct. 2.3 din acordul investit cu formulă executorie nr. 1-159 din 29 aprilie 2021, încheiat între reclamantul ***** și pârâta *****, s-a stabilit că, copiii minori vor locui împreună cu mama, conform adresei sale de domiciliu sau la o altă adresă pe teritoriul R. Moldova sau în afară, după cum ea va determina (f.d.14-21).

Cu referire la capătul de cerere privind modificarea contractului de plată a pensiei de întreținere a copiilor ** a.n. *****, ***** a.n. *****, C***** a.n. *****, ***** a.n. ***** *****a.n. *****, încheiat între ***** și ***** la *****, autentificat notarial sub nr. 1-158, în partea vârstei până la care copii vor beneficia de pensia de întreținere, prin înlocuirea vârstei de 22 ani cu vârsta de 18 ani, instanța notează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente***.

Conform art. 51 alin. (1) Codul Familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul).

În acord cu prevederile art. 53 alin. (1) și (2) Codul Familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege- de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere,

prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

Potrivit art. 74 alin. (1) și (2) Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Conform sensului normelor de drept citate supra, instanța de judecată reține că, obligația legală a părinților de întreținere a copiilor minori, este limitată în timp, până la atingerea de către copii a vârstei de 18 ani, cu excepția faptului când aceștia sunt inapți de muncă.

Drept urmare, cerința reclamantului privind modificarea vârstei până la care copii vor beneficia de pensia de întreținere, este întemeiată și urmează a fi admisă, în vederea aducerii în concordanță cu legea, a prevederilor acordului semnat de către părți.

La caz, instanța reține că legislatorul a prevăzut expres limita de 18 ani, după care, statutul de minor, din punct de vedere legal încetează, încetând și obligația legală de întreținere din partea părinților, fapt care, nu împiedică părintele / părinții de a-și ajuta copiii și după atingerea majoratului.

Astfel, instanța admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu notarul public, ***** cu privire la modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere și dispune modificarea contractului de plată a pensiei de întreținere a copiilor ***** a.n. *****, ***** a.n. *****, C***** a.n. *****, ***** a.n. ***** *****a.n. *****, încheiat între ***** și ***** la *****, autentificat notarial sub nr. 1-158, în partea vârstei până la care copii vor beneficia de pensia de întreținere, prin înlocuirea vârstei de 22 ani cu vârsta de 18 ani.

Mai mult ca atât, încasarea pensiei de întreținere pentru copii majori poate avea loc doar în condițiile în care copilul major este inapt de muncă.

Conform art.78 Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, la încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii majori inapţi de muncă, cererea de chemare în judecată va fi înaintată **de către copilul major şi nu de către unul dintre părinţi**.

Mai mult ca atât, dacă acţiunea va fi înaintată doar către unul dintre părinţi, suma dispusă spre încasare de la acesta ar putea fi mai mică dect necesitatea reală a reclamantului, deoarece acesta poate solicita încasarea pensiei de întreţinere şi de la celălalt părinte. Or, achitarea pensiei de întreținere necesare nu poate fi pusă doar în sarcina numai unuia dintre părinţi.

Așa dar, dreptul reclamantului la modificarea clauzei contractuale ce se referă la vârsta copiilor până la care va fi achitată pensia de întreținere, este justificat, or, Codul muncii reglementează că, pensia de întreținere a copiilor minori se achită până la atingerea majoratului acestora, iar pentru copii majori se achită pensia de întreținere doar în cazurile în care aceștia sunt inapți de muncă și doar la cererea acestora.

La caz, nici unul din copii nu a atins majoratul.

Totodată, prin modificarea clauzei privind vârsta limită de încasare a pensiei de întreținere, nu se lezează drepturile copiilor minori, or, în caz de existența circumstanțelor menționate anterior, aceștia la atingerea majoratului vor putea adresa personal pretenția în acest sens către ambii părinți.

Capătul de cerere privind modificarea contractului de plată a pensiei de întreținere încheiat între ** și ***** la *****, autentificat notarial sub nr. 1-158, în partea***

cuantumului pensiei de întreținere, prin stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/2 din salariul lui **, începând cu data adresării în instanţa judecătorească, 02 iulie 2024, la fel urmează a fi admis, din următoarele considerente.***

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În conformitate art. 74 alin. (1) Codul familiei, modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Potrivit art. 75 Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de ¼ pentru un copil, 1/3-pentru doi copii şi ½-pentru 3 şi mai mulţi copii.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) – (4) Codul familie, (1) Contractul privind plata pensiei de întreţinere se încheie, se execută, se modifică, se reziliază şi se declară nul în conformitate cu normele Codului civil. (2) Contractul privind plata pensiei de întreţinere poate fi, în orice moment, **modificat** sau reziliat în baza acordului dintre părţi. Modificarea sau rezilierea contractului se perfectează în scris şi se autentifică notarial. (3) Modificarea unilaterală a contractului privind plata pensiei de întreţinere sau refuzul unilateral de a-l executa sînt inadmisibile. (4) În caz de modificare esenţială a situaţiei materiale sau familiale a părţilor, dacă acestea nu pot ajunge la o înţelegere referitoare la modificarea sau rezilierea contractului privind plata pensiei de întreţinere, partea interesată poate porni **în instanţa judecătorească o acţiune privind modificarea sau rezilierea acestuia**. Instanţa judecătorească soluţionează litigiul ţinînd cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante.

Aici, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate argumentele reprezentantului pârâtei precum că, contractul din speță nu poate fi anulat, modificat etc.

Or, potrivit normei legale citate anterior, contractul privind plata pensiei de întreţinere este un contract juridic civil, partea interesată poate porni în instanţa judecătorească o acţiune privind modificarea sau rezilierea acestuia. La soluţionarea litigiului cu privire la rezilierea contractului privind plata pensiei de întreţinere de către instanţele judecătoreşti urmează a fi aplicate normele Codului civil, iar la examinarea cererii de modificare a contractului, instanţele judecătoreşti vor lua în consideraţie starea materială şi familială a părţilor şi alte circumstanţe importante pentru soluţionarea litigiului.

Respective, un astfel de contract nu este exceptat de la normele generale ale Codului civil, poate fi modificat în condițiile acestuia cu aplicarea dispozițiilor și a Codului familiei ce se referă la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța reține că obligaţia de întreţinere a copilului de către părinţi este o obligaţie solidară, aceştia fiind obligaţi în comun la întreţinere, nu pe cote-părți, fiecare contribuind proporţional cu mijloacele sale. Or, părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar

obligațiile patrimoniale de întreținere a copilului, ci și obligațiile nepatrimoniale față de copil și anume educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor. Instanța consideră că nu poate fi considerată echitabilă, partajarea egală a obligațiilor patrimoniale de întreținere a copiilor minor între ambii părinți, fără a ține cont și de celelalte obligații pe care le au părinții față de copii lor minori și cum sunt acestea împărțite în complexitatea lor. Deci părintele care îngrijește zilnic de copiii minori, asigurând respectarea activităților zilnice, cum ar fi : frecventarea grădiniței, școlii, igiena zilnică, prepararea hranei, temele pentru acasă, dezvoltarea intelectuală și moral-spirituală a copilului, asigurarea frecventării secțiilor sportive, etc., este semnificativ limitat în timpul dedicat muncii și activităților profesionale, având mai puține șanse de a avea câștiguri suplimentare, mai mari.

Respectiv, celălalt părinte, care nu participă zilnic la educarea și creșterea copiilor minori, contribuie lunar prin aport financiar proporțional la educarea copilului, contribuția sa calculându-se în așa mod, încât să fie păstrat nivelul de trai obișnuit al copiilor.

În consecinţă, obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţii săi, are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le implică creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia.

Instanţa de judecată relevă că, întreţinerea materială a copiilor minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art.48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

La caz, se reţine că, obiectul obligaţiei de întreținere îl formează mijloacele necesare traiului, adică alimente, locuință, îmbrăcăminte, medicamente, nevoi spirituale, dar şi mijloace necesare pentru creşterea, educarea, şi pregătirea profesională a copiilor.

Instanța reține că, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, ***interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate***.

Conform pct. 27 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Instanţa de judecată notează că în astfel de litigii predomină interesul superior al copiilor, pornind de la reglementările naţionale, cât şi internaţionale privind drepturile copiilor minori. Or, interesul superior al copilului reclamă menţinerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal, cu menținerea stilului de viață avut până la divorțul părinților.

Potrivit art. 11 alin. (1) și (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023, (1) Copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială. (2) Părinților sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune

condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/2 din salariul lui *****, începând cu data adresării în instanţa judecătorească, 02 iulie 2024.

La modificarea cuantumului pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească sau scutirea de plata acesteia, instanţele judecătoreşti vor lua în consideraţie starea materială şi familială a părţilor, alte circumstanţe importante ale părţilor.

Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte) determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Instanța de judecată reține că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia în egală măsură ambii părinţi în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, dînşii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfinţite în legislaţia naţională şi cea internaţională.

Totodată pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atît schimbarea stării materiale cît şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puţin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina respectivă aparţinînd în exclusivitate instanţei competentă să o examineze.

Din interpretarea art. 75 alin. (2) din Codul familiei, conchidem că titularul acţiunii care pretinde modificarea (micşorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreţinere îşi poate întemeia pretenţiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea etc) susţinând şi fortificând poziţia în instanţă de judecată prin prezentarea probelor de rigoare, fără a fi necesară respectarea unor condiţii prealabile ce ar obliga reclamantul (părintele) să purceadă la adresarea în judecată, întru obţinerea unui act judecătoresc de dispoziţie având ca obiect încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul din căsătoria în care se află. Or, legiuitorul nu a prevăzut în cazul modificării mărimii pensiei de întreţinere a altor condiţii suplimentare decît cele indicate în art. 75 alin. (2) din Codul familiei, însă potrivit principiului disponibilităţii, reclamantul nu este privat de dreptul de a prezenta în instanţă o asemenea probă scrisă dacă ea există.

La caz, reclamantul a motivat necesitatea modificării cuantumului pensiei de întreținere pe motivul de sănătate, fiind anexate în acest sens extrase medicale (f.d.205-209), precum și materiale, fiind prezentat în acest sens certificat privind mărimea salariului (f.d.203).

Totodată, chiar și probele administrate la solicitarea părții pârâte, justifică dreptul reclamantului la modificarea clauzei contractuale privind cuantumul pensiei de ntreținere.

Or, potrivit informației de la Agenția Servicii Publice, reclamantul nu dispune nici de bunuri mobile, iar ceea ce ține de bunurile imobile nu se atestă a fi suportate cheltuieli majore pentru procurarea careva bunuri în timpul actual (f.d.231,234).

Ceea ce ține de veniturile bănești ale reclamatului, potrivit informației de la Serviciul Fiscal de Stat se atestă că reclamantul le obține din salariu și dividende (f.d.229).

Inter alia, nu poate fi reținut în sensul respingerii acțiunii, argumentul părții pârâte precum că, reclamantul deține clinica stomatologică și poate nici să nu lucreze personal,

beneficiind de veniturile clinicii, or, chiar și dacă reclamantul este proprietar al unei clinici private, aceasta presupune o activitate a persoanei juridice, care presupune și anume cheltuieli costisitoare de întreținerea acesteia, achitarea salariilor, a tehnicii necesare etc.

Totodată, instanța de judecată reține în favoarea admiterii pretențiilor reclamantului și circumstanțele precum că, până în prezent reclamantul deja a achitat benevol sume impunătoare n favoarea pârâtei pentru întreținerea copiilor, iar pct.5.3. al Acordului investit cu formulă executorie nr.1-159, obiectul căruia îl constituie stabilirea locului de trai al copiilor minori și stabilirea condițiilor de bază a exercitării drepturilor părintești, încheiat de părți la data de *****, unde s-a stabilit că, prin prezentul acord părțile au convenit că dacă vor apare cheltuieli suplimentare pentru copii, în afară de cele curente de întreținere acoperite de suma lunară de întreținere pentru copii stabilită de părți în contractul de pensie de întreținere, cum ar fi - cheltuieli de examinare medicală sau de tratament al copiilor, cheltuieli de achitare a taxelor sau altor plăți la instituțiile școlare frecventate de copii, alte cheltuieli necesare pentru copii - **acestea vor fi plătite de tata** în termenul comunicat tatălui de mama stabilit în dependență de urgența necesității efectuării cheltuielii, astfel, la cererea fiind anexate careva înscrisuri ce confirmă inclusiv și faptul că, reclamantul achită studiile unuia din copii, activitățile extrașcolare (f.d.200-204).

La fel, nu pot fi reține argumentele părții pârâte precum că, pârâtul se eschivează de la întreținerea copiilor în favoarea pârâtei, din care considerente ultima s-a adresat la executor în vederea executării silite a contractului.

Or, la cererea de chemare în judecată reclamantul a anexat dovada transferurilor bănești a sumelor stabilite în contract, iar sumele care le transferă deja prin intermediul executorului judecătoresc fiind mai mici, precum motivează reclamantul, deoarece este în imposibilitate materială de a continua achitarea pensiei de întreținere în suma stabilită în clauza contractuală contestată.

În acest sens, instanța reține că, legislatorul a statuat expres la art. 75 din Codul familiei, faptul că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor.

Astfel, în interpretarea corectă a normei enunțate, instanța notează că, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori nu se limitează doar la salariul părintelui, or, norma legală - art. 75 din Codul familiei, prevede expres întreg cercul de venituri al părintelui, unul din componentele venitului fiind salariul.

Drept urmare, instanța nu poate admite cerința reclamantului exprimată limitativ la încasarea pensiei de întreținere din salariul acestuia, or, faptul dat vine în contradicție atât cu art. 75 din Codul familiei, cât și interesul superior al copiilor minori.

Mai mult reclamantul fiind angajat în cadrul propriei companii, poate, în mod constant, diminua cuantumul salariului după propria voință, fapt care, va afecta în direct viața copiilor minori, fiind într-o situația continuă de incertitudine.

A se reține și faptul că, veniturile reclamantului reflectate în răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/2-07/33437 din 26 februarie 2025 (f.d.229-230), sunt semnificativ mai mari decât cuantumul salariului indicat în certificatul de salariul prezentat de reclamant și semnat tot de acesta (f.d.203), ceea ce pune la îndoială buna-credință a reclamantului în partea ce ține de cuantumul real al salariului.

Respectiv, dispunerea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori doar din salariul reclamantului, pe lângă faptul că, contravine legislației în vigoare, vine în contradicție cu interesul superior al copiilor minori.

Urmare a cele expuse, instanța de judecată va admite cerințe reclamantului ***** privind modificarea contractului de plată a pensiei de întreținere încheiat între ***** și ***** la *****, autentificat notarial sub nr. 1-158, în partea cuantumului pensiei de întreținere, prin stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/2 din salariu *şi din alte venituri ale lui* *****, începând cu data adresării în instanţa judecătorească, 02 iulie 2024.

Instanța notează că, soluția dată vine în aplicarea directă a sensului prevederii art. 75 Codul familiei, care stabilește că, încasarea pensiei se face din toate veniturile, nu doar salariul părintelui, legislatorul urmărind în interesul superior al copiilor minori în acest sens.

În acest sens, nu va fi considerat că, la pronunţarea hotărîrii, instanţa judecătorească a depăşit limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, deoarece pretenţia înaintată de către reclamant ţine de încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, iar în conformitate cu art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Pretenția reclamantului în partea ce ține de dispunerea încasării pensiei de întreținere din momentul depunerii cererii de chemare în judecată – 02 iulie 2024, instanța de judecată la fel consideră aceasta una justificată.

Or, potrivit art. 98 Codul Familiei, (2) pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Instanța de judecată reține că, reclamantul ***** a depus la data de 02 iulie 2024 cererea de chemare în judecată, inclusiv privind modificarea contractului de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori, astfel, anume de la această dată și urmează a fi modificat contractul de plată a pensiei de întreținere nr. 1-158 din 29 aprilie 2021 încheiat între ***** și *****, în partea ce ține de cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori.

Instanța de judecată reține că, pensia de întreţinere modificată se va încasa de la data adresării în instanţa judecătorească.

Cu privire la executarea prezentei hotărâri judecătorești, instanța reține faptul că, în conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

În astfel de circumstanțe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, judecătorul concluzionează că acțiunea depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu notarul public, ***** cu privire la modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere, urmează a fi admisă.

În conformitate cu 75, 94, 110 Codul familiei, art. art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu notarul public, ***** cu privire la modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere.

Se modifică Contractul de plată a pensiei de întreținere a copiilor ***** a.n. *****, ***** a.n. *****, C***** a.n. *****, ***** a.n. ***** *****a.n. *****, încheiat între ***** și

***** la *****, autentificat notarial sub nr. 1-158, în partea vârstei până la care copii vor beneficia de pensia de întreținere, prin înlocuirea vârstei de 22 ani cu vârsta de 18 ani.

Se modifică Contractul de plată a pensiei de întreținere încheiat între ***** și ***** la *****, autentificat notarial sub nr. 1-158, în partea cuantumului pensiei de întreținere, prin stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/2 din salariu şi din alte venituri ale lui *****, începând cu data adresării în instanţa judecătorească, 02 iulie 2024.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***