Dosarul nr.1r-546/23 (PIGD nr. 1-22076755-02-1r-02112023)
Judecător: Alexeeva Victoria (Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni)

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

29 aprilie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Stelian Teleucă și Silvia Gîrbu

Au examinat în procedură scrisă, în ordine de recurs, recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 12.10.2023, în cauza penală de învinuire a lui:

*******, a.n.** *****, IDNP *****, domiciliat r-ul *****, neangajat în câmpul muncii, 2 copiii minori la întreținere, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află,-

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**
**- primei instanţe de pe data de 01.06.2022 până la data de 12.10.2023;**
**- instanţei de recurs de pe data de 02.11.2023 până la data de 29.04.2024.**
**Procedura de citare a fost respectată.**

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

**C O N S T A T Ă:**

**1.** ***Prin sentința Judecătoriei Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni din 12.10.2023***, ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei norme, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, lui *****, I s-a explicat că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpul delict – un CD recunoscut în această calitate prin ordonanța din 10 mai 2022 s-a dispus a fi păstrat la materialele dosarului pe perioada de păstrarea a acestuia.

Cererea acuzatorului de stat, procuror în Procuratura r-ului Ialoveni, ***** privind încasarea din contul inculpatului *****, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice în mărime de 25,70 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

**2.** ***Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că,*** la 01.05.2022, ora 21:20, ***** a.n. 1982, posedând permis de conducere conform informației din SIC „Acces Web" de categoria corespunzătoare, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes" cu n/î HDP 076 a condus în s. Rusești Noi, r-l Ialoveni și acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, a fost stopat către angajații INSP aflați în serviciu, întru verificarea actelor, având dubii că conducătorul mijlocului de transport conduce în stare de ebrietate, conform art. 438 alin. (2) din Codul contravențional, i-a propus să fie testat întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, astfel la ora 21:31, fiind supus testării alcoolscopice, la acesta s-a depistat 0, 39 mg/l concentrația de alcool în aerul expirat, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*."*

**3.** ***Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul ***** în interesele inculpatului ***** a declarat recurs, prin care a solicitat casarea sentinţei Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 12.10.2023 cu pronunțarea unei noi decizii prin care cauza dată să fie remisă la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs, apărătorul a indicat că, organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile legale pentru a dovedi starea de ebrietate alcoolică a lui *****, la data de 01 mai 2022 ora 21:20, iar simpla testare alcoolscopică cu aparatul „DRAGER 8510" nu poate constitui ca probă în cadrul procesului penal în sensul art. 264[1] alin. (1) Cod penal. La fel, este neclar şi faptul că potrivit procesului-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 01.05.2022 (f.d. 11) se indică că a fost utilizat mijlocul tehnico-ştiinţific Drager Alcootest 6820, iar prin procesul-verbal din 03.05.2022 se examinează alcootestul Drager 8510.

La fel, apărarea consideră că nu pot constitui probe relevante în cadrul prezentului proces penal actele procedurale întocmite la data de 01 mai 2022 de către inspectorii *****şi Rabievschii Nicu, deoarece aceştia îşi arogă calitatea de

martor/martor asistent, la întocmirea actelor, or, nu este posibil ca aceeaşi persoană să comporte o dublă calitate procesuală. Se relevă şi faptul că în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată, procurorul a renunţat la proba cu martori - martorul ***** Tichetul DRAGER din data de 01 mai 2022 nu poate constitui probă deoarece aceasta a fost prelevată cu încălcarea dispoziţiilor pct. 8 al Procedurii de măsurare legală PML 5-05:2018 „Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820", aprobate prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 23 din 18.01.2019, care reglementează expres că Operatorii care execută măsurările si înregistrările concentraţiei de etanol în aerul expirat sunt instruiţi în modul stabilit si respectă cerinţele prevăzute de Hotărârea Guvernului nr.1139/2003.

Partea apărării a mai indicat faptul că martorul *****nu dispune de instruirea în modul stabilit potrivit normei legale menţionate supra. în cadrul şedinţei de judecată, martorul *****a declarat că testarea alcoolscopică a fost efectuată nemijlocit de către el, iar *****doar a documentat.

Totodată, a mai menționat faptul că nici martorul *****nu dispune de instruirea în modul stabilit potrivit normei legale menţionate supra, or la materialele dosarului penal nu au fost prezentate probe în acest sens. Toate aceste divergenţe nu au fost înlăturate în modul stabilit.

Conform pct. 9) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens. Potrivit pct. 3) al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei nr. 1139 din 18.09.2003, mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare şi aparatajul medical din dotarea poliţiei, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare şi atestate în modul stabilit. Certificatul nr. 34/17-5279 din 09.07.2021 nu constituie probă şi nu atestă faptul că angajatul *****dispune de instruirea corespunzătoare şi este atestat în modul stabilit.

Conform procesului-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 01.05.2022 se indică faptul că a fost utilizat aparatul DRAGER

ALOCTEST 6820, iar procurorul invocă în calitate de probă alcotestul DRAGER 8510. Inculpatul ***** fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că la data de 01 mai 2022 ora 21:20 nu a condus mijlocul de transport de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare HDP 076. Declaraţiile inculpatului sunt confirmate prin înregistrările video vizualizate în şedinţa de judecată. Conform înregistrării video nr. 1 nu este desluşit numărul de înmatriculare al automobilului staţionat de către colaboratorii de poliţie, iar înregistrarea video nr. 2 nu conţine data şi ora executării acesteia.

Astfel, partea apărării conchide că aceste înregistrări au fost efectuate în diferite perioade de timp. Instanţa de judecată în mod vădit eronat a stabilit faptul că ***** la data de 01 mai 2022 a condus mijlocul de tranport model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare HDP 076. Aici este neclară poziţia instanţei de fond, care fără o argumentare amplă a respins argumentul părţii apărării precum că ***** la data de 01 mai 2022 a condus mijlocul de tranport model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare HDP 076. Argumentul instanţei de judecată este combătut şi prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 01.05.2022 (f.d. 11), potrivit căruia se indică un alt automobil cu numărul de înmatriculare HDD 076. Deşi inculpatul a declarat că nu a condus mijlocul de tranport model „Mercedes" cu numărul de înmatriculare HDP 076, procurorul nu a verificat şi nu a combătut declaraţiile acestuia.

La fel, apărarea consideră că nu pot fi reţinute nici declaraţiile precum că ***** a refuzat prelevarea probelor biologice şi este de acord cu rezultatul testului DRAGER, fapt consemnat de către reprezentantul organului de constare - *****(f.d. 12). Or, îndreptarea din data de 01.05.2022 nu este semnată de către *****, este întocmită unipersonal de către *****, în cadrul urmăririi penale nu au fost efectuate confruntări, în instanţa de judecată acesta nu a fost audiat. în atare suituaţie, refuzul de la prelevarea probelor biologice în scopul stabilirii stării de ebrieteate şi naturii ei, nu este clară nici calificarea acţiunilor lui *****, fie art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, fie art. $264^1$ alin. (3). Cod penal.

**4**. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei penale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**5.** Colegiul penal, audiind participanți la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul nefondat şi pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală, întemeiată şi care urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

**6.** Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile ușoare pentru săvârşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non privativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, **(**1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

**7.** Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului ***** în baza dispozițiilor art. art.$264^1$ alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative *„*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”*.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

**8.** ***În şedinţa instanţei de fond inculpatul*** ***** vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că la 01 mai 2022, orele 21:20, nu a condus mașina de model „Mercedes” cu n/î HDP 076. La întrebările acuzatorului de stat a precizat că acest automobil nu îi aparține cu drept de proprietate, nici nu a condus în general acest mijloc de transport. De asemenea, a informat instanță că nu dorește depună declarații în continuare, nici să răspundă la întrebările acordate

**9.** *Necătând la faptul că inculpatul ***** nu recunoaşte vina în cele incriminate, vinovăţia acestuia în comiterea infracţiunii prevăzute de art.$264^1$ alin.(1) Cod penal, este dovedită şi prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanţa de fond, cercetate suplimentar şi verificate în şedinţa instanţei de recurs şi anume:*

- *Declarațiile martorului* *****, care fiind audiat sub jurământ, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile procesuale, precum și răspunderea care o poartă pentru declarații mincinoase făcute cu bună știință, precum și refuzul de a depune declarații a comunicat instanței că la 01 mai 2022, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul r-ului Ialoveni cu colegul *****, cu automobilul de serviciu Skoda Octavia, cu n/î 9945. În jurul orelor 21-22:00, în satul *****a fost stopat mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î HDP 076 la volanul căruia se afla cet. *****. În urma verificărilor actelor s-a simțit un miros de alcool din cavitatea bucală, tot atunci acestuia i-au fost explicate drepturile și obligațiunile, fiind supus testului la alcoolemie, iar rezultatul final fiind 0, 39 mg/l. Ultimul a fost de acord cu rezultatul Drager însă a refuzat prelevarea probelor de sânge. La

întrebările acuzatorului de stat a declarat că ***** a fost singur în automobil, acesta testându-l personal cu testul drager. La întrebările inculpatului a declarat că nu el a documentat cazul, doar la testat, iar toate actele au fost întocmite de colegul de serviciu, acesta întocmind procesele verbale de înlăturare, constatare și ridicare. Dispune de toate actele care îi oferă dreptul să supună persoanele testului la alcoolemie, fiind instruit la sediul INSP, din mun. Chișinău, str. Doina 102. Toate întrebările legate de acest aspect urmează să le adresați la INSP, str. Doina 102. Este video în care se confirmă că ***** a fost de acord cu testul Drager. Automobilul menționat mai sus a fost predat altei persoane. La întrebările apărătorului inculpatului a declarat că ***** nu a dorit să meargă să fie supus probelor la sânge. În materialele cauzei este procesul verbal în care este consemnat că acesta din urmă se refuză să îi fie preluate probele de sânge. Serviciul îl realizau conform fișei de post în r-ul Ialoveni, traseul R-3 și întreg r-l Ialoveni. La întrebările instanței a declarat că motivul stopării acestuia a fost mersul haotic. ***** a fost de acord să fie supus testului Drager, acesta nu a opus rezistență.

- *procesul-verbal de constatare a infracțiunii înregistrat în R-1 cu nr. 327 din 02.05.2022* pe faptul conducerii mijlocului de transport de către ***** a.n. ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.4);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.05.2022* prin care a fost supus examinării permisul de conducere cu nr. 035415572, eliberat pe numele lui *****, a.n. *****, IDNP *****. Data eliberării de conducere 23.09.2003 (f.d.16);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.05.2022* prin care a fost supus examinării alcotestul „Drager 8510” (f.d 9);

- *procesul-verbal de ridicare din 06.05.2022* prin care s-a ridicat două înregistrări video cu denumirea „Ruseștii Noi” (f.d.21);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 10.05.2022* prin care s-a examinat suportul magnetic CD-R pe care se află două înregistrări video cu denumirea „Ruseștii Noi”. Înregistrarea video nr. 1 cu denumirea „Ruseștii Noi” cu dimensiunea de 59 secunde, în care se observă cum pe traseul se deplasează un mijloc de transport de model „Mercedes” cu n/î „HDP 076”, care stopează la solicitarea angajaților de poliție. Înregistrarea video nr. 2 cu denumirea „ruseștii noi” cu dimensiunea de 28 secunde care reprezintă testarea alcooscopică din 01.05.2022 de către angajații DPC al INSP a lui ***** a.n. 1982. În cadrul examinării înregistrării video s-a stabilit că angajații INSP i-au adus la cunoștință lui ***** despre drepturile și obligațiile acestuia și răspunderea pe care o poartă în caz de refuz de a fi testat alcooscopic, la fel este întrebat dacă dorește să treacă testarea alcoolică în baza îndreptării pentru prelevarea mostrelor de sânge. În continuare s-a constat în concentrația de aer expirat de ***** o concentrație de alcool de 0, 39 mg/l (f.d.23).

**10.** Astfel, Colegiul Penal, audiind participanţii la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală şi cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de recurs, constată că instanţa de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptei reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către ***** a infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative *„*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”*.

*Nerecunoaşterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoîncrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.*

Astfel, afirmaţiile inculpatului precum că concluziile instanţei expuse în hotărâre sunt bazate pe presupuneri, sunt declarative, neavând suport probant, or, aprecierea probelor ţine de examinarea cauzei în fapt şi în drept fie în instanţa de fond, fie în instanţa de recurs, iar dezacordul unei părţi în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare, mai mult ca atât, temeiul invocat nu se încadrează în cele prevăzute de alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

**11.** Prima instanţă în mod justificat a constatat că nu există nici un temei pentru a pune la dubii probatoriul administrat, cu trimitere la declaraţiile *martorului* *****, care fiind audiat sub jurământ, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile procesuale, precum și răspunderea care o poartă pentru declarații mincinoase făcute cu bună știință, precum și refuzul de a depune declarații a comunicat instanței că la 01 mai 2022, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul r-ului Ialoveni cu colegul *****, cu automobilul de serviciu Skoda Octavia, cu n/î 9945. În jurul orelor 21-22:00, în satul *****a fost stopat mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î HDP 076 la volanul căruia se afla cet. *****. În urma verificărilor actelor s-a simțit un miros de alcool din cavitatea bucală, tot atunci acestuia i-au fost explicate drepturile și obligațiunile, fiind supus testului la alcoolemie, iar rezultatul final fiind 0, 39 mg/l. Ultimul a fost de acord cu rezultatul Drager însă a refuzat prelevarea probelor de sânge. La întrebările acuzatorului de stat a declarat că ***** a fost singur în automobil, acesta testându-l personal cu testul drager. La întrebările inculpatului a declarat că nu el a documentat cazul, doar la testat, iar toate actele au fost întocmite de colegul de serviciu, acesta întocmind procesele verbale de înlăturare, constatare și ridicare. Dispune de toate actele care îi oferă dreptul să supună persoanele testului la alcoolemie, fiind instruit la sediul INSP, din mun. Chișinău, str. Doina 102. Toate

întrebările legate de acest aspect urmează să le adresați la INSP, str. Doina 102. Este video în care se confirmă că ***** a fost de acord cu testul Drager. Automobilul menționat mai sus a fost predat altei persoane. La întrebările apărătorului inculpatului a declarat că ***** nu a dorit să meargă să fie supus probelor la sânge. În materialele cauzei este procesul verbal în care este consemnat că acesta din urmă se refuză să îi fie preluate probele de sânge. Serviciul îl realizau conform fișei de post în r-ul Ialoveni, traseul R-3 și întreg r-l Ialoveni. La întrebările instanței a declarat că motivul stopării acestuia a fost mersul haotic. ***** a fost de acord să fie supus testului Drager, acesta nu a opus rezistență.

Totodată, instanța de recurs notează relevanța în cauză a *procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.05.2022* prin care a fost stopat mijlocul de transport de model „Mercedes" cu n/î HDP 076 la volanul căruia se afla cet. *****. În urma verificărilor actelor s-a simțit un miros de alcool din cavitatea bucală, tot atunci acestuia i-au fost explicate drepturile și obligațiunile, fiind supus testului la alcoolemie, iar rezultatul final fiind 0, 39 mg/l.

**12.** Cu referire la elementele infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM, urmează a se reitera următoarele:

***Obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui *****, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecată apreciază că *****, la 21.11.2021, aproximativ ora 00:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, deţinând permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. 026001176, eliberat la 10.09.2002, pe categoriile „A, B", a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, potrivit căruia - „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", astfel a condus pe drum public din sat. Molovata Nouă, raionul Dubăsari, mijlocul de transport de model „Peugeot 207",

cu numărul de înmatriculare „E249BX” şi fiind stopat de către colaboratorii de poliţie ai Inspectoratului de Poliţie Dubăsari a fost suspectat că conduce automobilul în stare de ebrietate alcoolică. În continuare, colaboratorii de poliţie ai Inspectoratului de Poliţie Dubăsari, pe motivul mirosului specific de alcool din cavitatea bucală a lui *****, care era suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-au solicitat lui de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager alcotest” constatându-se, după testarea alcoolscopică, că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta era de 0,70 mg/l, fapt confirmat prin procesul verbal privind testarea alcoolscopică din 21.11.2021, ce conform prevederilor art. $134^{12}$ alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**13.** Sub acest aspect, instanţa de judecată remarcă prevederile art. $134^{12}$ alin. (1) şi (3) Cod penal, care indică că, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Prin *stare de ebrietate alcoolică* cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Conform procesului verbal privind testarea alcoolscopică din 01.05.2022, întocmit în privinţa lui *****, care a fost testat alcoolscopic, s-a stabilit, că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,39 mg/l, inclusiv a fost despre drepturile sale, consecinţe şi cu privire la testarea alcoolscopică.

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este absolut evident că persoana cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de unde rezultă că inculpatul ***** la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

***Latura obiectivă*** a infracțiunii, în varianta imputată lui *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică 11 cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

**14.** În partea ce ține de fapta prejudiciabilă comisă de *****, instanța de judecată justificat a reținut că echipajul de poliție l-a stopat personal pe inculpat în traficul rutier, or din declarațiile martorului *****, se constată că *„…în jurul orelor 21-22:00, în satul *****a fost stopat mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î HDP 076 la volanul căruia se afla cet. *****. În urma verificărilor actelor s-a simțit un miros de alcool din cavitatea bucală, tot atunci acestuia i-au fost*

*explicate drepturile şi obligaţiunile, fiind supus testului la alcoolemie, iar rezultatul final fiind 0, 39 mg/l.”*

Faptul deplasării mijlocului de transport pe drum public și drum public din sat. Ruseștii Noi, r-ul Ialoveni, conform căruia cet. *****, conducând *automobilul de model „Mercedes” cu n/î HDP 076* se confirm prin declaraţiile martorului *****, cât și prin procesul-verbal de examinare a obiectului – CD-ul cu înregistrări video.

Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Infracțiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârșirii infracțiuni.

**15.** Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

Cu referire la alegațiile părții apărării expuse în cererea de recurs referitor la faptul că martorul *****nu dispune de instruirea în modul stabilit de lege pentru folosirea aparatului „Drager”, Colegiul penal menționează că faptul dat se combate prin certificatul anexat la f.d. 7, care confirmă că agentul-șef *****a studiat regulamentul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusive a aparatelor de testare alcooscopică „Drager 6810”, „Drager 6820”, astfel că acest argument va fi respins ca fiind neîntemeiat.

De asemenea, cu referire la alegațiile părții apărării referitor la faptul că inculpatul ***** nu a fost supus testării medicale în vederea determinării stării de ebrietate, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că în data de 01 mai 2022, ora 21:31 de către reprezentantul organului de constatatre, *****a fost întocmită îndreptare cater Dispensarul Republican de Narcologie pentru a fi prelevate de la ***** probe biologice în vederea determinării stării de ebrietate, cât și a naturii acesteia, ***** refuzând să-i fie prelevate probele biologice, menționând că este de acord cu rezultatele testului „Drager” (f.d. 12).

În aceeași ordine de idei, în cadrul aceleiași îndreptări, de către organul de constatare a fost făcută mențiunea cu referire la faptul că inculpatul ***** a refuzat să semneze, astfel că nu poate fi reținut argumentul părții apărării referitor la faptul că actul dat a fost întocmit unilateral de către agentul constatator.

În atare circumstanțe, Colegiul penal constată că organul de urmărire penală a depus diligența necesară în vederea examinării obiective și multilaterale a infracțiunii incriminate inculpatului *****, neputând fiind pusă în sarcina acestuia

omisiunea de a fi prelevate probe biologice de la inculpate, având în vedere refuzul expres al acestuia.

**16.** De asemenea, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Cod penal al RM.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

**17.** Cu privire la individualizarea pedepsei, Colegiul penal consideră că instanţa de fond a aplicat inculpatului ***** o pedeapsă corectă şi echitabilă în coraport cu circumstanţele faptei şi personalitatea inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea categoriei pedepsei inculpatului, instanţa de fond a ţinut cont de prevederile art. 75, 76-78 Cod penal în acord cu care persoanei recunoscute vinovate
de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixe în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei pedepsei, instanţa de fond a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, a indicat că fapta săvârșită prezintă un pericol cu grad avansat, care prejudiciază securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte component a securităţii şi ordinii publice, punând în pericol viaţa şi sănătatea cetăţenilor RM, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, care nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, anterior a fost judecat, de lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante.

Colegiul Penal reţine că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.* Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal,(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

**18.** Sancţiunea art. $264^1$ alin. (1) Cod penal al RM, prevede pedeapsa sub formă *de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Astfel, Colegiul Penal constată că prima instanţă a ajuns la concluzia justificată de a stabili inculpatului ***** pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, considerând că această pedeapsă va atinge scopul sancţiunii penale de restabilire a echităţii sociale, de corectare a inculpatului, precum şi de prevenire a comiterii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi din partea altor inculpați.

**19.** Totodată, în conformitate cu art. 397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, Colegiul penal consideră justă și întemeiată soluția instanței de fond prin care, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct.3) Codul de Procedură Penală, ca corpul delict: CD recunoscut în această calitate prin ordonanța din 10 mai 2022, să fie păstrat pe toată perioada de păstrare a dosarului.

**20.** Reieșind din circumstanțele reale și personale, ce țin de individualizarea pedepsei penale, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, sentința Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni din 12.10.2023 este una legală sub aspectul stabilirii vinovăției inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, instanța de fond i-a numit o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, şi din aceste considerente, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău nu a stabilit temeiuri de a interveni în hotărârea contestată, menținând-o fără modificări.

**21.** Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, în conformitate cu art. art. 437, 441, 442, 443, 444, 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

Respinge recursul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 12.10.2023, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei: Oxana Robu

Judecătorii:

Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu