Dosarul nr. 2i-510-25/22

H O T Ă R Â R E
în numele legii

30 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul central)
Instanța de insolvabilitate compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefierul Aculov Vladlena

a examinat în ședință de judecată publică pricina civilă intentată la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „MUVI EXPRESS” în procedura falimentului, Lilian Ciobanu împotriva societății cu răspundere limitată „SELF TRUST” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „MUVI EXPRESS” în procedura falimentului (în continuare – S.R.L. „MUVI EXPRESS”).

La data de 06 februarie 2024, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS” – Ciobanu Lilian a depus cerere împotriva societății cu răspundere limitată „SELF TRUST” (în continuare – S.R.L. „SELF TRUST”) cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 22756 euro.

În motivarea acesteia a invocat că, pe parcursul exercitării atribuțiilor în calitate de lichidator al societății reclamante a stabilit că la data de 20 mai 2021, între S.R.L. „MUVI EXPRESS” și S.R.L. „SELF TRUST” a fost încheiat contractul nr. 293. Prin actul juridic încheiat, S.R.L. „SELF TRUST” s-a obligat să producă și să livreze un conveior, iar S.R.L. „MUVI EXPRESS” s-a obligat să achite suma de 56890 euro.

Potrivit informațiilor deținute, în executarea raportului contractual, societatea debitoare a achitat în avans suma de 22756 euro. Restul sumei nu a putut să o achite. Ulterior, S.R.L. „MUVI EXPRESS” nu a mai fost interesată în executarea contractului, iar contraprestația pe care a mizat la efectuarea plății în avans, în modul descris, nu a primit-o și nici nu o mai pretinde la moment. Astfel, a declarat rezoluțiunea contractului nr. 293 din 20 mai 2021.

Consideră că, în temeiul art. 926 alin. (1), (2) din Codul civil, partea care a primit prestația parțială – adică S.R.L. „SELF TRUST” este obligată să o restituie.

Prin somația de înființare a popririi din 18 ianuarie 2024, S.R.L. „MUVI EXPRESS” a solicitat achitarea sumei nominalizate. Întrucât somația a rămas fără răspuns și executare, a depus prezenta cerere de validare a popririi.

În ședința de judecată, reprezentantul lichidatorului S.R.L. „MUVI EXPRESS” – avocatul Rezuș Andrei a susținut cererea cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, solicitând admiterea integrală a pretențiilor formulate.

În ședința de judecată, reprezentantul terțului poprit S.R.L. „SELF TRUST” – avocatul Josan Vasile a solicitat respingerea integrală a cererii de validare a popririi și desființarea popririi în sumă de 22756 euro în privința terțului poprit.

Menționează că, la data de 20 mai 2021, între S.R.L. „SELF TRUST” – în calitate de vânzător, și S.R.L. „MUVI EXPRESS” – în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 293. Prin acesta, părțile au stabilit că vânzătorul va proiecta, asambla și vinde un conveior (transportator), iar cumpărătorul va achita prețul de 56890 euro.

La data de 25 octombrie 2021, S.R.L. „SELF TRUST” a recepționat suma de 22756 euro (achitată cu întârziere). La data de 18 ianuarie 2022, a expediat către S.R.L. „MUVI EXPRESS” desenele de validare pentru proiectul tehnic. În aceiași zi, cumpărătorul a validat proiectul.

La data de 21 februarie 2022, vânzătorul a comunicat cumpărătorului faptul că produsele comandate sunt în faza finală de montaj și pot fi livrate, după achitarea sumelor datorate. Respectiv, S.R.L. „SELF TRUST” a transmis și factura proforma pentru plata tranșei de 10% și a tranșei de producție de 40%. Însă, S.R.L. „MUVI EXPRESS” a solicitat amânarea plății și a anunțat că dorește să obțină un grant/credit de la S.A. „OTP BANK” pentru finanțarea echipamentelor. În context, a solicitat vânzătorului completarea unui set de documentele, solicitate de instituția bancară.

Printr-un e-mail expediat la data de 22 iunie 2022, cumpărătorul a reiterat situația sa dificilă. În final, rezultă că vânzătorul și-a exercitat cu bună-credință drepturile și obligațiile prevăzute de contractul nr. 239 din 20 mai 2021, însă S.R.L. „MUVI EXPRESS” nu a executat clauzele contractuale, cauzând astfel un prejudiciu considerabil terțului poprit.

În materia respectării termenului pentru depunerea cererii cu privire la validarea popririi, notează că la data de 25 august 2023, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS” a înaintat declarație de rezoluțiune a contractului nr. 293 din 20 mai 2021 și somație de înființare a popririi.

Prin răspunsul din 10 septembrie 2023, administratorul S.R.L. „SELF TRUST” a comunicat lichidatorului circumstanțele de fapt ale raportului juridic derulat între părți și nu a recunoscut rezoluțiunea unilaterală a contractului.

În baza prevederilor art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, denotă că lichidatorul societății insolvabile urma să se adreseze în instanță cu cerere privind validarea popririi în intervalul de la 16 septembrie 2023 până la 16 octombrie 2023.

Însă, prezenta cerere a fost depusă abia la data de 06 februarie 2024, adică cu o întârziere de circa 4 luni. La caz nu pot fi reținute circumstanțe care să justifice neaplicarea normelor legale menționate, întrucât s-ar admite încălcarea principiului securității juridice: or, pârâtul s-a bazat pe faptul că lichidatorul nu a înaintat o cerere de validare a popririi în termen.

În contextul în care prezentul litigiu conține element de extraneitate (reieșind din faptul înregistrării sediului S.R.L. „SELF TRUST" în România), iar lichidatorul debitorului a făcut referire în declarația de rezoluțiune și cererea de validare a popririi la legislația română, reliefează că instanța competentă să examineze prezentul litigiu este cea de la sediul vânzătorului. În susținerea poziției sale reține prevederile art. 2618 alin. (1) lit. a) din Codul civil al Republicii Moldova. Mai mult, prin pct. IX.2 din contract, părțile au stabilit că forul competent de a examina toate litigiile ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. 293 din 20 mai 2021 sunt instanțele judecătorești de la sediul vânzătorului; iar prin prisma legăturii strânse a contractului cu legea forului aleasă de părți, conchide că fondului cauzei îi este aplicabilă legea materială a României.

În altă ordine de idei menționează că actul juridic încheiat între părți nu cuprinde clauze contractuale care ar fi oferit cumpărătorului dreptul de a-l rezoluționa unilateral. Totodată, deși lichidatorul invocă existența unei neexecutări contractuale, nu a probat argumentele expuse. Potrivit legislației României, exercitarea dreptului la rezoluțiune este condiționată de punerea debitorului în întârziere de către creditor – fapt care nu a avut loc. Prin urmare, rezoluțiunea declarată de către lichidator nu poate produce efecte juridice și este ineficace, fiind realizată cu încălcarea prevederilor art. 1552 din Codul civil al României.

Mai mult, S.R.L. „SELF TRUST" și-a executat conform și integral obligațiile asumate prin contractul încheiat, inclusiv: a proiectat echipamentele; a transmis proiectul 3D către S.R.L. „MUVI EXPRESS" în vederea validării; a modificat proiectul și soluțiile acestuia la solicitarea S.R.L. „MUVI EXPRESS"; a comunicat S.R.L. „MUVI EXPRESS" că a finalizat etapa de proiectare și a transmis somația de efectuare a plății; a acceptat solicitările S.R.L. „MUVI EXPRESS" cu privire la amânarea plății etapei realizate; a acceptat solicitarea S.R.L. „MUVI EXPRESS" de a continua etapa de producție, în lipsa plății; a efectuat activitățile de producție în conformitate cu proiectul și contractul; a informat S.R.L. „MUVI EXPRESS" despre finalizarea etapei de producție și de testare a funcționalității conveiorului; a corespondat cu S.R.L. „MUVI EXPRESS" vizavi de executarea obligațiilor contractuale; a corespondat cu instituția financiară și a elaborat actele solicitate în vederea obținerii de S.R.L. „MUVI EXPRESS" a finanțării suplimentare.

Conchide că, deși S.R.L. „MUVI EXPRESS" a recunoscut că nu a putut să achite plata integrală pentru conveior din motivul aflării în dificultate financiară, efectele negative ale acestei dificultăți sunt puse nejustificat pe o terță persoană.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind actele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate în raport cu prevederile legale pertinente, instanța de insolvabilitate consideră necesar să admită cererea de validare a popririi depusă de

lichidatorului S.R.L. „MUVI EXPRESS” în procedura falimentului, Lilian Ciobanu împotriva S.R.L. „SELF TRUST”, din considerentele ce succed.

În ședința de judecată s-a stabilit și din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 31 octombrie 2022, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „MUVI EXPRESS”. S-a ridicat dreptul lui Moraru Marin de a administra debitorul și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „MUVI EXPRESS” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, deținătorul autorizației nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 octombrie 2023, s-a dispus continuarea procedurii de insolvabilitate și intrarea în faliment, cu dizolvarea S.R.L. „MUVI EXPRESS”. S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului administratorul autorizat Lilian Ciobanu, deținătorul autorizației nr. 86 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin somația de înființare a popririi nr. 48-01/MUVI/2024 din 13 ianuarie 2024, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS” a comunicat S.R.L. „SELF TRUST” despre indisponibilizarea sumei poprite și a solicitat achitarea, în termen de 5 zile de la recepționarea somației, a sumei de 22756 euro.

Întrucât somația nominalizată a rămas fără răspuns și executare, la data de 06 februarie 2024, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS” – Ciobanu Lilian a depus cerere împotriva S.R.L. „SELF TRUST” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 22756 euro.

Reieșind din argumentele participanților la proces și natura acestora, instanța apreciază ca fiind relevantă elucidarea succesivă a următoarelor circumstanțe.

Cu referire la competența instanței de a soluționa cauza și legea procedurală aplicabilă litigiului.

Potrivit materialelor cauzei, S.C. „SELF TRUST” S.R.L. are sediul înregistrat în or. Iași, str. Bucium, nr. 34, județul Iași și este înmatriculată în Registrul Comerțului Iași la nr. 122/786/1999, certificat de înregistrare fiscală RO 12345038. Prin urmare, raportul dintre părți are element de extraneitate și prezintă o legătură cu sistemul de drept al României.

În legătură cu existența elementului de extraneitate, instanța menționează că, în conformitate cu art. 459 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sînt competente, în condiţiile prezentului capitol, să soluţioneze litigiile civile dintre o parte a Republicii Moldova şi o parte străină sau numai dintre persoane străine. Competenţa instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova în judecarea cauzelor civile cu element de extraneitate se determină conform dispoziţiilor cap.IV, dacă prezentul capitol nu prevede altfel.

Conform art. 5 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională. Instanţa de

insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare.

Totodată, potrivit pct. IX.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 293 din 20 mai 2021: „În caz de nerezolvare amiabilă a litigiilor apărute în derularea prezentului contract, ele vor fi supuse spre soluționare instanțelor judecătorești de la sediul vânzătorului”.

Rezultă că, prin clauzele contractuale inserate în actul juridic încheiat, în mod expres, părțile au determinat competența instanțelor judecătorești în materia soluționării eventualelor litigii, și anume: instanța de la sediul vânzătorului, care este înregistrat în Județul Iași, România. Totuși, competența jurisdicțională în privința căreia au convenit părțile litigante a fost acoperită de competența exclusivă a instanței de insolvabilitate la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare.

Din motivele expuse, prezenta cauză cu privire la validarea popririi și încasarea sumei fost reținută spre examinare de instanța pe rolul căreia deja se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului S.R.L. „MUVI EXPRESS” – Judecătoria Chișinău (sediul central).

În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în procesele civile cu element de extraneitate, instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova aplică legislaţia procedurală a ţării dacă nu s-a dispus altfel în mod expres.

Prin urmare, instanța a aplicat legea procedurală națională în soluționarea litigiului pendinte.

Cu referire la legea aplicabilă litigiului (fondului cauzei).

În conformitate cu art. 458 alin. (2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, obiectul şi temeiul acţiunii civile în procesele cu element de extraneitate sînt determinate de legea care reglementează fondul raportului juridic litigios. După aceeaşi lege se determină şi calitatea procesuală a părţilor.

Conform art. 2617 alin. (1)-(3) din Codul civil al Republicii Moldova, contractul este guvernat de legea aleasă prin consens de părţi. Părţile contractului pot stabili legea aplicabilă atît întregului contract, cît şi unor anumite părţi ale lui. Determinarea legii aplicabile trebuie să fie expresă sau să rezulte, cu un grad rezonabil de certitudine, din conţinutul contractului ori din alte împrejurări.

În privința legii aplicabile fondului raportului juridic, rezultă că părțile nu au determinat-o nici expres, iar aceasta nu rezultă, cu un grad rezonabil de certitudine, din conţinutul contractului ori din alte împrejurări. Or, prin clauza inserată la pct. IX.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 293 din 20 mai 2021 părțile au ales prin consens instanța competentă să soluționeze litigiile apărute în derularea contractului, nu și legea care guvernează contractul.

Reprezentantul terțului poprit indică că, la stabilirea legii aplicabile litigiului, instanța urmează să aplice prevederile art. 2618 alin. (1) lit. a) din Codul civil al Republicii Moldova,

care stipulează că în măsura în care legea aplicabilă contractului nu a fost aleasă în conformitate cu art. 2617, fără a aduce atingere art. 2619-2622, legea aplicabilă contractului se determină după cum urmează: a) contractul de vînzare-cumpărare de bunuri este reglementat de legea statului în care își are reședința obișnuită vînzătorul. La fel, acesta a indicat că legea aplicabilă litigiului este cea română și prin prisma legăturii legăturii strânse cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 293 din 20 mai 2021.

În acest context se reține că, conform art. 2576 din Codul civil al Republicii Moldova, legea aplicabilă raporturilor de drept privat cu element de extraneitate se determină în baza tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, a prezentei cărţi, a legilor Republicii Moldova şi a uzanţelor internaţionale recunoscute în Republica Moldova. În cazul imposibilităţii de a se determina legea aplicabilă conform alin. (1), se aplică legea statului cu care raportul de drept privat cu element de extraneitate are legătura cea mai strînsă. Legea determinată conform alin. (1) nu se aplică în mod excepțional dacă, potrivit tuturor circumstanțelor, raportul are o legătură îndepărtată cu acea lege și are o legătură mai strînsă cu o altă lege. Această dispoziție nu se aplică atunci cînd părțile au ales legea aplicabilă, precum și în cazul legii care privește starea civilă și capacitatea persoanei.

Conform art. 2618 alin. (3) din Codul civil, în cazul în care din ansamblul circumstanțelor cauzei rezultă fără echivoc că respectivul contract are în mod vădit o legătură mai strînsă cu un alt stat decît cel menționat la alin. (1) sau (2), se aplică legea din acel alt stat.

În baza cel expuse instanța de insolvabilitate apreciază că, chiar dacă, conform art. 2618 alin. (1) lit. a) din Codul civil al Republicii Moldova, prezentului raport juridic i-ar fi aplicabile prevederile legii române, acesta are o legătură mai strânsă cu legea Republicii Moldovei, după cum admite și reprezentantul terțului poprit. Astfel, clauzele contractuale asupra cărora au convenit părțile la încheierea contractul de vânzare-cumpărare nr. 293 din 20 mai 2021 indică că o parte semnificativă a drepturilor și obligațiilor esențiale ce rezultă din contract urmează să fie executat la locul aflării cumpărătorului, inclusiv: recepția produselor achiziționate (eventual conform cap. IV din contract); colectarea informațiilor tehnice; stocarea transportatoarelor și a panoului electric de comandă aferente contractului pe toată durata de la recepție și până la instalarea acestora pe amplasamentul final; montajul; efectuarea testelor de funcționalitate și punerea în funcțiune. Mai mult, după cum rezultă din circumstanțele de fapt invocate de către părți, obiectul prezentului litigiu este legat de executarea unor drepturi și obligații de către cumpărătorul care are sediul înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova.

Respectiv, la soluționarea litigiului deferit judecății, instanța urmează să aplice legea Republicii Moldova.

Cu referire la termenul de depunere a cererii cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În materia acestui aspect, reprezentantul terțului poprit a indicat în privința caracterului tardiv al acțiunii prin prisma art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, întrucât la data de 25 august 2023, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS" a înaintat declarație de rezoluțiune a contractului nr. 293 din 20 mai 2021 și somație de înființare a popririi, iar terțul poprit a răspuns la această somație la data de 10 septembrie 2023. Prin urmare, lichidatorul societății insolvabile urma să se adreseze în instanță cu cerere privind validarea popririi în intervalul de la 16 septembrie 2023 până la 16 octombrie 2023. Însă, prezenta cerere a fost depusă abia la data de 06 februarie 2024, adică cu o întârziere de circa 4 luni.

Referitor la aceste circumstanțe, se menționează că, conform art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea se înființează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului și se comunică terțului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Conform art. 126 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Conform art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Instanța reliefează că, în esență, reprezentantul terțului poprit indică în privința caracterului tardiv al acțiunii în raport cu somația de înființare a popririi recepționată de S.R.L. „SELF TRUST" cel târziu la data de 10 septembrie 2023 și omiterea de către lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS" a termenului stipulat la art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Deși participantul la proces califică termenul în care lichidatorul debitorului poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi ca fiind un termen imperativ, totuși se apreciază că acesta este asimilat unui termen de procedură: adică, este intervalul, stabilit de lege, în interiorul căruia lichidatorul trebuia să îndeplinească anumite acte de procedură (în speță – să depună cererea cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei). La caz, nerespectarea termenului de procedură în modul descris a atras după sine decăderea de a efectua actul de procedură – cel de a depune cererea cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în baza somației comunicate la data de 10 septembrie 2023.

Potrivit materialelor cauzei, deși terțul poprit nu și-a îndeplinit obligaţiile ce i-au revenit pentru efectuarea popririi în modul în care a fost somat la data de 10 septembrie 2023, lichidatorul societății debitoare nu a sesizat instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. Însă, neefectuarea actului de procedură menționat nu este susceptibil să decadă administratorul insolvabilităţii/lichidatorul de dreptul de a înființa o nouă poprire în privința mijloacelor băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurilor de valoare, altor bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Instanța este fermă și afirmă că o interpretare a prevederilor art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 anume în modul descris rezultă din normele legale; iar aceiași interpretare a fost abordată și în practica judiciară națională uniformă în materie.

Alegațiile privind încălcarea principiului securității raporturilor juridice printr-o abordare la care se raliază instanța și în prezentul litigiu nu pot fi reținute, întrucât procedurile extrajudiciare puse în discuție nu sunt și nici nu pot fi asimilate unor hotărâri judecătorești obligatorii, iar în lipsa unei cereri depuse în instanță – nu au consecințe juridice în raport cu terțul care nu le-a executat. Totodată, principiul securității raporturilor juridice în modul relevat de terțul poprit nu prevalează dreptului la acțiune al administratorului/lichidatorului debitorului insolvabil, stipulat de lege.

În finalul celor expuse, se reiterează că, prin somația de înființare a popririi nr. 48-01/MUVI/2024 din 13 ianuarie 2024, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS” a comunicat S.R.L. „SELF TRUST” despre indisponibilizarea sumei poprite și a solicitat achitarea, în termen de 5 zile de la recepționarea somației, a sumei de 22756 euro.

Întrucât somația nominalizată a rămas fără răspuns și executare, la data de 06 februarie 2024, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS” – Ciobanu Lilian a depus cerere împotriva S.R.L. „SELF TRUST” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 22756 euro.

Stabilind că acțiunea depusă corespunde rigorilor de formă impuse de lege, instanța a admis spre examinare cererea nominalizată.

Corespunzător, în circumstanțele în care se menține poziția determinată la momentul primirii spre examinare a acțiunii, iar motivele invocate de participantul la proces în materia caracterului tardiv al acesteia nu s-au confirmat, instanța de insolvabilitate menționează următoarele aspecte în materia fondului cauzei.

Cu referire la fondul cauzei.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 20 mai 2021, S.C. „SELF TRUST” S.R.L. (cu sediul în Iași, str. Bucium, nr. 34, județul Iași) – în calitate de vânzător, și S.C. „MUVI EXPRES” S.R.L. (cu sediul în Chișinău, Republica Moldova, str. Constantin Vîrnav, 21/2, of. 12) – în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 293.

Potrivit pct. 1.1-1.2 din contract, obiectul acestuia l-a reprezentat vânzarea-cumpărarea de transportoare (conveioare) conform anexei nr. 1; vânzătorul s-a obligat să vândă, iar

cumpărătorul că cumpere, achitând prețul convenit la termenele și condițiile stabilite în contract.

Pe parcursul desfășurării raportului contractual, S.C. „MUVI EXPRES” S.R.L. a achitat în contul S.C. „SELF TRUST” S.R.L. suma totală de 22756 euro, potrivit facturii proforma invoice nr. 294 din 20 mai 2021, ordinului de plată nr. 2 din 24 mai 2021 (în partea sumei de 7000 euro). Cuantumul și destinația sumei efectiv achitată de cumpărător în contul vânzătorului nu este negată nici de către o parte la proces. Iar, în conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Prin declarația de rezoluțiune din 25 august 2023, administratorul insolvabilității S.C. „MUVI EXPRES” S.R.L., Ciobanu Lilian a comunicat S.C. „SELF TRUST” S.R.L. faptul rezilierii contractului nr. 293 din 20 mai 2021 și a solicitat achitarea, în termen de 5 zile de la recepționarea acesteia, a sumei de 22756 euro (prestația parțială primită de S.C. „SELF TRUST” S.R.L.).

Prin răspunsul nr. 503 din 10 septembrie 2023, reprezentantul S.C. „SELF TRUST” S.R.L. a informat administratorul autorizat Lilian Ciobanu despre faptul că vânzătorul și-a îndeplinit obligațiile contractuale, realizând un șir de acțiuni (potrivit enumerării).

Prin somația nr. 48-01/MUVI/2024 din 13 ianuarie 2024, înaintată în temeiul art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolvabilității S.C. „MUVI EXPRES” S.R.L., Ciobanu Lilia a solicitat S.C. „SELF TRUST” S.R.L. achitarea, în termen de 5 zile de la recepționarea acesteia, a sumei poprite de 22756 euro.

Întrucât somația nominalizată a rămas fără răspuns și executare, la data de 06 februarie 2024, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS” – Ciobanu Lilian a depus cerere împotriva S.R.L. „SELF TRUST” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 22756 euro.

Conform art. 126 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului și se comunică terțului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Prin somaţie se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a

popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

Conform art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Totodată, conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire este acea procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Din sensul normelor legale citate rezultă că, poprirea este o procedură distinctă, care presupune urmărirea bunurilor sau sumelor datorate debitorului de către o a treia persoană în temeiul unor raporturi juridice existente.

În speță, debitorul S.R.L. „MUVI EXPRESS” pretinde mijloace băneşti de la terțul poprit S.R.L. „SELF TRUST” în mărime de 22756 euro. Temeiul juridic de încasare a sumei îl reprezintă art. 926 alin. (1) din Codul civil, după cum a indicat reclamantul în cererea depusă; iar temeiul de fapt – rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 293 din 20 mai 2021, încheiat între S.C. „SELF TRUST” S.R.L. (cu sediul în Iași, str. Bucium, nr. 34, județul Iași) – în calitate de vânzător, și S.C. „MUVI EXPRES” S.R.L. (cu sediul în Chișinău, Republica Moldova, str. Constantin Vîrnav, 21/2, of. 12) – în calitate de cumpărător.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, reprezentantul terțului poprit a invocat că declarația de rezoluțiune înaintată de S.R.L. „MUVI EXPRESS” nu a fost formulată cu respectarea prevederilor legale în vigoare, astfel rezoluțiunea operată unilateral de debitor nu este valabilă.

Întrucât societatea debitoare pretinde validarea popririi și încasarea sumei anume ca efect al rezoluțiunii contractului, iar ineficiența declarației de rezoluțiune a fost invocată de terțul poprit în susținerea poziției sale, instanța denotă următoarele.

Conform art. 1084 alin. (1) din Codul civil, un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților.

Conform art. 921 alin. (1) din Codul civil, dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.

Conform art. 926 alin. (1), (2) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către

cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative. Dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.

Respectiv, rezoluțiunea este un mijloc de ieșire din raportul contractual, care operează fie în condițiile stipulate de părți în contractul încheiat, fie în condițiile prevăzute de lege.

În mod evident, contractul nr. 293 din 20 mai 2021 a fost încheiat între părți până la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „MUVI EXPRESS", care s-a dispus prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 31 octombrie 2022. Iar, rezoluțiunea acestuia a fost declarată de lichidatorul debitorului pe parcursul derulării procedurii, subliniind că debitorul nu mai este interesat în executarea acestuia.

Prin urmare, se apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 89 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora dacă la momentul intentării procedurii de insolvabilitate un contract bilateral nu este executat în totalitate de către debitor sau de către cealaltă parte, administratorul/lichidatorul este în drept să îl execute în locul debitorului ori să ceară celeilalte părți executarea lui atunci când consideră că executarea este în interesul masei debitoare. Dacă debitorul nu-și îndeplinește obligațiile rezultate din contractul pe care administratorul/lichidatorul intenționează să-l execute, încălcarea trebuie remediată și cealaltă parte să fie repusă în situația anterioară încălcării. Administratorul/lichidatorul poate refuza executarea contractului dacă consideră că este prea oneros sau ar peri*****ta restructurarea cu succes a debitorului. În acest caz, cealaltă parte, în calitate de creditor chirografar, poate înainta o creanță care rezultă din neexecutare. Dacă cealaltă parte cere administratorului să-și exercite dreptul de opțiune, acesta trebuie să declare neîntârziat, dar nu mai târziu de 10 zile de la data primirii notificării, dacă va cere sau nu executarea. În cazul în care omite să ceară în termen executarea contractului, administratorul/lichidatorul nu poate ulterior să insiste asupra executării lui.

Instanța determină că, în baza legii, administratorul/lichidatorul este în drept să execute în locul debitorului ori să ceară celeilalte părți executarea unui contract bilateral atunci când consideră că executarea este în interesul masei debitoare. Totodată, administratorul/lichidatorul poate refuza executarea contractului dacă consideră că este prea oneros sau ar peri*****ta restructurarea cu succes a debitorului.

În condițiile expuse, se apreciază că opțiunea administratorului insolvabilității S.R.L. „MUVI EXPRESS" de a nu continua executarea raportului stabilit cu S.R.L. „SELF TRUST" se circumscrie în marja de opțiune ce-i este acordată prin art. 89 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Respectiv, acesta a fost în drept să rezoluționeze contractul nr. 293 din 20 mai 2021, inclusiv ținând cont de concluziile reținute de instanță și în hotărârea de intentare, care indică în privința aflării debitorului în incapacitate de plată și faptul că derularea în continuare a raportului contractual cu terțul poprit ar fi implicat, eventual, achitarea diferenței dintre suma totală a contractului și suma deja avansată. Însă, la

momentul rezoluționării actului juridic debitorul deja se afla într-o situație pecuniară precară, iar ulterior a intrat în faliment, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 octombrie 2023.

Concluzionând în privința celor expuse, instanța de insolvabilitate apreciază că circumstanțele invocate de către terțul poprit în privința lipsei efectelor declarației de rezoluțiune din 25 august 2023 nu pot fi reținute ca fiind pertinente.

În contextul în care contractul nr. 293 din 20 mai 2021 a fost rezoluționat, instanța denotă că este justificată aplicarea restituției între părți, în modul stipulat de art. 926 alin. (1)-(2) din Codul civil. Astfel, cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRES", Ciobanu Lilia împotriva S.R.L. „SELF TRUST" urmează să fie admisă integral, cu validarea popririi și încasarea sumei de 22756 euro.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se remarcă că la depunerea acțiunii a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin concluziile enunțate supra, instanța de insolvabilitate s-a expus în privința temeiniciei acțiunii prezente. Dată fiind soluția de admitere a cererii de validare a popririi, dar și lipsa motivelor în vederea scutirii pârâtului de la plata cheltuielilor de judecată, instanța apreciază ca fiind justificată încasarea, din contul S.R.L. „SELF TRUST" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 13775,16 lei, calculată proporțional pretențiilor admise, în temeiul pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Conform art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în conformitate cu art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de validare a popririi depusă de lichidatorului societății cu răspundere limitată „MUVI EXPRESS" în procedura falimentului, Lilian Ciobanu împotriva societății împotriva societății cu răspundere limitată „SELF TRUST".

Se validează poprirea și se încasează din contul societății cu răspundere limitată „SELF TRUST" în beneficiul societății cu răspundere limitată "MUVI EXPRESS„ în procedura falimentului, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii a sumei de 22756 (douăzeci și două mii șapte sute cinci zeci și șase) euro, cu titlu de datorie.

Se încasează din contul societății cu răspundere limitată „SELF TRUST" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 13775 (treisprezece mii șapte sute șaptezeci și cinci) lei și

16 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
judecătorul **Arhip Alexandru**