Dosarul nr. 5r-594/2025
PIGD 4-25017102-12-5r-10022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01.08.2025
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu
Grefier Claudia Gaidanov, Cristina Roșcovan-Filimancov, Ira Voleanswchi
Cu participarea:
Avocatului în interesele contestatarului Alexei Lungu

examinând în ședința de judecată publică, contestația înaintată de *avocatul Lungu Alexei în interesele lui* ***Lungu ******** împotriva deciziei agentului constatator al SDAR a DP Chișinău, Valentin Bunduc, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 582974 din 17.01.2025, încheiat baza art.242 alin.(2) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 30.01.2025, *avocatul Lungu Alexei în interesele lui Lungu ****** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 582974 din 17.01.2025, încheiat de către agentul constatator al Direcției de Poliție a mun.Chișinău a IGP,

Valentin Bunduc, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, invocând următoarele motive.

În motivarea contestației, contestatarul indică că, procesul contravențional s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor codului contravențional. Agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.381 alin.(4) Cod contravențional.

Agentul constatator al SDAR a DP Chișinău, Valentin Bunduc, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, ***prin intermediul poștei electronice,*** nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării ***(f.d.32).***

*Victima ******, fiind citat legal, prin telefonogramă, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale ***(f.d.32).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, contestatarei și victimei, procedura citării legale fiind respectată.

Avocatul Alexei Lungu în interesele contestatarului, în ședința de judecată a declarat, că persoana doua implicată în accident se deplasa pe banda destinată transportului public și nu avea voie să se deplaseze pe acea bandă, iar fiind în manevră, l-a tamponat pe clientul său. Agentul constatator în mod flagrant a întocmit procesul-verbal cu privier la contravenție abuziv, astfel solicită anularea procesului- verbal. A menționat că contestația a fost depusă în termen.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Astfel, instanța conchide că, la data de 30.01.2025 persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator, respectiv aceasta fiind înaintată în termenul legal prevăzut de lege ***(f.d.4).***

Prin *procesul-verbal cu privire la contravenție seria./nr MAI06 582974 din 17.01.2025*, Marcuță ***** a fost sancționată cu amendă contravențională în mărime de 30 u.c. și 6 puncte de penalizare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, dat fiindcă ea, la data de 21.11.2024, ora 16:15, în mun.Chișinău, str.Ciuflea intersecție cu str.31 August 1989, conducând automobilul „*****” cu n/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră , nu a dat dovada de dextiritate în conducere, nu a cedat trecerea vehiculelor care se deplasau pe drumul cu prioritate, ignorând indicatorul 2.1, a provocat coleziunea cu automobilul de model ,,*****” cu nr/î ***** (***f.d.10***).

La procesul-verbal este anexat și procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, schița accidentului rutier cu imagini foto, pe care se observă un automobil de model „*****”, cu nr/î *****și „*****” cu nr/î ***** ***(f.d.11-16);***

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neînetmeiate.

La caz, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar contestatarul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.242 alin.(2) Cod contravențional, se consideră contravenție– *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare*

victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe și înscrisuri:

-proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.11.2024, în care sunt consemnate circumstanțele producerii accidentului rutier: data, locul, parametrii tehnici ale carosabilului, condițiile meteo, marcajul rutier, precum și rezultatele examinării mijloacelor de transport implicate în accidentul rutier cu indicarea conducătorilor auto ***(f.d.11****);*

-schița accidentului rutier cu imagini foto, pe care se observă un automobil de model „*****” cu n/î *****și automobilul de model ,,*****” cu nr/î ***** ***(f.d.12-16****);*

- acte de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, la care sunt anexate rezultatele concentrației de alcool în aerul expirat, efectuate cu aparatul „Drager”,

din care rezultă că concentrația de alcool atât la Lungu *****, cât și la *cet.***** este 0,00 mg/l ***(f.d.20-21,22-23**);*

*- proces-verbal privind actele de constatare din 21.11.2024, în care sunt consemnate declarațiile cet.***** Lungu, unde indică că la moment nu poate oferi careva declarații din motiv că are bebeluș* ***(f.d.24);***

-proces-verbal de audiere a victimei din 21.11.2024, potrivit căruia *cet.***** a declarat că, la data de 21.11.2024 la ora 17.15 se afla la volanul automobilului de model ***** cu nr/î ***** pe bd.Dacia în direcția bd.Ștefan cel Mare, în apropierea de intersecția str.31 August 1989, staționând la culoarea roșie, cînd s-a aprins culoarea verde , intersecția fiind liberă , astfel a început deplasarea. În momentul deplasării a simțit lovitura din partea dreaptă , automobilul ce se deplasa ce se deplasa dinspre str.31 August l-a tamponat, iar în urma acestui accident a suferit un prejudiciul care pentru el este mare ***(f.d.25);***

- proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 31.12.2024, unde sunt consemnate declarațiile cet.Lungu *****, conform cărora aceasta se deplasa dinspre str.31 August, la intrarea în intersecție mașinile staționau la culoarea roșie a semaforului. A intrat direct pe banda doua de deplasare , a cedat trecerea pietonilor și a continuat lent deplasarea. De pe banda a treia a intrat pe a doua o mașină de taxi, fără să semnalizeze și și brusc a lovit mașina sa, dorind să î-și schimbe direcția de deplasare. Ulterior acesta a revenit pe banda sa de deplasare , dar ea a staționat pe banda care se deplasa și a apelat serviciul 112. Intersecția nu era blocată. (***f.d.26***);

-informații din eData system pe ambele mijloace de transport implicate în accident ***(f.d.28, 29);***

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind

pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Instanța reține că și prin schița accidentului rutier, asupra căreia conducătorii implicați în accidentul rutier nu au avut careva obiecții, se confirmă faptul expus supra ***(f.d.12);***

Instanța conchide că, în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de netăgăduit.

Potrivit pct.39 alin.(1) din Regulamentul circulației rutiere, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanţi la trafic.*

Potrivit pct.40 din Regulamentul circulației rutiere, Conform art. 40.din Regulamentul circulației rutiere: 1) Înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie:

a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulaţiei dublu sens, sau de marginea stîngă a carosabilului cu circulaţia în sens unic;

b) să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor.

În cazul în care manevra de întoarcere se efectuează în afara intersecţiei, iar lăţimea carosabilului este insuficientă, aceasta poate fi efectuată de la marginea dreaptă a carosabilului sau chiar de pe acostament. În acest caz conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în acelaşi sens, precum şi celora care vin din sens opus.

În locurile de întoarcere, nesemnalizate sau semnalizate prin indicatoarele 5.46, 5.47, atât în cazul efectuării manevrei de întoarcere prin întreruperea benzii de separare, cît şi a marcajului rutier 1.3,

conducătorii de vehicule care, venind din sensuri opuse, efectuează simultan această manevră trebuie să lase centrul imaginar al acestor întreruperi pe dreapta de vehicul, astfel încât traiectoriile lor de deplasare să nu se intersecteze.

Potrivit pct.45 alin.(1) și (2) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.*

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de Lungu ***** se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, analizând probatoriul mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile contestatarului.

Instanța de judecată stabileşte că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Lungu ***** vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.242 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat.

La fel, instanaț reține că, în speță, a fost acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul

legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat vinovăţia lui Lungu *****, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și întemeiat.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către *avocatul Lungu Alexei în interesele lui* ***Lungu ***** împotriva deciziei agentului constatator al SDAR a DP Chișinău, Valentin Bunduc, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 582974 din 17.01.2025, încheiat baza art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu