Dosar nr.1-724/2025
1-25126336-09-1-03092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 noiembrie 2025

mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Mihail Grițunic, Roxana
Capbătut
Cu participarea:
Procurorului
Rodica Tataru
Inculpatului
Andrian Popa
Avocatului
Veaceslav Cebanu
Inculpatului
Octavian Popa
Avocatului
Dragoș Grosu
Inculpatului
***** Vasiloi
Avocatului Maria
Corolevschi
Inculpatului Vadim
Bleandură
Avocatului
Adriana Tărîța
Inculpatului
Sergiu Amarfii
Avocatului
Mariana Ciubară

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

POPA Andrian *****, a.n.*****, domiciliat în mun.Bălți, sat. Elizaveta, str.***** cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, supus militar, necăsătorit, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

POPA Octavian *****, a.n.*****, domiciliat în mun.Bălți, sat. Elizaveta, str.***** cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii speciale, supus militar, necăsătorit, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

VASILOI ***** *****, a.n.*****, domiciliat în mun.Bălți, str.***** cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare incomplete, supus militar, necăsătorit, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

BLEANDURĂ Vadim *****, a.n.*****, domiciliat în mun.Bălți, str.*****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii la *****, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

AMARFII Sergiu *****, a.n.*****, domiciliat în mun.Bălți, str.*****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, 2 copii

minori la întreținere, angajat în România, anterior ne judecat

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Termenul de examinare a cauzei: **03.09.2025 – 06.11.2025**.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul, **POPA Andrian** ***** la data de 19.04.2025, în perioada de timp a orelor 02.00-03.00, aflându-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, urmare a unui conflict apărut între el și un grup de persoane din care făceau parte numiții ROȘCA Vladislav, BLEANDURĂ Vadim, AMARFII Sergiu și o persoană nestabilită la moment de către organul de urmărire penală, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, și-au aplicat reciproc câteva lovituri, după care, cu un comportament provocator i-a îndemnat de a se implica în bătaie și pe POPA Octavian, a.n.***** cu VASILOI *****, a.n.*****, apoi toate șapte persoane, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, acțiuni manifestate prin îmbrânceli, aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și unul altuia diverse

vătămări corporale, împiedicând accesul persoanelor și a automobilelor în curtea clubului, acțiuni intenț*****ate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

2. Inculpatul, **POPA Octavian** ***** la data de 19.04.2025, în perioada de timp a orelor 02.00-03.00, aflându-se în fața clubului de noapte ”IKRA”,

situat pe str.Independenței 24 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, urmare a unui conflict apărut între fratele său POPA Andrian, a.n.*****, cu un grup de persoane din care făceau parte numiții ROȘCA Vladislav, BLEANDURĂ Vadim, AMARFII Sergiu și o persoană nestabilită la moment de către organul de urmărire penală, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, precum și că se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, la îndemnul lui POPA Andrian, a intervenit în conflict împreună cu VASILOI *****, a.n.*****, pe parcursul căruia toate șapte persoane, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, acțiuni manifestate prin îmbrânceli, aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și unul altuia diverse vătămări corporale, împiedicând accesul persoanelor și a automobilelor în curtea clubului, acțiuni intenț*****ate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

3. Inculpatul, **VASILOI** ***** ***** la data de 19.04.2025, în perioada de timp a orelor 02.00-03.00, aflându-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, urmare a unui conflict apărut între cunoscutul său POPA Andrian, a.n.*****, cu un grup de persoane din care făceau parte numiții ROȘCA Vladislav, BLEANDURĂ Vadim, AMARFII Sergiu și o persoană nestabilită la moment de către organul de urmărire penală, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, precum și că se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, la îndemnul lui POPA Andrian, a intervenit în conflict împreună cu POPA Octavian, a.n.*****, pe parcursul căruia toate șapte persoane, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat reciproc violență fizică

unul altuia, acțiuni manifestate prin îmbrânceli, aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și unul altuia diverse vătămări corporale, împiedicând accesul persoanelor și a automobilelor în curtea clubului, acțiuni intenț*****ate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

4. Inculpatul, **BLEANDURĂ Vadim** ***** la data de 19.04.2025, în perioada de timp a orelor 02.00-03.00, aflându-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care

prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, urmare a unui conflict apărut între cunoscutul său ROȘCA Vladislav, a.n.15.12.1986 cu POPA Andrian, a.n.*****, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, precum și că se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, întru demonstrarea superiorității asupra celor din jur, împreună cu ROȘCA Vladislav, a.n.15.12.1986, AMARFII Sergiu, a.n.***** și o persoană nestabilită la moment de către organul de urmărire penală, s-au apropiat de POPA Adrian, care și el era împreună cu POPA Octavian, a.n.23.03.2004 și VASILOI *****, a.n.*****, astfel, toate 7 persoane, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, au aplicat reciproc violență fizică unul asupra altuia, acțiuni manifestate prin îmbrânceli, aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și unul altuia diverse vătămări corporale, împiedicând accesul persoanelor și a automobilelor în curtea clubului, acțiuni intenț*****ate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

5. Inculpatul, **AMARFII Sergiu** ***** la data de 19.04.2025, în perioada de timp a orelor 02.00-03.00, aflându-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, urmare a unui conflict apărut între cunoscutul său ROȘCA Vladislav, a.n.15.12.1986 cu POPA Andrian, a.n.*****, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele cu

caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, precum și că se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, întru demonstrarea superiorității asupra celor din jur, împreună cu ROȘCA Vladislav, a.n.15.12.1986, BLEANDURĂ Vadim *****, a.n.***** și o persoană nestabilită la moment de către organul de urmărire penală, s-au apropiat de POPA Adrian, care și el era împreună cu POPA Octavian, a.n.23.03.2004 și VASILOI *****, a.n.*****, astfel, toate 7 persoane, având un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, au aplicat reciproc violență fizică unul asupra altuia, acțiuni manifestate prin îmbrânceli, aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și unul altuia diverse vătămări corporale, împiedicând accesul persoanelor și a automobilelor în curtea clubului, acțiuni intenț*****ate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

6. Ca consecință, în urma conflictului indicat supra aceștea și-au cauzat reciproc diverse vătămări corporale și anume potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0213 din 30.04.2025 la cet. POPA Andrian s-a depistat edem în regiunea buzei inferioare cu hemoragie în mucoasă, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202510D0212 din 30.04.2025 la cet. AMARFII Sergiu s-au depistat edem în regiunea buzei superioare, echimoză infra

orbitală pe stânga, care se califică la vătămare neînsemnată integrității corporale și a sănătății, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0214 din 30.04.2025 la cet. ROȘCA Vladislav s-a depistat o plagă contuză pe mucoasa pe mucoasa buzei superioare dreapta, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0211 din 21.05.2025 la cet. BLEANDURĂ Vadim s-au depistat 2 (două) excoriații superficiale pe mâna dreaptă suprafața posterioară, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

7. În ședința de judecată, inculpații **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu ******* vina în comiterea infracţiunii incriminate au recunoscut-o integral, solicitînd prin cereri semnate personal cu conţinutul expres şi

neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

8. Avocații **Veaceslav Cebanu, Dragoș Grosu, Maria Corolevschi, Adriana Tărîța, Mariana Ciubară și procurorul Rodica Tataru** au susţinut cererile înaintate de inculpați cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
9. Instanţa de judecată, analizând cererile inculpaților şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţ*****ată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererilor inculpaților, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoanele sale pentru a permite stabilirea unei pedepse.
10. Inculpații **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu *****, fiind audiați în cadrul examinării cauzei, chest*****ați sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, au recunoscut integral vinovăția și au declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
11. În acest sens, vina inculpaților a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile lor de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.
12. Inculpații **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu ******* au recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.
13. Astfel, vinovăţia inculpaților **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Șivașova Natalia, a.n.24.04.1987, care a declarat că, activează în calitate de administrator la clubul de noapte ”Ikra” amplasat pe str.Independenței nr.24 din mun.Bălți. la data de 18 spre 19 aprilie 2025 între orele 18:00-05:00 min, s-a aflat la serviciu. În jurul orelor 02:30 min, fiind în fața clubului de noapte a observat 4 persoane ei necunoscute în stare de ebrietate avansată și a comunicat serviciului paza ca să nu le mai permită intrarea în club. În jur de 20-30 min, a stat cu cu ei în fața clubului pentru a-I convinge să părăsească teritoriul și să plece la domiciliu. În jurul orelor 03:00 min, i-a convins să părăsească teritoriul clubului fapt ce au și făcut. După aceasta a intrat în clubul de noapte și în decurs de 10-15 min, a ieșit din nou afară și a

observant echipaje MAI. După aceasta a aflat de la serviciul de pază că cei

44 bărbați au participat la o bătaie însă ea personal nu a observant-o. A mai adaugă că pe parcursul nopții că unul din cele 4 persoane creau situații de conflict cu vizitatorii clubului de noapte însă în incinta clubului nu au avut loc careva bătăi;

- declarațiile martorului Romaniuc ***** Valeriu, a.n.21.02.1988, care a declarat că, activează în calitate de angajat al pazei a clubului de noapte Ikra amplasat pe str. Independenței 24, mun. Bălți/ La data de 18 spre 19 aprilie 2025, între orele 18:00 – 04:00, s-a aflat la serviciu. În jurul orelor 02:30 min, din incinta clubului de noapte au ieșit 4 persoane lui anterior necunoscute, în stare de ebrietate și se aflau la intrarea în clubul de noapte. Pe parcursul a aproximativ 30 minute, în timp ce se aflau afară, comunica cu ultimii împreună cu administratoarea clubului și îi convingea să părăsească clubul de noapte deoarece sunt în stare de ebrietate alcoolică avansată. În jurul orelor 03:00 min, cele 4 persoane au părăsit teritoriul clubului de noapte și se aflau în fața porților. Într-un moment, a observat cum două persoane din cele patru, au început să aplice lovituri altei persoane lui necunoscute care la fel a petrecut timpul în incinta clubului de noapte, din acest motiv s-a implicat pentru a ameliora conflictul cauzat. După ce a ameliorat conflictul, persoana îmbrăcată în jachetă de culoare roșie a intrat în clubul de noapte iar cele patru persoane au rămas în preajma porții din motiv că nu le-a permis să intre. În scurt timp, a observat cum persoana îmbrăcată în jachetă de culoare roșie a ieșit din clubul de noapte împreună cu alte 2 persoane lui anterior necunoscute și s-au îndreptat către poartă, unde între acelea trei și cele 4 persoane iarăși a avut loc un conflict care s-a transformat într-o bătaie. Observând bătaia, din nou s-a implicat pentru a opri conflictul. Practic peste câteva minute la fața locului au venit și angajații poliției care au stopat conflictul și au reținut participanții acestuia. Comunică că motivul conflictului nu îi este cunoscut, aceste persoane le-a observat pentru prima dată în incinta clubului de noapte și nu îi cunoaște personal;
- declarațiile martorului Agachii Alexandru Ilie, a.n.09.10.2005 care a declarat că, la data de 18 aprilie 2025, la orele 02:00-02:30, a venit cu automobilul personal de model Toyota Corolla cu n/î FGW 788 la parcarea de la intrarea din clubul de noapte Ikra amplasat pe str. Independenței 24, mun. Bălţi, Aflându-se în afara automobilului, a comunicat puțin cu cet. PUIU Gheorghe care îi este prieten şi care se afla la aceeaşi parcare. În scurt timp s-a apropiat un cunoscut a acestuia care s-a salutat şi a intrat în conversaţie cu Gheroghe. Acel cunoscut s-a stabilit a fi cet. Popa Andrian. În timp ce ultimii comunicau, de pe teritoriul clubului de noapte au ieşit 4 persoane lui necunoscute în stare de ebrietate

avansată, care strigau în mod agresiv că au nevoie de automobil taxi. Observând aceasta, l-a rugat pe Andrian, ca să le transmită celor 4 persoane că Gheorghe nu activează. În timp ce Andrian se deplasau către club, a transmis celor 4 persoane că Gheorghe nu va mai activa. Una din cele 4 persoane l-a numit în mod vulgar pe Andrian, după care Andrian l-a întrebat din ce motiv persoana necunoscută îl numeşte cu cuvinte necenzurate, la ce acea persoană s-a apropiat de Andrian şi i-a aplicat o lovitură în directia feţei. Adrian a început să se apere. În bătaie s-a mai implicat încă o persoană din compania celor 4, și în 2 încercau să-l bată, însă nu au putut reuşi. Observând aceasta, ultimele 2 persoane din cele 4 s-au implicat în bătaie. Adrian a căzut la sol şi în acest moment s-a implicat paza clubului de noapte, care a despărțit bătaia. Adrian a intrat în clubul de noapte iar cele 4 persoane au fost alungate de pe teritoriul clubului. După aceasta el a plecat către domiciliu însă a fost apelat de către Gheorghe care i-a transmis să se prezint către IP Bălți pentru a depune mărturii pe cazul dat, fapt ce și a făcut;

- declarațiile martorului Puiu Gheorghe Mihail, a.n.22.09.2003, care a declarat că, la data de 18 aprilie 2025, la orele 23:00 a început activitatea de serviciu. În jurul orelor 02:00-02:30 min, a parcat automobilul de serviciu de model Toyota Prius cu n/î XWO 430 la parcarea de la intrarea din clubul de noapte Ikra amplasat pe str. Independenței 24, mun, Bălți. Aflandu-se la parcare pe parcursul a 10-15 minute, de către el s-a apropiat cunoscutul său care la fel este locuitor a satului Elizaveta pe nume Adrian. Împreună cu Adrian se afla și fratele său pe nume Octavian cu un prieten comun a acestora. Octavian si prietenul lor doar s-au salutat și au plecat către clubul Ikra. El cu Adrian a intrat în discuție, la finele căreia s-au înțăles ca să-i ducă către domiciliu în sat. Elizaveta, şi să-l apeleze când va fi necesar. În acel moment a apărut o comandă de la acelaşi club Ikra însă a decis să o refuze din motiv că a observat cum 4 persoane lui necunoscute au ieşit de pe teritoriul clubului de noapte fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată. Aceştia şuierau în adresa lor pentru ca să primească comanda. El la rugat pe Adrian ca la momentul în care se va deplasa către clubul de noapte, să transmită celor 4 persoane faptul că la moment nu sunt disponibili şi nu vor primi comanda acea. Adrian s-a apropiat în direcţia ultimilor şi le-a comunicat că ei nu activează, după care a auzit cum una din acelea persoane l-a înjurat pe Adrian cu cuvinte necenzurate. Adrian le-a răspuns în acelaşi stil, după care una din acele persoane s-a apropiat de el, l-a înjurat si i-a applicat o lovitură în direcția feţei. Adrian a început să se apere. În bătaie s-a mai implicat încă o persoană din compania celor 4, şi încă 2 încercau să-l bată pe Adrian însă nu au putut reuşi. Observând aceasta, ultimele 2 persoane din cele 4 s-au implicat în bătaie.

Adrian a căzut la sol şi în acest moment s-a implicat paza clubului de noapte, care a dispărțit bătaia. Adrian a intrat în clubul de noapte iar cele 4 persaone au fost alungate de pe teritoriul clubului. Ulterior a primit o comandă şi s-a deplasat cu automobilul la intrarea în club, după care a început să apeleze persoanele care au efectuat comanda. În scurt timp a auzit o lovitură în automobil, a ieşit să văd ce se întâmplă şi a observat cum are loc bătaie între Octavian, Adrian, prietenul acestora şi cele 4 persoane care anterior l-au agresat fizic pe Adrian. După aceasta a venit angajații MAI care au transportat persoanele ce se băteau către IP Bălți;

- informația telefonică parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți din punctul traumatologic a SM Bălți la 19.04.2025 despre faptul adresării cet. AMARFII Serghei, cu diagnoza ”contuzia țesuturilor moi a capului și buzei superioare. Echimoza supra orbitală pe stânga. Consum de alcool. Fabula cazului ”a fost agresat la IKRA”;
- informația telefonică parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți din punctul traumatologic a SM Bălți la 19.04.2025 despre faptul adresării cet. ROȘCA Vladislav cu diagnoza ”contuzia țesuturilor moi a capului și scheletului facial. Plagă contuză a buzei superficial pe dreapta. Fabula cazului ” agresat la clubul IKRA”;
- informația telefonică parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți din punctul traumatologic a SM Bălți la 19.04.2025 despre faptul adresării cet. BLEANDURĂ Vadim cu diagnoza ”excoriații unice superficiale pe partea dorsală a mâinilor. Consum de alcool. Fabula cazului ” agresat la clubul IKRA”;
- informația telefonică parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți din punctul traumatologic a SM Bălți la 19.04.2025 despre faptul adresării cet. POPA Andrian cu diagnoza ”contuzia țesuturilor moi a capului și buzei inferioare. Consum de alcool. Fabula cazului ” agresat la clubul IKRA”;
- procesul-verbal de ridicare din 30.04.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia de

la administratorul clubului de noapte ”Ikra” Șivarova Natalia, a fost ridicat pe un suport informativ de model DVD-R Media înregistrările video din data de 19.04.2025;

- proces verbal privind viz*****area și examinarea înregistrării video din 30.04.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat suport informativ de model DVD-R Media cu înregistrarea video ridicate de la administratorul clubului de noapte ”Ikra” Șivarova Natalia, ce conține 2 fișiere, astfel pe primul fișier se observă că înregistrarea este efectuată pe timp de noapte la lumină artificială, la 19.04.2025 pe care se observă cum toți figuranții implicați la comiterea huliganismului, și anume cum în jurul

orelor 02.54 din bar ies 4 bărbați, care ulterior au fost identificați ca Roșca Vladislav, Amarfii Sergiu, Bleandură Vadim și o persoană nestabilită, cet.Roșca Vladislav că apropie de un automobil taxi și trage intensiv de ușa automobilului, după care împreună cu Bleandură Vadim se apropie de Popa Andrian, la urmare Roșca Vladislav îi aplică o lovitură cu mâna stângă în regiunea feței lui Popa Andrian, după care și Popa Andrian îi răspunde cu o lovitură în regiunea feței, ulterior în bătaie intervenind Amarfii Sergiu, Popa Octavian, Vasiloi *****, Bleandură Vadim și o persoană nestabilită de către organul de urmărire penală, toți aplicându-și reciproc mai multe lovituri;

- procesul-verbal de ridicare din 28.04.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la ofițerul de la OI al Garbuz Mihail a fost ridicat un suport informativ de model DVD-R Media cu înregistrarea video ridicară de pe camera de bord a unui taxi;
- proces verbal privind viz*****area și examinarea înregistrării video din 28.04.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat suport informativ de model DVD-R Media cu înregistrarea video ridicară de pe camera de bord a unui taxi, ce conține 2 fișiere, astfel pe primul fișier se observă că înregistrarea este efectuată pe timp de noapte la lumină artificială, la 19.04.2025 pe care se observă cum toți figuranții în conflict și anume grupul format din Roșca Vladislav, Amarfii Sergiu, Bleandură Vadim și o persoană nestabilită și al doilea grup constituit din Popa Andrian, Popa Octavian și Vasiloi ***** își aplică unul altuia mai multe lovituri, la fața locului intervenind 7 echipaje de poliție;
- rezultatul aparatului ”Drager” aplicat în privința lui ROȘCA Vladislav, potrivit căruia acesta, la 19.04.2025, orele 03.39 se afla în stare de ebrietate cu rezultatul 0,89 mg/l;
- rezultatul aparatului ”Drager” aplicat în privința lui AMARFII Sergiu, potrivit căruia acesta, la 19.04.2025, orele 05.20 se afla în stare de ebrietate cu rezultatul 0,75 mg/l;
- rezultatul aparatului ”Drager” aplicat în privința lui BLEANDURĂ Vadim, potrivit căruia acesta, la 19.04.2025, orele 05.31 se afla în stare de ebrietate cu rezultatul 1,01 mg/l;
- rezultatul aparatului ”Drager” aplicat în privința lui POPA Andrian, potrivit căruia acesta, la 19.04.2025, orele 03.19 se afla în stare de ebrietate cu rezultatul 0,85 mg/l;
- rezultatul aparatului ”Drager” aplicat în privința lui POPA Octavian, potrivit căruia acesta, la 19.04.2025, orele 03.18 se afla în stare de ebrietate cu rezultatul 0,46 mg/l;
- raport de expertiză judiciară nr. 202510D0213 din 30.04.2025 potrivit

căruia la POPA Andrian s-a depistat edem în regiunea buzei inferioare cu hemoragie în mucoasă, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății /f.d.;

- raport de expertiză judiciară nr.202510D0212 din 30.04.2025 potrivit căruia la AMARFII Sergiu s-au depistat edem în regiunea buzei superioare, echimoză infra orbitală pe stânga, care se califică la vătămare neînsemnată integrității corporale și a sănătății;
- raport de expertiză judiciară nr. 202510D0214 din 30.04.2025 potrivit căruia la ROȘCA Vladislav s-a depistat o plagă contuză pe mucoasa pe mucoasa buzei superioare dreapta, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;
- raport de expertiză judiciară nr. 202510D0211 din 21.05.2025 la cet. BLEANDURĂ Vadim s-au depistat 2 (două) excoriații superficiale pe mâna dreaptă suprafața posterioară, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;
- două purtătoare informative de model DVD-R cu înregistrările video din 19.04.2025 , recunoscute și anexate în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.04.2025 și 30.04.2025.

14. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpaților **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu ******* în comiterea infracțiunii incriminate.
15. Drept consecinţă, acţiunile inculpaților **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu ******* corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal – huliganismul, adică acţiunile intenţ*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comise de două sau mai multe personae.
16. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpaților, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
17. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a solicitat:
    - a-l recunoaște vinovat pe **POPA Andrian ******* de comiterea infracțiunii,

prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenț*****ale;

- a-l recunoaște vinovat pe **POPA Octavian** ***** de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenț*****ale;
- a-l recunoaște vinovat pe **VASILOI ***** ******* de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenț*****ale;
- a-l recunoaște vinovat pe **BLEANDURĂ Vadim** ***** de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenț*****ale;
- a-l recunoaște vinovat pe **AMARFII Sergiu** ***** de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenț*****ale;
- încasarea cheltuielilor judiciare în mod solidar de la inculpații **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu** ***** în beneficiul statului în sumă de 2240 lei, avansate pentru examinarea medico-legală a lor și a lui Macoveiciuc Daria – rapoartele de expertiză judiciară din 12.10.2024.

18. La rîndul său, apărătorul inculpatului **POPA Andrian** *****, avocatul **Veaceslav Cebanu** a solicitat aplicarea art. 55 Cod Penal, cu încetarea procesului penal în privința inculaptului **POPA Andrian** ***** și liberarea de răspundere penală cu tragerea acestuia la răspundere contravenț*****ală.
19. Apărătorul inculpatului **POPA Octavian** *****, avocatul **Dragoș Grosu** a solicitat aplicarea art. 55 Cod Penal, cu încetarea procesului penal în privința inculaptului **POPA Octavian** ***** și liberarea de răspundere penală cu tragerea acestuia la răspundere contravenț*****ală.
20. Apărătorul inculpatului **VASILOI ***** *****, avocat **Maria Corolevschi** a solicitat aplicarea art. 55 Cod Penal, cu încetarea procesului penal în privința inculaptului **VASILOI ***** ***** și liberarea de răspundere penală cu tragerea acestuia la răspundere contravenț*****ală.

21. Apărătorul inculpatului **BLEANDURĂ Vadim *****, avocat **Adriana Tărîța** a solicitat aplicarea art. 55 Cod Penal, cu încetarea procesului penal în privința inculaptului **BLEANDURĂ Vadim ***** și liberarea de răspundere penală cu tragerea acestuia la răspundere contravenț*****ală.
22. Apărătorul inculpatului **AMARFII Sergiu *****, avocat **Mariana Ciubară** a solicitat aplicarea art. 55 Cod Penal, cu încetarea procesului penal în privința inculaptului **AMARFII Sergiu ***** și liberarea de răspundere penală cu tragerea acestuia la răspundere contravenț*****ală.
23. Inculpații **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu ******* în ședința de judecată au susținut poziția apărătorilor săi și au declarat că se căiesc de cele comise.
24. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu ***** au fost găsiți vinovați de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
25. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puţin gravă.
26. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
27. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
28. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de

judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

29. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
30. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
31. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
32. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
33. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
34. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţ*****ală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

35. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpații **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu ******* au contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiesc de cele comise.
36. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
37. Potrivit art. 55 din Codul Penal, (1) Persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracțiunilor prevăzute la art. 181^1, 256, 303, 314, art. 326 alin. (1) şi (1^1), art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) și art. 335^1 alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţ*****ală în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. (2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se pot aplica următoarele sancţiuni contravenţ*****ale: a) amendă în mărime de pînă la 150 de unităţi convenţ*****ale;b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;c) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii pe un termen de la 3 luni la un an;d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani;e) privarea de dreptul special de a deţine armă şi de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an;f) muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 10 la 60 de ore;g) arest contravenţ*****al de pînă la 30 de zile.
38. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **POPA Andrian *****,** conform art. 76 Cod penal, *săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoaşterea vinovăţiei*.
39. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
40. Conform art.77 Cod penal circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, *nu au fost stabilite*.
41. Prin urmare innculpatul **POPA Andrian ******* la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, este fără antecedente penale, la

evidenţă la medicii narcolog şi psihiatru nu se află, a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina, regretă de cele săvîrșite, în cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art.55 din Codul Penal în privința inculpatului, și-l liberează de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravenţ*****ală, aplicîndu-i amendă în mărime de 150 unități convenț*****ale.

42. Or, din materialele cauzei și declarațiile inculpatului rezultă că ultimul este angajat al Ministerului Apărării, iar în cazul în care ar avea antecedent penal ar fi în situația de a fi eliberat din funcție, și respectiv pus în situația de imposibilitate de a se întreține pe sine și părinții săi care au o vîrstă înaintată și la fel se află la întreținerea sa și a fratelui său.
43. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui **POPA Andrian** ***** că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenț*****al, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţ*****ale, pînă la cercetarea judecătorească.
44. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **POPA Octavian** *****, conform art. 76 Cod penal, *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave şi recunoaşterea vinovăţiei*.
45. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
46. Conform art.77 Cod penal circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, *nu au fost stabilite*.
47. Prin urmare innculpatul **POPA Octavian** ***** la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, este fără antecedente penale, la evidenţă la medicii narcolog şi psihiatru nu se află, a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina, regretă de cele săvîrșite, în cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art.55 din Codul Penal în privința inculpatului, și-l liberează de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravenţ*****ală, aplicîndu-i amendă în mărime de 150 unități convenț*****ale.
48. Or, din materialele cauzei și declarațiile inculpatului rezultă că ultimul este angajat al Instituțiilor Penitenciare, iar în cazul în care ar avea antecedent penal ar fi în situația de a fi eliberat din funcție, și respectiv pus în situația de

imposibilitate de a se întreține pe sine și părinții săi care au o vîrstă înaintată și la fel se află la întreținerea sa și a fratelui său.

49. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui **POPA Octavian** ***** că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenț*****al, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţ*****ale, pînă la cercetarea judecătorească.
50. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **VASILOI ***** *****,** conform art. 76 Cod penal, *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave şi recunoaşterea vinovăţiei*.
51. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
52. Conform art.77 Cod penal circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, *nu au fost stabilite*.
53. Prin urmare innculpatul **VASILOI ***** ******* la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, este fără antecedente penale, la evidenţă la medicii narcolog şi psihiatru nu se află, a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina, regretă de cele săvîrșite, în cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art.55 din Codul Penal în privința inculpatului, și-l liberează de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravenţ*****ală, aplicîndu-i amendă în mărime de 150 unități convenț*****ale.
54. Or, din materialele cauzei și declarațiile inculpatului rezultă că ultimul este student la ciclul I Facultatea de drept și Științe Sociale concomitent angajat al Instituțiilor Penitenciare, iar în cazul în care ar avea antecedent penal ar fi în situația de a fi eliberat atît de la studii cît și din funcție, și respectiv pus în situația de imposibilitate de a se întreține.
55. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui **VASILOI ***** ***** că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenț*****al, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii

contravenţ*****ale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţ*****ale, pînă la cercetarea judecătorească.

56. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **BLEANDURĂ Vadim *****,** conform art. 76 Cod penal, *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave şi recunoaşterea vinovăţiei*.
57. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
58. Conform art.77 Cod penal circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, *nu au fost stabilite*.
59. Prin urmare innculpatul **BLEANDURĂ Vadim ***** la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, este fără antecedente penale, la evidenţă la medicii narcolog şi psihiatru nu se află, a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina, regretă de cele săvîrșite, în cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art.55 din Codul Penal în privința inculpatului, și-l liberează de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravenţ*****ală, aplicîndu-i amendă în mărime de 150 unități convenț*****ale.
60. Or, din materialele cauzei și declarațiile inculpatului rezultă că ultimul este angajat în calitate de administrator al SRL”In Gaz Nord”, are la întreținere un copil minor, iar în cazul în care ar avea antecedent penal ar fi în situația de risc de a se promova în carieră sau de a-și pierde activitatea, și respectiv pus în situația de imposibilitate de a se întreține pe sine și familia sa, ultimul fiind unicul întreținător al familiei.
61. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui **BLEANDURĂ Vadim ***** că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenț*****al, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţ*****ale, pînă la cercetarea judecătorească.
62. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **AMARFII Sergiu *****,** conform art. 76 Cod penal, *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave şi recunoaşterea vinovăţiei*.
63. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de

urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

64. Conform art.77 Cod penal circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, *nu au fost stabilite*.
65. Prin urmare innculpatul **AMARFII Sergiu ******* la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, este fără antecedente penale, la evidenţă la medicii narcolog şi psihiatru nu se află, a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina, regretă de cele săvîrșite, în cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art.55 din Codul Penal în privința inculpatului, și-l liberează de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravenţ*****ală, aplicîndu-i amendă în mărime de 150 unități convenţ*****ale.
66. Or, din materialele cauzei și declarațiile inculpatului rezultă că ultimul este angajat oficial în Romania, are la întreținere doi copii minori, iar în cazul în care ar avea antecedent penal ar fi în situația de risc de a se promova în carieră sau de a-și pierde activitatea, și respectiv pus în situația de imposibilitate de a se întreține pe sine și familia sa, ultimul fiind unicul întreținător al familiei.
67. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui **AMARFII Sergiu ******* că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţ*****al, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţ*****ale, pînă la cercetarea judecătorească.
68. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
69. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin ordonanța pocurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru din 13.08.2025 în privința lui **BLEANDURĂ Vadim ******* a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile iar în privința inculpaților **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, și AMARFII Sergiu ******* nu au fost stabilite careva măsuri preventive.

70. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui **BLEANDURĂ Vadim ******* prin ordonanța din 13.08.2025 a expirat.
71. Astfel, dat fiind faptul că inculpații s-au prezentat la toate ședințele de judecată, instanța de judecată nu consideră oportun de a aplica față de inculpații o careva măsură preventivă.
72. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat **Rodica Tataru** cu privire la încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la inculpații **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu ******* a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 960,00 lei din următoarele considerente.
73. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
74. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
75. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţ*****a termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
76. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare

sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în

privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

77. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0212 din 30.04.2025 în sumă de 320,00 lei; nr.202510D0213 din 30.04.2025 în sumă de 320; nr.202510D0211 din 21.05.2025 în sumă de 320,00 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 960,00 lei.
78. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpaților **POPA Andrian *****, **POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu ***** fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracț*****ale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 960,00 (nouă sute șaizeci) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocaz*****ează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocaz*****ate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.
79. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de

săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţ*****ală, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

80. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea

civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

81. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaţilor **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** şi AMARFII Sergiu ******* în săvârşirea unor infracţiuni, acestora le revin obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
82. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
83. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
84. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură

penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţ*****ării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse,

iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţ*****ează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal,

indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

85. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- 2 (două) purtătare materiale de informație optică de tip DVD-R cu înregistrările video din 19.04.2025 recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanțele din 28.04.205 și 30.04.2025) – a le păstra la cauza penală.

86. În baza art.55, art.80[1] alin. (1) Cod penal, art. art. 364[1], 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Procesul penal în privinţa lui **POPA Andrian** ***** învinuit în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se încetează în corespundere cu art.55 din Cod penal și se liberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenț*****ală, aplicându-i amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţ*****ale – 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

Condamnatul **POPA Andrian** ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Procesul penal în privinţa lui **POPA Octavian** ***** învinuit în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se încetează în corespundere cu art.55 din Cod penal și se liberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenț*****ală, aplicându-i amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţ*****ale – 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

Condamnatul **POPA Octavian** ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Procesul penal în privinţa lui **VASILOI** ***** ***** învinuit în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se încetează în corespundere cu art.55 din Cod penal și se liberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenț*****ală, aplicându-i amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţ*****ale – 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

Condamnatul **VASILOI** ***** ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Procesul penal în privinţa lui **BLEANDURĂ Vadim** ***** învinuit în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se încetează în corespundere cu art.55 din Cod penal și se liberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenț*****ală, aplicându-i amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţ*****ale – 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

Condamnatul **BLEANDURĂ Vadim** ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care
hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Procesul penal în privinţa lui **AMARFII Sergiu** ***** învinuit în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se încetează în corespundere cu art.55 din Cod penal și se liberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere

contravenț*****ală, aplicându-i amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţ*****ale – 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

Condamnatul **AMARFII Sergiu ******* este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează în mod solidar de la inculpații **POPA Andrian *****, POPA Octavian *****, VASILOI ***** *****, BLEANDURĂ Vadim ***** și AMARFII Sergiu ******* în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 960,00 (nouă sute șaizeci) lei.

Corpul delict:

- 2 (două) purtătoare materiale de informație optică de tip DVD-R cu înregistrările video din 19.04.2025 recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanțele din 28.04.205 și 30.04.2025 – a le păstra la cauza penală.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător
Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca