Dosar nr.2c-86/2024;
2-24074113-48-2c-08072024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adrianan Baiuş

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la acţiunea reclamantului ÎM Casa de Comerţ ”Odeskabel-Moldova” SRL, reprezentată de avocatul Radu Demcenco către SC ”Ecoforest Alfa” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 7 395,08 lei, taxei de stat în sumă de 1 001,20 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică în sumă de 10 253,52 lei şi cheltuieli pentru comandarea extrasului în mărime de 111,20 lei, în lipsa părţilor,-

a c o n s t a t a t:

La 05.07.2024 reclamantul ÎM Casa de Comerţ ”Odeskabel-Moldova” SRL, reprezentată de avocatul Radu Demcenco s-a adresat instanţei de judecată către SC ”Ecoforest Alfa” SRL cu o cererea de chemare în judecată privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 7 395,08 lei, taxei de stat în sumă de 1 001,20 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică în sumă de 10 253,52 lei şi cheltuieli pentru comandarea extrasului în mărime de 111,20 lei.

În motivarea acţiunii reclamantul a invocat că, la data de 28.11.2023, între ÎM Casa de Comerţ ”Odeskabel-Moldova” SRL în calitate de vânzător şi SC ”Ecoforest Alfa” SRL în calitate de cumpărător, au fost stabilite raporturi juridice obligaţionale, fundamentate pe factura fiscală nr.EAK000915150, prin care vânzătorul a transmis în proprietatea cumpărătorului marfa (cablu) în suma de 163 500,00 lei, iar cumpărătorul s-a obligat să o achite.

Având în vedere că părţile sunt profesionişti şi nu au stabilit termenul de achitare pentru marfă, sînt aplicabile prevederile art.862 alin 3 lit. a) Cod civil, care instituie scadenţa plăţii de 30 zile de la data primirii facturii. Deci, data scadenţei facturii era 28.12.2023.

Deşi obligaţiile de vânzare a mărfii au fost pe deplin îndeplinite de către reclamant, marfa fiind pusă la dispoziţia pârâtului în perioada convenită, cel din urmă nu a achitat-o, înregistrând restanţe considerabile. După 3 luni, la data de 29.02.2024 pârâtul a returnat o parte din marfă, astfel datoria s-a micşorat cu suma de 79 134,00 lei. După returul de marfă pârâtul datora către reclamant suma de 85 446 lei dintre care 1080 lei fiind restanţă la plată pentru marfă primită anterior şi 84 366 lei pentru marfa primită conform facturii din 28.11.2023.

În luna aprilie, reclamantul, sub sancţiunea pretinderii dobânzilor de întârziere, a somat pârâtul să achite datoria, însă acesta din urma a ignorat cerinţele reclamantului.

La data de 23.05.2024, când datoria pârâtului faţă de reclamant avea o întârziere de peste 5 luni de zile, reclamantul a transmis dosarul în cauză în gestiunea subsemnatului. Ulterior, în data de 27.05.2024, în numele reclamantului a expediat pârâtului notificare prealabilă insolvabilităţii, cu somarea, ca în termen de 5 zile, adică până la 01.06.2024, de a achita datoria, dobânda de întârziere şi asistenţa juridică, în total 110 446 lei. În termenul acordat pârâtul nu a achitat sumele datorate. Ulterior reclamantul a purtat multiple conversaţii telefonice cu pârâtul în vederea stingerii datoriei care nu s-au soldat cu rezultat.

Abia în data de 20.06.2024 pârâtul a achitat suma de 85 446 lei. Astfel, prin aplicarea prevederilor legale din alin.6 al art.875 din CC RM, conform căruia în cazul obligaţiei pecuniare, indiferent de imputaţia indicată de debitor, plata efectuată de către debitor se va imputa, în primul rînd, cheltuielilor, în al doilea rînd, dobînzii şi altor prestaţii şi, la urmă, sumei de bază (capitalului), dacă creditorul nu face o imputaţie diferită, suma achitată a stins dobânda de întârziere iar o parte din corp a rămas restant.

De îndată ce a aflat despre transferul făcute de pârât, în data de 21.06.2026, invocând prevederile art.875, alin.6, 934, 936 CC RM, şi făcând referinţă la necesitatea despăgubirii reclamantului pentru întârzierea de pată de peste 130 de zile, reclamantul a solicitat de la pârât achitarea sumei restante, ceea ce reprezintă corpul datoriei. Pârâtul a ignorat cerinţele reclamaţiei.

Solicită reclamantul încasarea în beneficiul său de la pârâtul SC ”Ecoforest Alfa” SRL a sumei de 7395,08 lei, taxei de stat în cuantum de 1001,20 lei, a onorariului avocatului în cuantum de 10 253,52 lei şi a cheltuielilor pentru comandarea extrasului 111,20 lei.

Cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Fiind expediată cererea de chemare în judecată şi anexele pârâtului SC ”Ecoforest Alfa” SRL, ultimul le-a recepţionat (f.d. 33), iar la 15.08.2024, administratorul SC ”Ecoforest Alfa” SRL - Alexandru Bahmuteanu a înaintat referinţă prin care a solicitat scoaterea de rol a cererii de chemare în judecată depuse de ÎM Casa de Comerţ ”Odeskabel-Moldova” SRL către SC ”Ecoforest Alfa” SRL ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită şi din motiv că reclamantul nu a respectat procedura de soţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Totodată, a menţionat că, reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere, or somaţia din 11.04.2024 şi notificările prealabile din 27.05.2024 şi 21.06.2024 au fost înaintate prin poşta electronică, care anterior era o adresă de poştă personală şi pe care pârâtul nu accesează. Pe când norma legală prevede că notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată destinatarului, când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul persoană fizică; în cazul unei notificări transmise prin poşta electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar sau când este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Mai mult, administratorul SC ”Ecoforest Alfa” SRL - Alexandru Bahmuteanu indică că, cererea de chemare în judecată a fost depusă în interesele reclamantului ÎM Casa de Comerţ ”Odeskabel-Moldova” SRL de către avocatul Radu Demcenco, care de fapt nu este împuternicit conform normelor legale, or în mandatul avocatului nu este indicat numărul contractului de prestare a serviciilor juridice şi mandatul avocatului, la rubrica numele prenumele şi semnătura clientului este semnat de către persoana fizică Radu Demcenco.

La 26.09.2024, reprezentantul reclamantului ÎM Casa de Comerţ ”Odeskabel-Moldova” SRL - avocatul Radu Demcenco, prin intermediul Secţiei de evidenţă şi documentare procesuală a înaintat obiecţii la referinţa pârâtului prin care a solicitat respingerea solicitării pârâtului de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată, ca cerinţă vădit neîntemeiată şi disproporţională.

În temeiul poziţiei sale, menţionează că notificarea din 11.04.2024 a fost expediată şi fizic la sediul pârâtului, prin intermediul poştei Republicii Moldova, însă aceasta a fost restituită reclamantului cu menţiunea ”nereclamat”.

Iar adresa electronică ”inet0tehno@gmail.com” ca şi adresă de comunicare a fost oferită de pârât către reclamant, înainte de stabilirea relaţiilor comerciale şi a fost introdusă de reclamat în baza sa 1C. Alegaţia că această adresă electronică este una personală şi nu a fost accesată de mult timp, nu are relevanţă juridică, deoarece accesarea adresei este în sfera excesivă de control a pârâtului, şi nu corespunde realităţii, aceasta fiind folosită în trecut şi recent în relaţii de afaceri de pârât şi afiliaţii lui.

Ce ţine de lipsa împuternicirilor, avocatul Radu Demcenco menţionează că conform contractului de asistenţă juridică din 23.05.2024 a primit în gestiune dosarul SC ”Ecoforest Alfa” SRL şi a început prestarea serviciilor de asistenţă juridică reclamantului, iar împuternicirile sale erau reflectate în procura generală din 06.11.2023. Prin urmare, alegaţia despre nevalabilitatea contractului de asistenţă juridică nu are suport juridic, mai ales că nu se pretinde că contractul este un document electronic, ci un act în formă scrisă. Neindicarea numărului de înregistrare a contractului de asistenţă juridică de asemenea nu duce la nulitatea acestuia.

Studiind materialele cauzei instanţa de judecată consideră cererea înaintată de ÎM Casa de Comerţ ”Odeskabel-Moldova” SRL, reprezentată de avocatul Radu Demcenco către SC ”Ecoforest Alfa” SRL este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă integral reieşind din următoarele considerente.

Conform art.875 alin.(6) Cod civil, în cazul obligaţiei pecuniare, indiferent de imputaţia indicată de debitor, plata efectuată de către debitor se va imputa, în primul rînd, cheltuielilor, în al doilea rînd, dobînzii şi altor prestaţii şi, la urmă, sumei de bază (capitalului), dacă creditorul nu face o imputaţie diferită.

Potrivit art.934 din Codul civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării. (3) Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs. (4) Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial şi nepatrimonial (moral). (5) Debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său şi a persoanelor cărora le-a încredinţat executarea obligaţiei în aceeaşi măsură ca pentru propria faptă.

Potrivit art.936 din Codul civil, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor. (2) Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri.

Conform art. 942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 28.11.2023, între ÎM Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova” SRL şi SC ”Ecoforest Alfa” SRL au fost stabilite raporturi juridice obligaţionale, fundamentate pe factura fiscală nr. EAK000915150, prin care vânzătorul/furnizorul ÎM Casa de Comerţ „Odeskabel-Moldova” SRL a transmis în proprietatea cumpărătorului/beneficiarului SC ”Ecoforest Alfa” SRL marfa (cablu APvBbSp 4x240-1) în suma de 163 500,00 lei (f.d.13).

Din actul prezentat de reclamant, şi anume analiza scadenţei plăţilor ”Ecoforest Alfa” SRL în perioada 10.04.2023 - 10.04.2024 (f.d.14), rezultă că la data de 29.02.2024 pârâtul a returnat o parte din marfă, astfel datoria s-a micşorat cu suma de 79 134,00 lei, după returul de marfă pârâtul datorează către reclamant suma de 85 446 lei.

La fel potrivit materialeleor cauzei, la data de 20.06.2024, pârâtul SC ”Ecoforest Alfa” SRL a achitat datoria fată de reclamant, în mărime de 85 446 lei, fapt care a fost confirmat de către pîrît.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul ÎM Casa de Comerţ ”Odeskabel-Moldova” SRL, reprezentat de avocatul Radu Demcenco solicită încasarea de la SC ”Ecoforest Alfa” SRL a dobânzii de întârziere în sumă de 7 395,08 lei, taxei de stat în sumă de 1 001,20 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică în sumă de 10 253,52 lei şi cheltuieli pentru comandarea extrasului în mărime de 111,20 lei.

Potrivit art.123 alin.(1) şi (6) din Codul civil, faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite. Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Prin urmare, instanţa atestă că nu au fost prezentate careva probe concludente si pertinente în sustinerea pozitiei expusă de reclamant, or la momentul adresării în instanta de judecată pîrîtul a achitat benevol datoria fată de reclamant, neavînd careva restante la plata, respectiv pretenţiile reclamantului privind încasarea dobînzii de întrîziere, a cheltuielilor pentru asistentă juridică si alte cheltuieli sunt neîntemeiate si urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse, instanţa consideră a respinge ca neîntemeiată actiunea depusă de ÎM Casa de Comerţ ”Odeskabel-Moldova” SRL, reprezentată de avocatul Radu Demcenco către SC ”Ecoforest Alfa” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 7 395,08 lei, taxei de stat în sumă de 1 001,20 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică în sumă de 10 253,52 lei şi cheltuieli pentru comandarea extrasului în mărime de 111,20 lei.

În conformitate cu art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge actiunea depusă de ÎM Casa de Comerţ ”Odeskabel-Moldova” SRL, reprezentată de avocatul Radu Demcenco către SC ”Ecoforest Alfa” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 7 395,08 lei, taxei de stat în sumă de 1 001,20 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică în sumă de 10 253,52 lei şi cheltuieli pentru comandarea extrasului în mărime de 111,20 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul central.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul **Silvia Ţurcan**