Dosarul nr.5r-130/2024
PIGD 4-24046704-15-5r-26042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 decembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinând în ședință publică cererea depusă de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail privind revizuirea procesului-verbal cu privire la contravenție și casarea deciziei de sancționare întocmite față de Dragomir Roman,-

c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2024, procurorul în Procuratura raionului Cahul a depus cerere de revizuire a deciziei agentului constatator emisă la 04 ianuarie 2023 în cauza contravențională pornită în privința contravenientului Dragomir Roman, născut la *****, domiciliat în *****, *****, în baza art. 104 din Codul contravențional, prin care acesta a fost sancționat cu amendă, în mărime de 36 unități convenționale, echivalentul sumei de 1800 lei, deoarece pentru același fapt este pornită urmărirea penală în dosarul penal nr.2023150221, existând un viciu fundamental, care a afectat hotărârea emisă. A solicitat pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravenţional în privinţa contravenientului Dragomir Roman, deoarece în acţiunile contravenientului sunt prezente elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

În motivarea demersului a invocat că, fapta contravenţională incriminată lui Dragomir Roman a fost comisă în următoarele circumstanţe: la 01.01.2023, în jurul orelor 01:30, Dragomir Roman, fiind în stare de ebrietate, din cauza că a fost alungat din casă de fosta concubină Budeanu *****a, care era împreună cu Cherpec Fiodor, a ieşit pe strada Milescu Spătatu 21, din municipiul Cahul, şi intenţionat a incendiat automobilul lui Cherpec Fiodor, de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****.

Totodată, a constat că la data de 12 aprilie 2023 a fost începută urmărirea penală nr. 2023150221, de către organul de urmărire penală al Inspectoratul de poliţie Cahul, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit actului procedural de începere a urmăririi penale, la data de 23 ianuarie 2023 în R-1 a IP Cahul a fost înregistrat cu nr.056 procesul-verbal privind depistare infracțiunii, pe faptul plângerii lui Cherpec Fiodor, născut la *****, locuitor al *****, str. *****, prin care a solicitat să fie atras la răspundere penală Dragomir Roman *****, născut la *****, locuitor al *****, *****, care la data de 01.01.2023, în jurul orelor 01.30, pe strada *****, din municipiul Cahul, intenționat a incendiat automobilul lui de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****.

În ședința de judecată **procurorul Cara Mihail** a solicitat admiterea demersului pe motivele de fapt și de drept indicate.

Contravenientul Dragomir Roman, prezent în ședința de judecată a solicitat admiterea demersului.

Agentul constatator Țilea Adrian în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Victimele Cherpec Fiodor și Cherpec Andrei în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Audiind participanții la proces, examinând cererea de revizuire, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de revizuire înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

Potrivit art.475 alin.(3) din Codul contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

Conform art. 476 alin.(1) Codul contravențional, procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată: a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată; b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei; c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

(2) Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d).

(3) **Procedura de revizuire se poate deschide în interiorul termenelor de prescripţie prevăzute la art.30, la cererea procurorului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(1) din prezentul articol.**

În conformitate cu rigorile art. 477 Codul contravențional, (1) După examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; 2) admite cererea, casând hotărârea atacată, şi pronunţă o nouă hotărâre. Alineatul (2) Instanţa dispune, după caz, repunerea în drepturi, restituirea amenzii plătite şi a bunurilor, precum şi a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea,

la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancţiunii arestului contravenţional. (3) Hotărârile emise în procedură de revizuire, cu excepţia celor emise de curţile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art.467 în termen de 15 zile şi se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Materialele dosarului denotă faptul că, la 04 ianuarie 2023 de către agentul constatator Țilea Adrian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI05695662, în privinţa cet.Dragomir Roman, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.104 din Codul contravenţional, prin care ultimul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale, echivalent a sumei de 1800 lei./f.d.26/

Prin încheierea din 04 ianuarie 2023 materialul nr.REI-2 nr.4 din 01 ianuarie 2023 a fost remis în arhiva Inspectoratului de Poliție Cahul./f.d.27/

La 12 aprilie **2023** de către organul de urmărire penală a Inspectoratul de Poliţie Cahul a fost pornită cauza penală nr.2023150221, în baza art.287 alin.(1) din Codul penal, pe faptul că la 23 ianuarie 2023 în R-1 a IP Cahul a fost înregistrat cu nr.056 procesul-verbal privind depistare infracțiunii, pe faptul plângerii lui Cherpec Fiodor, născut la *****, locuitor al *****, str. *****, prin care a solicitat să fie atras la răspundere penală Dragomir Roman *****, născut la *****, locuitor al *****, *****, care la data de 01.01.2023, în jurul orelor 01.30, pe strada *****, din municipiul Cahul, intenționat a incendiat automobilul lui de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****./f.d.6/

Instanța de judecată reține că, la caz, procurorul a înaintat instanței cererea de revizuire la **26 aprilie 2024**, adică peste termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale prevăzute la art.30 alin.(2) Cod contravențional /în redacția legii la data săvârșirii faptei/ și peste termenul de 6 luni din momentul înregistrării plângerii părții vătămate Cherpec Fiodor prin care a solicitat să fie atras la răspundere penală Dragomir Roman ***** – **23 ianuarie 2023**/f.d.6/, reieșind din acestea considerente instanța de judecată consideră necesar de a Se respinge cererea procurorului în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail privind revizuirea procesului-verbal cu privire la contravenție și casarea deciziei de sancționare întocmite față de Dragomir Roman, ca fiind tardivă.

În conformitate cu prevederile art. 475-477 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea procurorului în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail privind revizuirea procesului-verbal cu privire la contravenție și casarea deciziei de sancționare întocmite față de Dragomir Roman, ca fiind tardivă.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Bușuleac**