Dosarul civil nr. 2-151/2026
(PIGD: 2-26018848-26-2-17022026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iulie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu

Cu participarea
Pârâtului – Codrean Andrei
Reprezentantului pârâtului – avocata Viorelia Cechir *(împuternicită în baza mandatului cu Seria MA, nr. 1988799 din 10 mai 2026)*
Reprezentantului intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia – Mariana Arama *(împuternicită în baza procurii cu nr. 373 din 09 martie 2026)*

În lipsa
Reclamantei – Fortuna Ana-Dumitrița
Reprezentantului reclamantei – avocata Violina Munteanu *(împuternicită în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2353845 din 13 februarie 2026, prin cererea din 09 aprilie 2026 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa părții reclamante)*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița, avocata Violina Munteanu către Codrean Andrei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, și –

c o n s t a t ă:

I. Aspecte generale și de procedură

La data de 17 februarie 2026 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița, avocata Violina Munteanu către Codrean Andrei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat:

1. stabilirea domiciliului copilului minor – ***** cu mama Fortuna Ana-Dumitrița.

2. încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri, dar nu mai puțin de 2 500 lei, lunar din contul pârâtului

Codrean Andrei în beneficiul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița, începând cu data depunerii cererii până la atingerea majoratului de către copil.

3. încasarea cheltuielilor de judecată suportate în această cauză de la pârâtul Codrean Andrei în beneficiul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița în sumă de 10 400 lei.

Cauza civilă a fost examinată în procedură contencioasă în baza materialelor din dosar.

II. Circumstanțele de fapt

a) Argumentele şi solicitările reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița

În fapt, reclamanta Fortuna Ana-Dumitrița a concubinat cu pârâtul Codrean Andrei. În relaţia acestora, la data de ***** s-a născut fiica comună *****, care în prezent se află în întreținerea reclamantei Fortuna Ana-Dumitriţa.

Relaţia dintre reclamantă şi pârât a eşuat, deoarece pârâtul a avut un comportament lipsit de respect faţă de reclamantă, iar încercările reclamantei de a menţine relaţia nu au dat niciun rezultat pozitiv, motiv pentru care ei s-au separat cu traiul.

Pârâtul Codrean Andrei nu contribuie la întreținerea copilului minor, motiv pentru care reclamanta solicită încasarea pensiei alimentare pentru întreţinerea acestuia în mărime de 1/4 din salariul şi/sau din alte venituri, deoarece pârâtul este angajat în câmpul muncii, dar nu mai puţin de 2500 lei lunar pentru copil.

Totodată, reieşind din situaţia creată, reclamanta solicită instanţei de judecată, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, deoarece aceasta o cerere interesul superior a copilului. Copilul minor fiind la o vârstă fragedă are nevoie să crească şi să fie educat alături de mamă, or, educaţia şi grija necesară i-o poate oferi doar mama.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, *s-a solicitat:* admiterea cererii de chemare în judecată; stabilirea domiciliului copilului minor *****, a.n. ***** cu mama - Fortuna Ana-Dumitriţa; încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, a.n. *****, în mărime de 1/4 din salariul şi/sau din alte venituri, dar nu mai puţin de 2500 lei, lunar pentru copil din contul pârâtului Codrean Andrei, în beneficiul reclamantei Fortuna Ana-Dumitriţa, începând cu data depunerii prezentei cererii până la atingerea majoratului copilului; încasarea cheltuielilor de judecată suportate în această cauză de la pârâtul Codrean Andrei, în beneficiul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița, în sumă de 10 400 lei.

În drept, pretențiile reclamantei sunt înaintate în baza art. art. 63, 74, 75 Codul Familiei, art. art. 94, 96 Cod de Procedură Civilă.

III. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, pârâtul Codrean Andrei și reprezentantul acestuia, avocata Viorelia Cechir au susținut parțial cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița, avocata Violina Munteanu către Codrean Andrei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată. Partea pârâtă a pledat pentru admiterea

cerinței cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Fortuna Ana-Dumitrița. În ceea ce privește pretenție cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, s-a indicat că, pârâtul are loc stabil de muncă, respectiv, pensia de întreținere urmează a fi încasată în mărime de ¼ din salariu. Cu referire la pretenția despre încasarea cheltuielilor de judecată au solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, Mariana Arama, a susținut avizul cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor *****.

Reclamanta Fortuna Ana-Dumitrița și reprezentantul acesteia, avocata Violina Munteanu, fiind citate legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, la ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cererea din 09 aprilie 2026 (f.d. 31-32) au solicitat examinarea cauzei în lipsa părții reclamante, iar în conformitate cu art. 206 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

IV. Prevederile de drept relevante

a) Prevederile de drept relevante din Codul de Procedură Civilă

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Art. 121 Cod de Procedură Civilă:

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

Art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

b) Prevederile de drept relevante din Codul Familiei

Art. 51 alin. (2), (3) Codul Familiei:

„(2) Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. (3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei”.

Art. 58 alin. (1) Codul Familiei:

„(1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat”.

Art. 60 alin. (1) și (2) Codul Familiei:

„(1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane”.

Art. 63 Codul Familiei:

„(1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. (5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea

studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială”.

Art. 74 Codul Familiei:

„(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale”.

Art. 76 Codul Familiei:

„(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”.

Art. 110 Codul Familiei:

„În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia”.

V. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de *a <u>admite</u> cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița, avocata Violina Munteanu către Codrean Andrei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, <u>integral</u>,* din raționamentele expuse *infra*.

Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate supra, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt.

a) ***Cu referire la cerința reclamantei cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor*****,** instanța de judecată reține că, la data de ***** s-a născut fiica *****, părinții tatăl – Codrean Andrei, mama – Fortună Ana-Dumitrița, fapt constatat prin certificatul de naștere nr. 283-T din 15 decembrie 2023, eliberat de Agenția Servicii Publice;

(f.d. 16)

Prin avizul nr. 24 din 11 mai 2026 cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor *****, se atestă că, în urma evaluării condițiilor de trai din data de 08 mai 2026 de la domiciliul actual al mamei, s-a constatat faptul că, Fortuna Ana-Dumitriţa locuieşte împreună cu fiica Emilia şi actualul soţ. Condiţiile de trai sunt bune. Starea igienico-sanitară corespunde normelor. Casa este dotată cu mobilier şi electrocasnice necesare pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului. Venitul lunar al familiei Fortuna constituie aproximativ 40 000 lei. Tatăl Codrean Andrei nu a participat la creşterea şi întreţinerea fiicei sale Emilia pe parcursul ultimului an. În aceste condiţii, responsabilităţile privind îngrijirea zilnică, supravegherea şi asigurarea necesităţilor emoţionale şi de dezvoltare ale copilului au fost preponderent asumate de către mama Fortuna Ana-Dumitriţa. Totodată, la solicitarea cet. Codrean Andrei, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Drochia a stabilit la data de 29 aprilie 2026, un grafic de întrevederi între tată şi copilul minor *****, pentru o perioadă de 6 luni. Conform graficului stabilit, în primele trei luni, tatăl va avea posibilitatea de a întrevedea copilul în fiecare zi de miercuri, în intervalul orelor 17:20-17:50, în prezenţa mamei. În următoarele trei luni, întrevederile vor avea loc de două ori pe săptămână, în zilele de luni şi miercuri, în acelaşi interval orar 17:20-17:50. Astfel, reieșind din cele expuse, ținând cont de vârsta minorului, acționând în interesul superior al copilului, autoritatea tutelară teritorială recomandă stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama Fortuna Ana-Dumitrița.

Astfel, la aprecierea părintelui cu care se va stabili domiciliul copilului minor ***** (a.n. *****), instanța de judecată va ține cont în primul rând de principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, scopul Convenţiei nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, dar cele concrete şi efective *(cauza Artico împotriva Italiei).*

Prin urmare, şi la încredinţarea copiilor minori, condiţia esenţială de care instanţele judecătoreşti au obligația să se conducă, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Aceste criterii, stabilite de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, dar şi de legislaţia naţională sunt vârsta copilului, posibilităţile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul faţă de copilul minor, precum şi al minorului faţă de părinte, grija manifestată de părinţi în timpul convieţuirii şi după despărţirea lor în fapt, precum şi alte aspecte similare.

În acest context, se reține că, în corespundere cu avizul nr. 24 din 11 mai 2026 cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor *****, se atestă că, în urma evaluării condițiilor de trai din data de 08 mai 2026 de la domiciliul actual al mamei, s-a constatat faptul că, Fortuna Ana-Dumitriţa locuieşte împreună cu fiica Emilia şi actualul soţ. Condiţiile de trai sunt bune. Starea igienico-sanitară corespunde normelor. Casa este dotată cu mobilier şi electrocasnice necesare pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului. Venitul lunar al familiei Fortuna constituie aproximativ 40 000 lei. Tatăl Codrean Andrei nu a participat la creşterea şi întreţinerea fiicei sale Emilia pe parcursul ultimului an. În aceste condiţii, responsabilităţile privind îngrijirea zilnică, supravegherea şi asigurarea necesităţilor emoţionale şi de dezvoltare ale copilului au fost preponderent asumate de către mama Fortuna Ana-Dumitriţa. Astfel, reieșind din cele expuse, ținând cont de vârsta minorului, acționând în interesul superior al copilului, autoritatea tutelară teritorială recomandă stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama Fortuna Ana-Dumitrița;

(f.d. 42)

Astfel, ținând cont de faptul că, copilul minor *****, născută la data de ***** are vârsta de *****, are nevoie în special de părintele-mamă alături, copilul se află de la despărțirea în fapt a părinților și până în prezent, la îngrijirea mamei, locuiește împreună cu mama sa – fapt ce a creat anumite obișnuințe și permanentizare a arealului abitațional al copilului de vârstă fragedă și având în vedere Avizul nr. 24 din 11 mai 2026, prezentat de Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, instanţa de judecată concluzionează că, *domiciliul copilului minor *****, născută la data de *****, urmează a fi stabilit cu mama acesteia, reclamanta Fortuna Ana-Dumitrița.*

b) ***Cu referire la cerința reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor*****,** instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 60 alin. (1) și (2) Codul Familiei, (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Reieşind din cerinţele art. 8 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului şi art. 60 Codul Familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii.

La adoptarea soluţiei date, instanţa de judecată va lua în considerare prevederile art. 3 din Convenţia internțională cu privire la drepturile copilului, potrivit cărora, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinînd cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenţia internțională cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului

potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În conformitate cu art. 27 alin. (2) din Convenţia internțională cu privire la drepturile copilului, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Din circumstanțele expuse de reclamanta Fortuna Ana-Dumitrița în cererea de chemare în judecată, rezultă că, între reclamantă și pârât nu a fost încheiat un contract privind plata pensiei de întreținere a copiilor minori.

Reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri, dar nu mai puțin de 2 500 lei, lunar din contul pârâtului Codrean Andrei în beneficiul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița, începând cu data depunerii cererii până la atingerea majoratului de către copil.

În conformitate cu art. 74 Codul Familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul Familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 76 Codul Familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Mai mult, conform art. 58 alin. (1) Codul Familiei, (1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 110 Codul Familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Se atestă că, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copilul minor este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că, părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor, or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanța de judecată urmează să țină cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul Familiei, care expres prevăd că, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată trebuie să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

La examinarea cauzei, ce vizează copiii minori, instanţa de judecată este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanța judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecății.

Totodată, potrivit art. 2 din Legea nr. 152 din 05.07.2012 „cu privire la minimul de existenţă”, minimul de existenţă este indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coșului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației, mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Conform informațiilor actualizate de pe site-ul https://statistica.gov.md/, rezultă că, valoarea minimului de existență pe ani, categorii de populație, medii şi semestre pentru anul 2025, la copii în vârstă de până la 1-6 ani este de 2 458,80 lei.

În acest sens, reieșind din prevederile legale menționate supra, la stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată urmează să țină cont de starea

materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, cum ar fi informația de pe site-ul Biroului Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil și salariul mediu pe economie.

La caz, este relevant speței că, normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În acest context, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul Codrean Andrei în beneficiul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița pensie de întreținere a copilului minor: *****, născută la data de ***** în mărime fixă de 2 500,00 (două mii cinci sute,00) lei, lunar, începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 17 februarie 2026 și până la atingerea majoratului de către copil și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți se va schimba, instanța de judecată, luând în considerare și alte circumstanțe importante, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

În ceea ce privește poziția părții pârâte care a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de ¼ din salariu (având în vedere faptul că, pârâtul este încadrat în câmpul muncii, fapt confirmat prin certificatul nr. 1 din 12 mai 2026 și adeverința de salariu), instanța de judecată respinge această solicitare, or, la determinarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor se ține cont de interesul primordial al copilului, asigurarea unui nivel suficient de întreținere materială, în raport cu starea materială şi familială a părţilor şi alte circumstanţe importante.

Potrivit prevederilor legale enunțate supra, se reține că, Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate *sau când încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri lezează substanţial interesele uneia dintre părţi.*

Deși, la materialele cauzei a fost anexat certificatul nr. 1 din 12 mai 2026 și adeverința de salariu prin care se confirmă faptul că, pârâtul este încadrat în câmpul muncii, instanța de judecată analizând datele statistice privind minimul de existență atestă că, cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținerea fiecărui copil.

Instanța de judecată menționează că, întreținerea copilului nu poate fi redusă doar la minimul necesar, interesul superior al copilului fiind singurul criteriu după care se va călăuzi instanța de judecată pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești.

Pentru a-l determina, va ține seama de întregul complex de împrejurări menit să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă.

Respectiv, în contextul normelor enunțate, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată a ținut cont și de faptul că, sarcina de întreținere a copilului minor este pusă pe seama ambilor părinți în măsură egală și nu poate fi acceptată obligarea doar a reclamantei să întrețină într-o mai mare măsură necesitățile copilului, ceea ce ar constitui o povară exagerată.

Astfel, instanța de judecată ținând cont de starea materială a ambilor părinți, condițiile de trai, atitudinea față de copil, studiind situația creată și în virtutea legislației naționale, cât și dispozițiilor internaționale enunțate, consideră necesar și rezonabil a încasa pensia de întreținere a copilului minor ***** în cuantum de 2 500 lei, lunar, fiind respectat dreptul copilului la un nivel de viață adecvat corespunzător dezvoltării fizice, intelectuale, spirituale și sociale.

c) ***Cu referire la cerința reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată,*** instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că pretențiile reclamantei au fost admise, reclamantei urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Codrean Andrei în beneficiul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița cheltuielile de judecată în sumă de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată *(f.d. 8-9*) și suma de 200 (două sute) lei, achitată cu titlu de taxă de stat *(f.d. 10-11).*

În conformitate cu art. 85 alin. (1), lit. a) Cod de Procedură Civilă, (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct. 1.1., subpct. 1.1.2. din Anexa nr. 2 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 „taxei de stat”, Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: Reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Conform art. 87 alin. (1), lit. c) Cod de Procedură Civilă, (1) Valoarea acţiunii se determină: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Potrivit Anexei nr. 1, pct. 1, supct. 1.1.3. la Legea nr. 213 din 31.07.2023 se impune cu taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: 1.1.3. dacă valoarea acţiunii este de 50 001 – 1 500 000 lei 2050 lei + 3 % din valoarea acțiunii care depășește 50 001 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta Fortuna Ana-Dumitrița este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Codrean Andrei în beneficiul Statului suma de 1 249,96 lei, cu titlu de taxă de stat (calculată conform art. 87 alin. (1), lit. c) Cod de Procedură Civilă raportat la Anexa nr. 1, pct. 1, subpct. 1.1.3. la Legea nr. 213 din 31.07.2023).

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

În speţă, partea reclamantă a anexat ordinul de încasare a numerarului din 13 februarie 2026 prin care se atestă că, reclamanta Fortuna Ana-Dumitrița a achitat în contul Cabinetului Avocatului „Violina Munteanu” suma de 10 000 lei, în calitate de plată pentru serviciile de asistență juridică; *(f.d. 13)*

Instanța de judecată apreciază cheltuielile suportate de către reclamanta Fortuna Ana-Dumitrița drept rezonabile și necesare, reieșind din acțiunile avocatului, timpul efectiv utilizat la examinarea prezentei cauze, complexitatea cauzei, fapt pentru care ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantei suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

VI. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a

stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița, avocata Violina Munteanu către Codrean Andrei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

VII. În conformitate cu art. art. 58, 63, 74, 75-76, 108 alin. (4) Codul Familiei al RM, art. art. 94, 96, 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița, avocata Violina Munteanu către Codrean Andrei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite *integral*.

Se *stabilește* domiciliul copilului minor, fiica – *****, născută la data de *****, la mama acesteia - Fortuna Ana-Dumitrița.

Se *încasează* de la pârâtul Codrean Andrei, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** în beneficiul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în raionul *****pensie de întreținere a copilului minor: *****, născută la data de ***** în mărime fixă de ***2 500,00 (două mii cinci sute,00) lei, lunar,*** începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 17 februarie 2026 și până la atingerea majoratului de către copil și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile, din data pronunțării.

Se *încasează* de la pârâtul Codrean Andrei, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** în beneficiul reclamantei Fortuna Ana-Dumitrița, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în raionul *****suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 200 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de timbru, suma de 10 000,00 (zece mii,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică, ***iar în total suma de 10 400,00 (zece mii patru sute,00) lei.***

Se *încasează* de la pârâtul Codrean Andrei, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de ***1 249,96 (una mie două sute patruzeci și nouă,96) lei*** pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, de la plata căreia reclamanta este scutită la depunerea cererii de chemare în judecată prin efectul Legii.

În conformitate cu art. 255 Cod de Procedură Civilă al RM, prezenta hotărâre în partea încasării cheltuielilor de judecată urmează a fi executată benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după rămânerea definitivă a acesteia.

Se explică părților că, după expirarea acestui termen, poate fi solicitată executarea silită în condițiile Codului de Executare de către reclamant/creditor.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 09 iulie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru