Dosarul nr.5r-178/2025
4-25062065-09-5r-05052025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

01 iulie 2025 oraşul Glodeni

Judecătoria Bălţi sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Ion Nechifor
avocatului Natalia Culeac-Reul
în lipsa :
contravenientei Aliona Șchiopu

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către contravenienta Aliona Șchiopu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416021 şi deciziei de sancţionare din 09 aprilie 2025 prin care Aliona Șchiopu a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional,

constată:

1. La data de 05 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestaţiei din 02 mai 2025 depusă de către contravenienta Aliona Șchiopu împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416021 din 09 aprilie 2025 emisă în privinţa Alionei Șchiopu învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, aceasta, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace băneşti în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Şor” şi alte partide simpatizante, prin aplicaţia PSB de la operatorul ÎM ”Moldtelecom”.
2. Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, Aliona Șchiopu în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional a fost sancţionată cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei.
3. La data de 02 mai 2025, contravenienta Aliona Șchiopu a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06416021 şi decizia de sancţionare adoptată de agentul constatator la 09 aprilie 2025.
4. În motivarea contestaţiei a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăţiei acesteia şi caracerului

veridic al contravenţiei imputate, neelucidarea tututror circumstanţe ale cauzei.

5. In şedinţa de judecată contravenienta Aliona Șchiopu nu s-a prezentat.

6. Totodată, în apărarea drepturilor şi intereselor contravenientei Aliona Șchiopu, la examinarea cauzei a participat avocatul ales Natalia Culeac-Reul, care a solicitat instanţei admiterea contestaţiei depusă de contravenienta, susţinând-o integral din motivele invocate în aceasta, completate prin cerere din 25.06.2025.

1. Suplimentar, a cerut instanţei declararea nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416021 şi deciziei de sancţionare din 09 aprilie 2025 în legătură cu neînsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor privind circumstanţele faptei, cum ar fi timpul săvârşirei contravenţiei.

7. În şedinţa de judecată agentul constatator, desemnat în condiţiile art.455 alin.(2^1-2^2) Cod contravenţional, Ion Nechifor a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei depusă.

8. Examinând contestaţia înaintată şi materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele considerente:

9. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1).

10. Astfel, în conformitate cu art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

11. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art.448 alin.(2) din Codul contravenţional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

12. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416021 a fost întocmit la data de 09 aprilie 2025, în prezenţa contravenientei Aliona Șchiopu, care s-a semnat în pct.14 şi 19 al procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi a făcut menţiune în pct.18 că nu este de acord fapta imputată. (f.d.14)

13. Astfel, termenul de 15 zile a început să curgă din data când contravenientei a fost adusă la cunoştinţă acuzaţia şi decizia de sancţionare stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416021 din 09 aprilie 2025 şi care expiră la data de 24 aprilie 2025, ziua de lucru.
14. Iar contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 02 mai 2025, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia, adică după expirarea termenului prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.
15. O altă probă referitor la data depunerii contestaţiei, instanţei nu a fost prezentată.
16. Totodată, nici prin contestaţia depusă şi nici prin completarea la aceasta, instanţei nu s-a solicitat repunerea contestaţiei în termen.
17. În circumstanţele descrise, instanţa concluzionează asupra depunerii prezentei contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416021 şi deciziei de sancţionare din 09 aprilie 2025 a Alionei Şchiopu în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, cu omiterea termenului prevăzut de art.448 Cod contravenţional, iar depăşirea termenului de procedură nu a fost justificată de apărare.
18. Pertinentă la caz este şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
19. Aşa dar, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008*).
20. Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În *cauza Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 09 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.
21. Luând în calcul circumstanţele de fapt şi de drept conturate supra, instanţa de judecată constată că, contestaţia Alionei Şchiopu este una tardivă, iar temeiuri plauzibile de repunere în termenul legal a contestaţiei, nu s-au identificat.
22. La caz, instanţa de judecată consideră necesar de a elucida că, o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestaţiei ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art.6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, prin prisma încălcării principiului securităţii raporturilor juridice (*cauza Ghirea c. Moldovei, nr. 15778/05 din 26 iunie 2012*).

23. Ajungând la concluzia despre tardivitatea contestaţiei depuse, care are ca consecinţa respingerea acesteia, instanţa nu va examina temeinicia argumentelor contravenientului aduse în susţinerea contestaţiei.
24. În conformitate cu prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Contestaţia înaintată de către contravenienta Aliona Şchiopu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţia seria/nr.MAI06416021 şi deciziei de sancţionare din 09 aprilie 2025 prin care Aliona Şchiopu a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional cu sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, se respinge ca tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari