Dosar nr. 3-899/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand" împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 10 aprilie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand" a depus o acțiune împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor mun.Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 12.10.2022, inspectorul principal Luca Cristian, șef direcție Porcescu Vitalie, inspectorul principal Godzin Gabriela, inspector principal Tampiza Ala, inspector principal Rusanovschi Petru, inspector superior Harevschii Nadejda în baza delegației de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022 au efectuat control inopinat, în privința SRL „Diloni Grand" fiind semnat proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022. Ulterior, inspector principal Porcescu Mihail, inspector principal Constantinovici Maria și inspector principal Godzin Gabriela în baza delegației de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023 au efectuat control planificat, la data de 27.01.2023 în privința SRL „Diloni Grand" fiind semnat proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023. Subsecvent, a fost întocmit proces-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, fiind indicat că la data de 23.02.2023 a fost executată verificarea suplimentară în vederea verificării executării prescripției dispuse prin proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 (proces - verbal de control inițial).

Reclamantul a menționat că, la data de 10.03.2023 în ordinea stabilită de legislația în vigoare, SRL „Diloni Grand" a înaintat dezacord împotriva procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, conex Procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023. Rezultate soluționării dezacordului nu au fost aduse la cunoștința SRL „Diloni Grand" până în prezent. Concomitent nefiind de acord cu actele

administrative în cauză, SRL„Diloni Grand” a înaintat la data de 14.03.2023 Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cererea prealabilă de contestare. Prin Decizia nr. 1 din 29.03.2023 Consiliul pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a respins ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă de contestare. Decizia nr. 1 din 29.03.2023 a fost adusă la cunoștința SRL „Diloni Grand” la data de 31.03.2023. Astfel, prezenta acțiunea este înaintată în termen legal.

Consideră reclamantul că, procedura administrativă soldată cu procesele-verbale: nr. PV-ANSA-2022- 08942 din 07.10.2022, nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, care au fost emise în privința SRL „Diloni Grand”, a fost exercitată cu încălcarea ordinii stabilite de legislația în vigoare, iar actele administrative emise sunt lovite de nulitate, concomitent Decizia nr. 1 din 29.03.2023 al Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor este una neîntemeiată și bazată pe examinarea superficială și arbitrară a materialului aferent cazului de speța, urmând să fie anulate reieșind din circumstanțele expuse în prezenta acțiune.

Reclamantul a relatat că, în cadrul ședinței Consiliului pentru soluționarea disputelor din data de 24.03.2023, s-a precizat despre contestarea efectelor tuturor actelor administrative emise în cadrul procedurii administrative (în cadrul controalelor inopinate și planificate) soldate cu procesele-verbale: PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 și PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 care conțin prescripții referitoare la întreprinderea măsurilor ce se impun în privința depozitului frigorific ce aparține SRL „Diloni Grand”. Consiliul pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nu a asigurat realizarea de către SRL „Diloni Grand” în mod obiectiv a dreptului său legal la un recurs efectiv, or Consiliul a examinat formal cererea prealabilă de contestare, nu a exercitat un control efectiv și obiectiv asupra respectării legislației în vigoare în procesul desfășurării activității administrative și emiterii actelor administrative în privința SRL „Diloni Grand”. Consiliul a preluat necondiționat poziția inspectorilor și a dat o motivarea generică a deciziei de respingere, fără a o supune analizei prin prisma cadrului legal pertinent situației. Pe cale de consecința, încălcările și omisiunile inspectorilor la fel sunt opozabile Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, care în calitatea sa de organul ierarhic superior de control le-a trecut cu vederea.

Reclamantul a mai menționat că, prin prisma legislației speciale în domeniu, control reprezintă totalitatea acțiunilor de verificare a respectării de către persoanele supuse controlului a prevederilor legislației, realizate de un organ abilitat cu funcții de control sau de un grup de instituții similare. Totodată, legiuitorul a diferențiat următoarele genuri/categoriile a controalelor: control comun - control la care participă simultan controlori din partea a două sau mai multe organe de control; control inopinat - control care nu este inclus în planul anual ai controalelor și care se efectuează cu scopul verificării respectării cerințelor stabilite de legislație; control planificat - control efectuat conform planului anual al controalelor, în baza analizei și evaluării conform criteriilor de risc. La caz, SRL „Diloni Grand” a fost supusă controlului din partea inspectorilor din cadrul autorităților publice pârâte, inițial fiind efectuat control *inopinat*, soldat cu întocmirea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022. Ulterior fiind efectuat în mod aparte încă un control, deja cu statut de *planificat*, soldat cu întocmirea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023. Iar, în final, fiind efectuată verificarea *suplimentară*, în urma căreia a fost întocmit proces-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023- 01909 din 23.02.2023, conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 (proces-verbal de control inițial).

Menționează că, în acest sens, necătând la faptul că procedura intentată pe marginea controlului inopinat și cea intentată pe marginea controlului planificat sunt două proceduri separate, pârâții nu le- au diferențiat, ceea ce constituie o încălcare, or actele emise în cadrul unei proceduri separate nu pot să afecteze cursul și conținutul soluțiilor adoptate pe marginea altor proceduri în curs de exercitare. Însă la caz, contrar celor evidențiate supra, pârâții au încălcat ordinea procedurală stabilita de actele normative în vigoare, inclusiv în partea ce ține de termeni de procedura. Mai mult, nu au fost respectate principiile fundamentale ale controlului și principiile procedurii administrative. De altfel nici art. 3 alin. (1) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, nu a fost respectat.

Reclamantul a mai indicat că, examinând conținutul constatărilor pârâților, reține că acestea sunt legate de aspectele constructive ale imobilului/încăperii supuse controlului, fiind evidentă implicarea pârâților în întrebările legate de aspectele tehnice a construcției și a comunicațiilor/rețelelor. În acest context, pârâții în mod vădit au depășit competența sa materială, or au opinat și au formulat concluzii cu privire la chestiunile, care sunt puse în sarcina altui organ abilitat în domeniu. Mai mult, pe parcursul examinării cererii prealabile de contestare pârâții au dat dovada de atitudine preconceputǎ și bazată pe presupuneri și insinuări, lipsite de susținerea în fapt și în drept în partea legată de condițiile tehnice a obiectului supus controlului. Astfel, precum a fost indicat anterior, legiuitorul a prevăzut modalitatea de a exercita un control comun la care participă simultan controlori din partea a două sau mai multe organe de control. Însă la caz, reține că în cadrul controalelor nu au participat inspectori calificați în domeniu din partea Agenției pentru Supraveghere Tehnică sau specialiști tehnici. Prin urmare, în circumstanțele evidențiate, pârâții au depășit competența materială, și rezultatele controalelor legate de aspectele tehnice urmează să fie apreciate ca nule.

Domeniile de activitate, funcțiile și drepturile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, precum și organizarea activității acesteia au fost stabilite prin Regulament cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 600 din 27.06.2018, iar ulterior prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 14/2023.

Concomitent, potrivit pct. 2 Metodologiei privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător în baza analizei riscurilor aferent domeniilor de competență ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1280/2018 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor realizează controlul de stat în următoarele domenii atribuite în competenta sa, după cum urmează: 1) siguranța și calitatea alimentelor; 2) sanitar-veterinar și zootehnie; 3) fitosanitar și protecția plantelor; 4) producerea și circulația vinului și a produselor alcoolice; 5) protecția consumatorilor în domeniul alimentar; 6) siguranța ocupațională; 7) respectarea condițiilor de licențiere conform domeniului aferent. Totodată, domeniile de activitate, funcțiile și drepturile Agenției pentru Supraveghere Tehnică, precum și organizarea activității acesteia sunt stabilite prin Regulament cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică aprobat prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 18.12.2017.

Reține reclamantul că, realizarea funcțiilor stabilite în domeniul controlului construcțiilor și urbanismului este pusă în sarcina Agenției pentru Supraveghere Tehnică. Însă din motivele inexplicabile, pârâții nu au solicitat delegarea inspectorului din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică pentru efectuarea unui control comun, ci doar s-au adresat post factum cu o scrisoare către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, în copie fiind indicată Agenția pentru Supraveghere Tehnică din 03.11.2022, și despre faptul că Agenția Națională

pentru Siguranța Alimentelor consideră oportun efectuarea de către organele competente, a unei expertize privind starea tehnică a construcției/depozitului frigorific SRL „Diloni Grand”. Potrivit scrisorii Agenției Naționalã pentru Siguranța Alimentelor din 03.11.2022, Agenția a recunoscut că obiecții față de pavimentul, pereții, suprafețele, ușile, podurile și etc. sunt pretinse abateri/defecte ale construcției (clădirii), care se referă la starea tehnică a construcției. Pe cale de consecință se ajunge la concluzia că nu ține de domeniul atribuit în competența Agenției Naționalã pentru Siguranța Alimentelor.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) al Legii Nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, controlul de stat al calității în construcții cuprinde inspecții la factorii implicați în proiectarea, execuția, exploatarea și post utilizarea construcțiilor, producerea materialelor și articolelor pentru construcții, privind existența și respectarea sistemului calității. Controlul de stat al calității în construcții se exercită de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică. La acest capitol este necesar de a preciza că „cunoștințe speciale” reprezintă cunoștințe din toate domeniile de activitate umană: științe, tehnică, artă, meșteșugărit, cultură etc., cu excepția cunoștințelor juridice, care pot fi utilizate pentru depistarea, fixarea, ridicarea și examinarea urmelor și mijloacelor materiale de probă. În timp ce persoana care posedă „cunoștințe speciale” - „specialiștii” nu sunt toate persoanele care dețin cunoștințe adânci în anumite domenii, ci doar acelea care pot utiliza cunoștințele din domeniul lor de bază pentru depistarea, fixarea, ridicarea și examinarea urmelor și mijloacelor materiale de probă. De regulă, aceștia sunt un grup limitat de oameni care au studiat special procedee de aplicare a cunoștințelor din diferite domenii ale științei, tehnicii, artei, meșteșugăritului, culturii, etc. (pe care le-au căpătat în timpul studiului la instituții de învățământ superioare în domeniile menționate și au obținut diploma de studii) pentru necesitățile procedurii/procesului. In acest mod, se constată că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și inspectorii care activează în cadrul acesteia, inclusiv subdiviziunile teritoriale, nu dețin nici competența, nici cunoștințe și calificare specială în domeniu pentru a cerceta și a se expune în privința stării tehnice a construcției, ori asupra gradului de uzură a acestei.

Mai mult, la data de 29.11.2022, de către inspectori principali Agenției pentru Supraveghere Tehnică a fost efectuat Act de constatare nr. 13332/22 în baza demersului Agenției Naționalã pentru Siguranța Alimentelor din 03.11.2022. Iar, ca urmare a controlului efectuat de către inspectori a Agenției pentru Supraveghere Tehnică nu s-au stabilit careva încălcări s-au abateri grave, nu s-au stabilit careva impedimente privind utilizare/exploatarea construcției/clădirii în continuare conform destinației, mai mult nici nu au fost emise careva prescripții ca urmare controlului. Astfel, cele evidențiate confirmă caracterul preconceput al acțiunilor pârâților, care în mod neîntemeiat intervin în domeniul de activitate a unui alt organ de control, nefiind specialiști în activitate în construcții.

Conform art. 4 alin. 2^1 al Legii Nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, au dreptul să inițieze și să desfășoare controlul doar autoritățile/ instituțiile publice stabilite în anexa la prezenta lege, în limitele corespunzătoare. Subsecvent alin. 4 al normei legale prenotate stipulează că se interzice suprapunerea domeniilor de control între organele de control. Iar, potrivit alin. (6) și (7) articolului evidențiat, este obligatorie efectuarea controalelor comune, cu excepția cazurilor cînd acestea nu sînt oportune și/sau afectează substanțial eficiența controlului, cu respectarea condițiilor privind periodicitatea controalelor planificate și a altor cerințe privind modul de efectuare a controalelor, stabilite de prezenta lege. În baza planurilor publicate ale controalelor, organele de control sînt obligate să-și coordoneze acțiunile în privința controlului preconizat și să facă schimb de informații în cazul

aceluiași obiect și/sau în cazul aceleiași persoane supuse controlului. Potrivit art. 5 alin. (I) al Legii Nr. 131 din 08.06.2012, inspectorul exercită controlul asupra persoanei supuse controlului doar în limitele competenței atribuite prin lege.

Astfel, potrivit dispozițiilor anexei la Legea Nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care stabilește Lista organelor de control și domeniile aferente acestora, reține: pct. 1 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor - sanitar-veterinar, fitosanitar, siguranța alimentelor, și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare aflate în uz pe întreg lanțul alimentar producerea și circulația vinului și produselor alcoolice, protecția consumatorilor în domeniul alimentar. Respectarea condițiilor de licențiere conform domeniului aferent; pct. 3 Agenția pentru Supraveghere Tehnică - siguranța obiectelor industriale periculoase, siguranța anti incendiară și protecție civilă, construcții și urbanism, supravegherea pieței privind materialele de construcție și utilajele/obiectele industriale periculoase, geodezie și cartografie. Protecția consumatorilor în domeniul securității industriale și construcțiilor. Respectarea condițiilor de licențiere conform domeniului aferent.

La acest aspect, este pertinentă citarea prevederilor art. 17 alin. (5) al Legii Nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, divergentele apărute între organele de control sunt interpretate în favoarea persoanei supuse controlului, cu luarea unei decizii mai favorabile acesteia. După cum s-a reținut ca urmare a controlului efectuat de către inspectori a Agenției pentru Supraveghere Tehnică nu s-au stabilit careva încălcări s-au abateri grave, nu s-au stabilit careva impedimente privind utilizare/exploatarea construcției/clădirii în continuare conform destinației, mai mult nici nu au fost emise careva prescripții ca urmare a controlului în partea ce ține de necesitatea efectuării cărorva schimbări constructive și/sau tehnice, reparații capitale.

Reclamantul a mai indicat că, societatea a fost supusă la două controale separate, unul inopinat fiind întocmit proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2022- 08942 din 07.10.2022 și celui planificat cu întocmirea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA- 2023-00485 din 24.01.2023. Astfel, examinând în coroborare actele aferente procesului-verbal de control nr. PV-ANSA- 08942 din 07.10.2022 cu cele aferente procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 se constată discrepanțe semnificative și contradicții. Prin prisma legislației în vigoare, procesul-verbal de control - act întocmit în urma controlului inopinat sau planificat, în care se înregistrează constatări le/rezultatele controlului (în partea de constatare), după caz se prescriu modalități de înlăturare a încălcărilor și/sau măsuri restrictive (în partea prescriptivă) și, după caz, se constată contravenții și se prescriu sancțiuni (în partea sancționatorie). Reține că, actele administrative evidențiate supra și respectiv procedurile aferente sunt două dosare separate și independente, nefiind conexe sau complementare unul altuia. Astfel, devine incertă poziția pârâților atunci când, pe de o parte în cadrul controlului inopinat din 07.10.2022 în Lista de verificare pentru controlul de stat și supravegherea depozitelor, centrelor de ambalare și centrelor de reambalare din 10.10.2022 în compartimentul Cerințe generale se constată: „la întrebarea nr. 1 unitatea deține autorizație sanitar-veterinară valabilă? - DA; la întrebarea nr. 2 unitatea desfășoară activitate corespunzător înregistrării și autorizației sanitar- veterinare? – DA”, iar pe de altă parte deja în cadrul controlului din 24.01.2023 se pretinde precum că „unitatea desfășoară activitatea necorespunzător autorizației sanitar-veterinare” și se prescrie în sarcina SRL „Diloni Grand” necesitatea de a reperfectarea autorizației sanitar-veterinare de funcționare pentru modificarea genului de activitate. Or, astfel de concluzii, care contravin una alteia, certifică prezența divergențelor în cauză, ceea ce este incompatibil cu principiul securității juridice, în sensul său larg și principiul legalității. Mai

mult, creează dubii rezonabile privind activitatea și atitudinea inspectorilor, care nu sunt consecutivi și coerenți în constatările sale. Ori, este inadmisibil ca să se pretindă schimbarea aprecierii juridice si faptice a situației de la o zi la alta. În acest mod se creează starea de incertitudine pentru persoana supusă controlului.

Menționează reclamantul că, la acest aspect, potrivit art. 3^2 alin. (1) și (2) al Legii Nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în vederea aplicării corecte și unitare a prevederilor legislației, organele de control au obligația de a acorda suport consultativ persoanelor fizice si juridice care practică activitate de întreprinzător. Pentru realizarea funcției de consultare, organele de control: d) exercită activ, în cadrul fiecărui control, rolul de consultare pentru evitarea încălcării prevederilor legislației. În lumina celor menționate, se atestă ca fiind nefondate și contradictorii constatările și concluziile pârâților, pe cale de consecința constatându-se lipsa de veridicitatea și credibilitatea acestora, în asemenea circumstanțe apare întrebarea logică cum persoana supusă controlului urmează să ghideze acțiunile și activitatea sa, când însuși inspectorii se contrazic.

Conform art. 20 alin. (1) - (3) Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul organului abilitat cu funcții de control. Delegația de control va conține: a) numărul și data emiterii; b) date de identificare a organului de control emitent; c) trimitere la prevederile legale care, în mod expres, acordă organului respectiv atribuția de control în cazul pentru care se emite delegația; d) tipul controlului și temeiul inițierii lui (pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă de la art. 19, iar pentru controalele planificate se indică numărul planului controalelor, data aprobării și locul publicării); e) date despre inspectori (nume, prenume, funcția deținută); f) date despre persoana supusă controlului (denumirea/numele persoanei; codul fiscal; sediul/adresa subdiviziunii controlate și codul acesteia, după caz, alte date de contact); g) obiectul/obiectele care urmează a fi supuse controlului; h) scopul, metoda de control și aspectele ce urmează a fi verificate, trimitere expresă la lista de verificare aplicabilă și actul normativ prin care aceasta este aprobată; i) data începerii controlului și durata preconizată a acestuia. In cazul controalelor planificate, delegația de control se întocmește în temeiul planului controalelor, aprobat și înregistrat. În cazul controalelor inopinate se întocmește delegația de control, în temeiul art. 19, precum și nota de motivare aferentă. La delegația pentru controale inopinate se anexează nota de motivare în baza căreia a fost emisă delegația, astfel încât persoana care urmează a fi supusă controlului să poată lua cunoștință de nota în cauză.

La caz, menționează reclamantul că, inspectorul principal Porcescu Mihail, inspector principal Constantinovici Maria și Godzin Gabriela (inspector principal) în baza delegației de control nr. DL-ANSA-2023-00263 clin 23.01.2023, au efectuat control *planificat* în privința SRL „Diloni Grand”, durata controlului fiind de la 23.01.2023 controlul la fața locului (5 zile) - 27.01.2023. La acest aspect este pertinentă citarea prevederilor care reglementează ordinea de notificare a delegației de control, și anume art. 18 alin. (1) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care stipulează că organul de control va expedia persoanei supuse controlului un exemplar al delegației de control astfel încât între momentul primirii efective a exemplarului și momentul începerii controlului să treacă cel puțin 5 zile lucrătoare, dar nu mai mult de 15 zile lucrătoare. Delegația de control se comunică persoanei supuse controlului prin orice modalitate care permite organului de control confirmarea recepționării de către persoana respectivă. Din interpretarea normelor legale, rezultă cu certitudine că în cazul de speța a fost încălcat termenul imperativ de comunicare a delegației de control. Or, delegația de control nr. DL- ANSA-2023-00263 este din 23.01.2023, în timp ce

însuși controlul, care a fost atribuit la categoria celor planificate, la fel a fost început la data de 23.01.2023.

Consideră reclamantul că, în acest mod, controlul a fost exercitat cu încălcarea normelor imperative de drept, fapt care condiționează nulitatea acestuia și actelor emise în privința SRL „Diloni Grand". Or, activitatea administrativă a fost exercitată, iar actele administrative au fost emise în afara termenului legal stabilit prin lege, pe cale de consecința se constată lipsa unei procedurii intentate în mod legal.

În opinia reclamantului, prin prisma dispozițiilor legale, termenul stabilit în art. 18 alin. (1) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător este de strictă interpretare și aplicare, fiind totodată și termenul de prescripție, în acest mod în cazul în care pârâții, în calitate sa de organ de control nu-l respectă sunt decăzute de posibilitatea invocării delegației de control în cauză. Prin urmare, la caz nu au fost respectate condiții legale de începerea controlului.

Conform art. 21 al Legii Nr. 131 din 08.06.2012, inspectorul are dreptul să înceapă controlul conform procedurii stabilite de prezenta lege doar în cazul când sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) prezentarea legitimației; b) înmânarea exemplarului delegației de control; c) existența probelor care demonstrează prezența unuia sau mai multor temeiuri dintre cele specificate la art. 19, în cazul controalelor inopinate; d) expirarea termenului minim de notificare specificat la art. 18, în cazul controalelor planificate; f) înregistrarea delegației de control în Registrul de stat al controalelor. Astfel la caz nu au fost întrunite condițiile obligatorii stabilite de legiuitor pentru începerea controlului, în acest mod acționarea arbitrară a pârâților, afectează exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit căreia una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor, stabilite de Constituție și legi (Hotărârea nr. 2 din 19.01.1998).

Totodată, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege. Astfel, pârâții nu sunt în drept de a admite derogări de la prevederile legii și de a beneficia de careva facilități în detrimentul celorlalți participanți ai procedurii, doar datorită statutului său de organ de control și autorității publice, situație care riscă a avea loc în cazul reținerii actelor și acțiunilor neconforme, în situația când legea impunea obligații precise cu referire la forma, conținutul și ordinea în acest sens. Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp un important impuls la adoptarea Convenției (*Golder contra Regatul Unit al Marii Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par. 34, f.d.30*), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat.

La acest capitol menționează că, prin decizia nr. 1 din 29.03.2023, Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, contrar normelor legale evidențiate a indicat precum că: controalele planificate și inopinate au fost precedate de emiterea delegațiilor de control în conformitate cu art.20 din Legea nr. 131/2012, fiind emise și notele de motivare aferente acestora, ... în această parte și având în vedere că, delegațiile de control constituie acte administrative, se comunică faptul, că acestea au fost emise

în limitele art. 20^4 coroborat cu alin. (6) din art. 19 din Legea nr. 131/2012 și nu s-a constatat careva temeiuri cu privire la nulitatea acestora.

În circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul exonerării pârâților de sancțiunile procedurale pentru încălcările admise, va avea *inter alia* drept efect, defavorizarea procesuală a oponenților procesuali, deoarece acțiunile arbitrare sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat și dezinteresat. Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2. principiile de la Bangalore privind conduită judiciară). Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează *inter alia*, că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-și reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate" de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni sau omisiuni (Sunday Times vs UK. 26.04.1979, §49). În speță, norma legală clar, cert și explicit indică modalitatea de aducere la cunoștința a delegației și consecințele legale (sancțiunile procedurale), în caz de nerespectare a exigențelor impuse de lege în acest sens. Certitudine legală impusă regulilor de procedură în calitate de condiție sine qua non unui proces echitabil, vizează drepturile persoanei supuse controlului, motiv din care nimeni nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor legale, în vederea exonerării părții vinovate pentru admiterea omisiunilor, de sancțiunile procedurale (la caz, manifestate prin constatarea nulității).

Reclamantul mai menționează că, examinând conținutul Delegațiilor de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023, și nr. DL-ANSA-2022-08345 din 07.10.2022 reține că acestea nu întrunesc elementele esențiale, stabilite de art. 20 Legii nr. 131 din 08.06.2012, și anume: nu se regăsește trimitere la prevederile legale care, în mod expres, acordă organului respectiv atribuția de control în cazul pentru care se emite delegația, ci doar trimiterea la act normativ în întregime. În acest sens este necesar de a evidenția că prevederile legale constituie conținutul ale actului normativ. Prezentarea generală cu trimitere la încălcarea unei Legi sau Hotărâri Guvernului fără identificarea normei concrete, este apreciată ca fiind una necorespunzătoare.

Delegația de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023 este emisă pe foaia de antet a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu sediul mun. Chișinău, str. Kogălniceanu 63, însă se reține că este semnată de către Șef subdiviziune teritorială Igor Crudu, ceea ce la fel constituie o încălcare, or, rezultă că ori sunt indicate eronat date de identificare a organului de control emitent, pentru că Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău deține foaia de antet proprie cu datele de identificare corespunzătoare având sediul mun. Chișinău, str.V.Lupu, 48 a, ori delegația este semnată de o persoană neîmputernicită, pentru că șef subdiviziunii teritoriale nu deține dreptul de a semna în locul conducătorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. Prevederile art. 20 alin. (1) Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător sunt explicite, controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul organului abilitat cu funcții de control.

Delegația de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023 a fost adusă la cunoștința lui Percic Maria - șef depozit, însă nu conducătorului persoanei supuse controlului, ceea ce constituie o încălcare. În acest context menționează că, controlului a fost supusă persoană juridică SRL„Diloni Grand", administrator căreia este Tatarova Olga, fapt cunoscut de către pârâții. Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, societatea își

exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului. Concomitent dispozițiile art. 177 Cod Civil prevăd că, (1) Persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulți administratori. (2) Are calitatea de administrator persoana fizică sau, [...], în condițiile legii și ale actului de constituire, este desemnată să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe contul persoanei juridice. (3) în raporturile cu terții, persoana juridică este angajată prin actele juridice ale organelor sale competente, cu excepția cazului cînd actele astfel încheiate depășesc limitele împuternicirilor sale prevăzute de lege. [...]

Deci, coroborând circumstanțele evidențiate rezultă că toate actele procedurale (delegația de control, liste de verificare, și etc.) care au fost prezentate spre cunoștința persoanelor terțe și au fost semnate de către aceste persoane, nefiind semnate nemijlocit de către administrator SRL „Diloni Grand", Tatarova Olga, sunt nule și inopozabile SRL „Diloni Grand". În lumina celor menționate supra, Delegația de control nr. DL-ANSA-2023- 00263 din 23.01.2023, a fost comunicată persoanei terțe, ci nu a conducătorului sau reprezentantului împuternicit în baza procurii de a reprezenta interesele SRL „Diloni Grand", ceea ce la fel constituie temei de nulitate.

Pe de altă parte, în art. 25 Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, legiuitorul a prevăzut că în procesul efectuării controlului, persoana supusă controlului este în drept: a) să verifice delegația de control și să ia cunoștință de legitimația de serviciu a inspectorului; b) să fie informată referitor la drepturile și obligațiile sale. În această ordine de idei, și datorită faptului că Delegația de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023 a fost comunicată persoanei terțe, ci nu a conducătorului persoanei supuse controlului, „Diloni Grand" SRL a fost în imposibilitate de a exercita drepturile sale legale.

Reclamantul a mai menționat că, potrivit art. 28 alin. (1) Legii Nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, ia locul efectuării controlului. Astfel, faptul că controlul a fost finalizat prin întocmirea procesului-verbal de control în biroul inspectorului, dar nu la locul efectuării controlului este încălcarea a ordinii stabilite de legislația în vigoare. Examinând conținutul proceselor-verbale reține că, mai multe compartimente nu au fost completate, și anume: - Proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022:

a. compartimentul „Copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea legii, a altor documente întocmite în cadrul controlului" - astfel rezultă că în susținerea procesului-verbal nu a fost indicat niciun document, mai mult rezultă că nici în cadrul controlului inspectori nu au întocmit careva documente.

b. în compartimentul durata controlului, necătînd la faptul că este indicat expres în formularul tipizat al procesului-verbal despre necesitatea de a indica „dalelor în care a avut loc efectuarea controlului și a numărului de zile" este indicat doar număr de zile - 2 (două) zile, nefiind indicate datele în care a avut loc controlul.

Procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.202:

a. compartimentul „Copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea legii, a altor documente întocmite în cadrul controlului" - astfel rezultă că în susținerea procesului-verbal nu a fost indicat niciun document, mai mult rezultă că nici în cadrul controlului

inspectori nu au întocmit careva documente.

b. în compartimentul durata controlului, necătînd la faptul că este indicat expres în formularul tipizat al procesului-verbal despre necesitatea de a indica „dalele în care a avut loc efectuarea controlului și a numărului de zile” nu este indicat nimic.

c. compartimentul „Explicațiile în scris ale persoanei supuse controlului și/sau angajaților acesteia” nu este completat și în mod obiectiv, nici nu au fost solicitate explicațiile, ci deodată prezentat spre semnare proces-verbal.

Prin neindicarea datelor enunțate și ignorarea necesității de a completa compartimentele evidențiate la fel a fost încălcată ordinea stabilită de legislația în vigoare.

Potrivit alin. (6) art. 9 Legii prenotate, forma/parametrii documentelor aferente controlului - plan, delegație, proces-verbal de control - create în baza Registrului de stat al controalelor sînt obligatorii. Documentele care au altă formă sau alți parametri decît cei stabiliți expres în Registrul de stat al controalelor sânt nule. Conținutul procesului-verbal este în mod imperativ reglementat prin alin. (2) art. 28 Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, cerințele care la caz nu au fost respectate. Procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfășurării controlului și în care se conține toată informația cu privire la controlul desfășurat, la procedurile aplicate și constatările în urma acestuia, prescripțiile și recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate și sancțiunile stabilite în urma controlului. Procesul-verbal de control este alcătuit din partea constatatoare, partea prescriptivă și partea sancționatorie și conține în mod obligatoriu elementele menționate în lege. Subsecvent, conform prevederilor art. 8 alin. (1) - (2) Legii Nr. 131 din 08.06.2012, organele de control sunt obligate să înregistreze în Registrul de stat al controalelor date indicate expres. Organele de control sînt obligate să includă datele menționate la alin. (1) în Registrul de stat al controalelor după cum urmează: a) pentru controalele planificate: informația specificată la lit. a) și b) în cel mult 5 zile lucrătoare de la data aprobării planului controalelor și informația de la lit. c)-f) - cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de data începerii controlului. Coroborând datele Registrului de stat al controalelor (https://controale.gov.md/acasa) reține că nici aceste condiții legale nu au fost respectate de către pârâții.

Mai menționează reclamantul că, în conținutul delegației de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022 sunt indicate: inspector principal Luca Cristian, șef direcție Porcescu Vitalie, inspector principal Godzin Gabriela inspector principal Tampiza Ala, inspector principal Rusanovschi Petru, inspector superior Harevschii Nadejda. Aceiași inspectori sunt indicate și în proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022. Însă se constată că inspector superior Harevschii Nadejda nu a semnat proces- verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022 fiind lăsat spațiu necompletat în locul unde urma să fie aplicată semnătura inspectorului dat. Reține că în acest mod a fost încălcat art. 28 alin. (1) Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează si se semnează de toti inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului. Astfel, se constată că contrar normelor imperative de drept, proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022 nu a fost completat și semnat de către toți inspectori care sunt indicați în delegația de control, pe cale de consecința fiind nul de drept.

Subsecvent reține reclamantul că, a fost întocmit proces-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA- 01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 , fiind indicat că la data de 23.02.2023 a fost executată verificarea

suplimentară în vederea verificării executării prescripției dispuse prin proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 (proces-verbal de control inițial). În compartimentul numele complet și funcția persoanelor care au efectuat verificarea suplimentară sunt indicate: inspector principal Porcescu Mihail, inspector principal Constantinovici Maria și inspector principal Godzin Gabriela, adică aceeași inspectori care au participat și în cadrul controlului inițial în baza delegației de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023. Însă ulterior din motivele inexplicabile, la sfârșitul procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023- 00485 din 24.01.2023, cu mâna au fost înscrise încă Luca Cristian inspector principal, Porcescu Vitalie șef Direcție. Cu referire la circumstanță dată, reclamantul susține că, este o încălcare flagrantă a legislației în vigoare și normelor legale anterior evidențiate. În primul rând, se constată că inspectorii dați nu au fost indicați în preambulul unde este text tipărit, ci au fost înscriși în mod manual.

Pe de altă parte, subliniază că control inopinat soldat cu întocmirea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022 și controlul planificat, soldat cu întocmirea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 sunt două proceduri separate fiecare inițiată în baza delegației de control propriei, fiind stabilit în mod direct componența inspectorilor cu drept de exercitare a controlului în fiecare caz aparte.

Conform art. 21 alin. (2) Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, controlul poate fi exercitat doar de inspectorii specificați expres în delegația de control și doar în timpul programului de activitate al persoanei controlate sau al subdiviziunii acesteia. În timp ce alin. (3) al articolului prenotat, în mod expres stipulează că în cazul în care este necesar de a înlocui inspectorul sau de a desemna inspectori suplimentari, se emite o nouă delegație de control. Astfel, inspectori desemnați în baza delegației de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022 nu au competența materială sau procedurală în privința controlului planificat, în același mod inspectori desemnați în baza Delegația de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023 nu au competența în coraport cu controlul inopinat care a fost exercitat anterior.

Mai mult, concluziile date sunt susținute și însuși din conținutul procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 fiind indicat expres că acesta este conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, care a constitui proces- verbal inițial, dar nu celui cu nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022. Prin urmare, proces-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 este nul datorită faptului că în completarea și semnarea acestuia au intervenit persoanele neîmputernicite, care nu se regăsesc în delegația de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023

Conform art. 29 alin. (10) Legii nr. 131 din 08.06.2012, în cazul în care se constată înlăturarea încălcărilor de către persoana controlată, inspectorul face mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal de control. Dacă, în urma verificării, este necesară prescrierea suplimentară a unor măsuri sau constatarea contravenției, inspectorul întocmește un proces-verbal suplimentar, conex cu procesul-verbal de control inițial, îl completează cu mențiunea faptului verificării, cu date despre procesul-verbal de control inițial, constatările în urma verificării și măsurile aplicate. Procesul-verbal suplimentar este semnat de inspectori și de persoana controlată, se anexează la procesul-verbal de control inițial si se înregistrează în Registrul de stat al controalelor.

Încălcările a prevederilor de formă și procedură enunțate supra duc la nulitatea procesului- verbal de control și nu pot fi recuperate/înlăturate, or prin acestea au fost încălcate normele imperative a legislației în vigoare referitoare la competența după materie și după calitatea persoanei, la termeni de procedura și elementele esențiale ale actului administrativ.

Reclamantul a mai indicat că, potrivit art. 29 alin. (2) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, prescripția va stabili: expres și clar, încălcările comise de persoana supusă controlului cu referințe directe la prevederile legale încălcate; recomandări (indicații) privind înlăturarea încălcărilor și natura recomandărilor; prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările; termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările; măsuri restrictive, după caz. Examinând conținutul prescripțiilor emise către pârâți se atestă că acestea poartă un caracter vag, generalizat, nu sunt exprese și clare. Pârâții operează în mare parte cu norme de blanchetă și noțiuni generalizate precum „cerințele generale de igienă". Astfel, pentru aflarea conținutului acestora este necesară colaborarea altor acte normative de specialitate. În acest mod pornind de la cadrul legal evidențiat anterior, pârâților le revenea obligația să dea dovadă de respectarea principiului clarității și previzibilității în acest mod explicând în mod consultativ reclamantului, care anume cerințe sunt înaintate față de obiectivul controlului, ceea ce nu a fost făcut. Totodată, pârâților le revenea obligația de a indica în mod specific și precis norma legală, care a fost încălcată, ceea ce la fel nu a fost făcut. Mai mult, se constată că prescripțiile, expuse prin proces-verbal de control nr. DL-ANSA- 2022-08343 din 07.10.2022, diferă de cele din proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, ceea ce la fel a confirmat caracterul imprecis al atitudinii pârâților.

Reclamantul menționează că, lista de verificare SA 32 din 10.10.2022 a fost întocmită cu participarea din partea persoanei supuse controlului de către Nistor Vladimir, care a fost indicat ca conducător al „Diloni Grant" SRL, ceea ce este eronat or administrator al SRL „Diloni Grand" este Tatarova Olga, fapt cunoscut pârâților. Pe cale de consecință, și în acest caz la efectuarea acțiunii procesuale de verificare a fost atrasă o persoană neîmputernicită. Argumentele și cadru legal pertinent a fost expus anterior. Subsecvent, Lista de verificare din 10.10.2022 a fost întocmită și semnată doar de către 4 inspectori, inspectori Tampiza Ala și Harevschii Nadejda, în fapt nu au participat la exercitarea verificării. Mai mult, compartimentul punctajului pentru evaluarea riscului, unde se presupune că urmau să fie indicate datele vizând rezultatele controlului și pretinse încălcări, nici nu a fost completat. Ceea ce înseamnă că proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022 a fost întocmit în lipsa unei verificări legale și obiective, în lipsa stabilirii punctajului, pe cale de consecința este nul.

În ceea ce ține de Lista de verificare SA 32 din 26.01.2023, reține că această nici nu a fost completată la fața locului, persoana supusă controlului nu a participat la procedura efectuării verificării și completării acesteia, fiind semnată doar de inspectori prin aplicarea semnăturilor electronice. Mai mult, lista din 26.01.2023 nici nu a fost adusă la cunoștința persoanei supuse controlului, și i-a devenit cunoscută la data de 06.04.2023.

Reclamantul a mai indicat că, potrivit art. 29 alin. (4) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, persoana supusă controlului este obligată să înlăture în termenul stabilit expres în prescripție încălcările indicate. Organul de control este obligat să stabilească termenul pentru îndeplinirea prescripției ținând cont de complexitatea acțiunilor ce urmează a fi efectuate, de gradul de pericol al încălcărilor care necesită a fi înlăturate, de posibilitățile persoanei controlate de a îndeplini acțiunile prescrise, precum și de prescripțiile anterioare, emise în cazuri similare. Termenul de executare a prescripției nu poate fi mai mic de 30 de zile lucrătoare si mai mare de 90 de zile lucrătoare. În

cazul prevăzut la art.28 alin.(9), termenul de executare a prescripției nu poate depăși 30 de zile. Termenul se calculează de la data înmânării contra semnătură sau de la data recepționării procesului-verbal de control de către persoana supusă controlului prin orice modalitate care permite organului de control confirmarea recepționării. Din interpretarea normelor legale, rezultă cu certitudine că legiuitorul a impus organului de control obligația de a lua în cont de complexitatea acțiunilor ce urmează a fi efectuate, gradul de pericol al încălcărilor care necesită a fi înlăturate, posibilitățile persoanei controlate de a îndeplini acțiunile prescrise, precum și de prescripțiile anterioare, emise în cazuri similare, obligații, care la caz nu au fost executate. Astfel, doar coroborând lista și caracterul prescripțiilor cu termenul stabilit pentru executarea acestora rezultă cert, că pârâții au impus niște condiții care sunt în mod obiectiv imposibil de realizat.

În această ordine de idei, reține reclamantul că inițial prin procesul-verbal de control nr. DL-ANSA- 2022-08343 din 07.10.2022 a fost stabilit termen de până la 11.11.2022, în timp ce procesul-verbal a fost adus la cunoștința pe data de 12.10.2022. Astfel, fiind acordate doar 22 de zile lucrătoare. Este evident că pârâții omit și nu țin cont de sintagma „zile lucrătoare" cînd stabilesc termenul pentru efectuarea prescripțiilor. Mai mult, la stabilirea termenului pârâții au încălcat dispozițiile art. 29 alin. (4) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care stipulează expres că termenul de executare a prescripției nu poate fi mai mic de 30 de zile lucrătoare. În aceeași ordine de idei, procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 a fost comunicat SRL„Diloni Grand" la data de 27.01.2023. Concomitent din conținutul procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 rezultă că a fost stabilit termen în care urmează a fi înlăturate încălcările - data de 17.02.2023. Astfel, fiind acordate doar 15 zile lucrătoare. Reieșind din faptul că de către pârâții în mod eronat au fost interpretate unii împrejurări și circumstanțe, verificarea suplimentară în vederea verificării executării prescripțiilor a fost una prematură. Or, la caz se constată că controlul suplimentar a fost exercitat la data de 23.02.2023, ceea ce înseamnă că din momentul înmânării procesului-verbal de control inițial a trecut abia 20 de zile lucrătoare.

A mai menționat reclamantul că, în Decizia nr.1 din 29.03.2023, Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, „Se atrage atenția că, inspectorii Agenției au acordat termenul maxim prevăzut de prevederile art.29 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stal asupra activității de întreprinzător. Astfel, în urma controlului din 07.10.2022, a fost acordat termen de 30 de zile pentru lichidarea neajunsurilor și ulterior s-a acordat termen suplimentar până la 90 de zile în baza cereri". Pe cale de consecință rezultă că în momentul când a fost a fost stabilit controlul planificat în privința SRL „Diloni Grand", pârâții nu au ținut cont de cele evidențiate supra și au efectuat în mod prematur control planificat, până la expirarea termenului stabilit pentru executarea prescripțiilor stabilite de același organ de control.

Conform art. 15 alin. (5) și (6) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, planul controalelor identifică persoanele care vor fi controlate, prioritatea acestora și ordinea în care vor fi controlate, în dependență de riscul prezentat, de particularitățile sezoniere într-un domeniu de control, în dependență de resursele disponibile, graficul de lucru al organului pe parcursul anului și de alte circumstanțe relevante. Planul indică, în scop informativ, pentru fiecare persoană, trimestrul în care e preconizat controlul. Alin. (9) articolului prenotat indică că la efectuarea controlului planificat, dacă în anul curent deja a fost efectuat un control inopinat la aceeași persoană, organul de control va ajusta/restrânge durata controlului și aria aspectelor necesare de a fi verificate în corespundere

cu controlul inopinat deja efectuat. Iar, art. 16 alin. (1) Legii nr. 131 din 08.06.2012 prevede că planul controalelor se întocmește de către organul de control în baza criteriilor de risc stabilite conform particularităților obiectului controlului, persoanelor supuse controlului și ale raporturilor anterioare cu organul de control (data efectuării ultimului control, încălcări anterioare).

Consideră reclamantul că, de către pârâții nu au fost respectate prevederile legale evidențiate supra, or în momentul când a fost desfășurat control planificat - 23.01.2023, încă nu a expirat termen de 90 de zile lucrătoare anterior oferit SRL „Diloni Grand", fiind abia trecute 70 de zile lucrătoare. Pornind de la prevederile art. 29 alin. (7) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 rezultă că în cazul în care persoana supusă controlului nu înlătură încălcările legislației în termenul stabilit conform alin. (4), organul de control care a emis prescripția, în funcție de gradul de pericol constatat, conform limitelor stabilite la art. 51, poate emite altă prescripție, cu sau fără măsuri restrictive, și/sau poate aplica sancțiuni prevăzute de lege. În acest mod, pârâții nu au respectat termenul stabilit de către dânșii pentru persoana supusă controlului, și au efectuat în mod prematur un nou control, cu buna știință asupra faptului că SRL „Diloni Grand" este în plin proces de efectuare a lucrărilor de reparație. Prin atitudinea și acțiunile date au fost încălcate drepturile „Diloni Grand" SRL.

În momentul începerii și desfășurării atât a controlului inițial, cât și a celui suplimentar entitatea SRL „Diloni Grand" deja desfășura lucrările de reparații și schimbul utilajului. În acest mod, cele constatate de inspectori poată un caracter prematur, or sunt afectate de lucrările care sunt în curs de desfășurare, iar utilajul precum ușile fiind deja comandate, însă se așteaptă livrarea acestora. Așadar, SRL „Diloni Grand" deja efectua reparațiile în mod independent de constatările și prescripțiile procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, în acest mod constatându-se buna-credință și diligența „Diloni Grand" SRL. Mai mult, respectând ordinea stabilită de legislația în vigoare SRL „Diloni Grand" informa pârâții despre cursul efectuării lucrărilor prezentând documentele confirmative.

Subsecvent, pornind de la caracterul și esența prescripțiilor stabilite, timpul oferit pentru executarea prescripțiilor este insuficient, la data de 14.02.2023 SRL „Diloni Grand" a înaintat o cerere privind prelungirea termenului de executare a prescripțiilor procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023. Însă această a fost ignorată. În același mod au fost ignorate și toate explicațiile lui SRL „Diloni Grand", că obiectul supus controlului este unul foarte specific. La caz nu este o încăpere simplă, ci camera frigorifică, astfel orice intervenții și/sau manoperă necesită procedee speciale. Or, pentru a efectua lucrările de reparații este nevoie de a ridica temperatura în camerele frigorifice minim la +2 °C. Pereții sunt înghețați și necesită o perioadă mai îndelungată pentru dezghețarea lor. Din același motiv este imposibilă turnarea podelelor din nou, astfel s-a căutat soluția optimă pentru repararea podelelor în camerele frigorifice, precum și executarea a celorlalte lucrări de reparații în mod calitativ. Prin urmare, indică reclamantul că, sunt mai mulți factori externi independenți de voința „Diloni Grand" SRL, care condiționează în mod direct posibilitatea efectuării unor sau altor lucrări de reparații, volumul și durata acestora. Inclusiv este necesar și de a evidenția că prescripțiile au fost emise în perioada de iarnă, când condițiile de timp și temperatură a mediului înconjurător sunt defavorabile pentru executarea unui șir larg de lucrări.

În acest mod, consideră reclamantul SRL „Diloni Grand" că a executat prescripțiile necesare, iar cele evidențiate de inspectori ca fiind neexecutate, sunt în plin proces de executare. Mai mult, executarea prescripțiilor rămase este condiționată anume de factori externi, ci nu de voința „Diloni Grand" SRL. Pornind de la caracterul celor prescrise și volumul lucrărilor, care

urmau să fie desfășurate, rezultă cu certitudine că termenul stabilit pentru executarea acestora este unul insuficient. Mai mult, la data de 07.03.2023, SRL „Diloni Grand" a înaintat o cerere prin care a solicitat formarea grupei de lucru pe marginea cazului de speță, însă și cererea dată a fost ignorată cu desăvârșire. Circumstanțele evidențiate creează dubii rezonabile privind atitudinea preconceptă din partea pârâților. Or, condițiile și prescripțiile, care erau impuse SRL „Diloni Grand" nu se încadra în noțiunea de rezonabile și legale, pârâții cunoșteau că în perioada de iarnă și într-un depozit frigorific este imposibil de a executa lucrările impuse în termeni atât de restrânși.

Potrivit art. 32 alin.(l) Cod administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. De altfel, prioritar pârâții urmau să examineze cererile înaintate de către SRL „Diloni Grand" cu privire la prelungirea termenului, formarea grupului de lucru și etc. și să comunice acestuia, despre soarta cererilor (respinsă sau admisă cu acordarea unui termen suplimentar), ca astfel persoana supusă controlului să cunoască acțiunile pe care urmează să le întreprindă, precum și termenii în interiorul cărora urmează să își încadreze acțiunile, ceea ce nu a fost făcut. Mai mult, art. 28 alin. (6) Legii Nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, prevede că persoana supusă controlului are dreptul, în termen de 10 zile lucrătoare de la semnarea procesului-verbal de control, să prezinte dezacordul cu actul în cauză, aducând probe suplimentare ce confirmă poziția sa. Inspectorul examinează materialele prezentate și, după caz, întocmește un proces-verbal de control adițional, fără a opera rectificări în actul de bază. În procesul-verbal de control adițional se indică procesul-verbal de bază, iar în partea constatatoare se reflectă pozițiile modificate, cu respectarea procedurii de întocmire a procesului-verbal de control, inclusiv a celei de anexare a documentelor. Dreptul de a prezenta dezacordul nu afectează și nici nu limitează posibilitatea contestării procesului-verbal de control în modul stabilit de lege.

Menționează reclamantul că, la data de 10.03.2023 în ordinea stabilită de legislația în vigoare a înaintat dezacord împotriva procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, conex Procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023. Însă inspectorii responsabili de caz nici nu l-au examinat și nu au informat persoana supusă controlului despre soarta dezacordului. La caz, se constată că, odată ce adresările SRL „Diloni Grand" și actele înaintate pârâților au fost trecute cu vederea, deși au fost depuse în interiorul termenului stabilit de procedura, a avut loc încălcarea principiilor procedurii administrative, și anume, cel al comunicării și transparenței, stabilite în art. 32, art.33 Cod administrativ. Iar încălcarea acestor principii duce la rândul său la încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO.

Necătînd la faptul că legislația în vigoare în mod expres prevede în art. 29 alin. (7) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 că în cazul în care persoana supusă controlului nu înlătură încălcările legislației în termenul stabilit conform alin. (4), organul de control care a emis prescripția, în funcție de gradul de pericol constatat, conform limitelor stabilite la art. 51, poate emite altă prescripție, cu sau fără măsuri restrictive, și/sau poate aplica sancțiuni prevăzute de lege - reține că, prin procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, nu a fost stabilit termen suplimentar și prescripții. Mai mult, anexat procesului-verbal suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 nici nu a fost întocmită lista de verificare SA 32. La acest capitol, depozitului frigorific, s-au efectuat un șir de lucrări pentru înlăturarea neajunsurilor

depistate, inclusiv cele legate de starea tehnică și sanitară a obiectivului de control, fiind în permanent efectuate lucrările pentru executarea prescripțiilor în baza procesului- verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023.

Printre altele s-a efectuat reparația pereților în camera frigorifică nr. 111, nr. 1 12, și nr. 118, reparația coridorului depozitului frigorific (aripă dreaptă), în acest sens fiind încheiat contractul cu SRL «Lavicos» și Actul de îndeplinire a lucrărilor; în camerele frigorifice nr.nr. 12, 14, 115, 116, 117 la fel au fost executate reparații, concomitent au fost reparate colțurile de pantă din camerele frigorifice menționate mai sus și acoperite cu țiglă metalică; s-a procurat asfalt rece pentru reparația pavimentului în depozitul frigorific (FF AAP5382 786), care este în proces de reparație, la etajul 1 aripă dreaptă, camera frigorifică nr. 11, nr. 1 12 pavimentul a fost acoperit cu asfalt rece, iar în camera frigorifică nr. 1 1 1 pavimentul a fost acoperit cu tablă metalică, vopsirea pereților cu emulsie de apă în camerele frigorifice, repararea pavimentului la et.1 și 2 al depozitului frigorific cu asfalt rece, repararea capitală a rampei frigiderului (contractul încheiat cu SRL «Agent Construct» de executare a lucrărilor de turnare a pardoselii industriale elicopterizate din beton); sunt în plin proces de executare lucrările necesare pentru înlăturarea corozivilor de pe sistemul de răcire (conductele de agent frigorific); au fost procurate uși ermetice pentru camerele frigorifice nr. 111, 112, 1 18 (în camerele frigorifice nr. 118 și nr.112 au fost instalate), s-a efectuat restaurarea ușilor (după necesitate) în camerele frigorifice și anume vopsirea și protejarea de coroziune; s-au comandat 11 uși ermetice pentru camerele frigorifice, comanda în executare, iar după executare vor fi instalate; și etc. înscrisurile confirmative privind executarea prescripțiilor se anexează. Însă în mod obiectiv și tehnic, reieșind din cele relatate mai sus, cazul de speța necesită abordare complexă, or la caz este cercetat un obiectiv de volumul (suprafața) mare cu multiple spații frigorifice.

Reclamantul a mai menționat că, însăși pârâții au constatat că SRL „Diloni Grand" a executat prescripțiile procesului- verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 nr. : 3, 4, 5, 6, 10, 1 1, 12, 13, 14. Însă din motivele neexplicabile nu au efectuat ajustarea punctajului de evaluarea cu reflectarea prescripțiilor efectuate.

Potrivit art. 31 alin. (1) - (2) Legii Nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, rezultatele controlului se consideră nule și nu pot servi drept temei pentru executarea prescripției privind înlăturarea încălcărilor și/sau pentru aplicarea sancțiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control și/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi. Nulitatea rezultatelor controlului se stabilește, la cererea persoanei interesate, de către organul care a efectuat controlul sau de către instanța de judecată. Iar, conform art. 141 alin. (1)- (3) Cod Administrativ un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: dacă din motive reale nimeni nu-1 poate executa; în alte cazuri prevăzute de lege. În cazul nulității parțiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate. Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

Cere, SRL„Diloni Grand"

- constatarea nulității rezultatelor controalelor soldate cu procesele-verbale: nr. PV-ANSA- 2022-08942 din 07.10.2022, nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023

- anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022, listei de verificare din 10.10.2022 și procesului - verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022,
- anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023, listei de verificare din 26.01.2023 și procesului - verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023
- anularea procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023.
- anularea Deciziei nr. 1 din 29.03.2023 emisă de Consiliul pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind respingerea ca fiind neîntemeiată cererii prealabilă de contestare.

La 28 aprilie 2023, SRL „Diloni Grand", a depus o cerere de concretizare a pretențiilor în contradictoriu cu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile. (f.d. 185 vol. II) Iar la 12 mai 2023, reclamantul a depus o cerere de completare. (f.d. 42 vol. IV)

În motivarea acțiunii concretizate, reclamantul a indicat că, la data de 31.03.2023 membrii comisiei: Porcescu Vitalie sef Direcția sanitar-veterinara, supravegherea unităților de producere a produselor de origine animala, Luca Cristian inspector principal Direcția sanitar-veterinara, supravegherea unităților de producere a produselor de origine animala, Godzin Gabriela inspector principal Direcția unitati de comerț, alimentatia publica si protectia consumatorului, Porcescu Mihail inspector principal Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Chișinău, Constantinovici Maria inspector principal Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Chișinău, au efectuat încă un control în privința „Diloni Grand" SRL care a soldat cu întocmirea actului de constatare.

Concomitent a fost întocmit Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 în calitate de persoana semnatară fiind indicat Crudu Igor șef al subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău. Iar, la data de 06.04.2023 sub nr. 01/05 293 de către șeful subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a fost emisă Ordonanța de suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare (nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „DILONI GRAND" SRL).

Reclamantul reține că, examinând conținutul Ordonanței din 06.04.2023, se invocă emiterea ordonanței în cauza în temeiul prevederilor art. 18^2 al Legii nr. 221-XVI din 19 octombrie 2007 privind activitatea sanitar-veterinară, precum și referatului tehnic, înregistrat la subdiviziunea teritorială pentru siguranța alimentelor Chișinău cu nr. 1 din 04.04.2023, întocmit de medicii veterinari oficiali/inspectori Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor delegați Porcescu Vitalie, Luca Cristian, Godzin Gabriela, Porcescu Mihail, Constantinovici Maria, urmare verificărilor la unitatea "Diloni Grand" S.R.L. mun. Chișinău, str. Valea Bîcului 5/1.

La data de 10.04.2023, în ordinea stabilită de legislația în vigoare „Diloni Grand" SRL a înaintat Cererea prealabilă de contestare a Actului de constatare din 31.03.2023 și Referatului Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023, fiind solicitată constatarea nulității rezultatelor controlului soldat cu Actul de constatare din

31.03.2023 și Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023. Concomitent s-a solicitat suspendarea efectului Actului de constatare din 31.03.2023 și Referatului Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023. Or, conform art. 30 alin. (1) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, persoana supusă controlului care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin delegația de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau prin procesul-verbal de control, prin acțiunile sau inacțiunile inspectorului este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la organul de control a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă. Astfel, din dispozițiile normei legale pre citate rezultă dreptul persoanei supuse controlului de a contesta acțiunile sau inacțiunile inspectorului. Până în prezent nu au fost comunicate rezultatele soluționării cererii prealabile din 10.04.2023.

Reclamantul a mai menționat că, la data de 19.04.2023, în ordinea stabilită de legislația în vigoare și în termen legal de către „Diloni Grand" SRL a fost înaintată și cererea prealabilă asupra Ordonanței de suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare (nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „Diloni Grand" SRL) fiind solicitată constatarea nulității Ordonanței din 06.04.2023 emise de către șeful subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare (nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „Diloni Grand" SRL). Subsecvent este necesar de a menționa că prin cererea prealabilă înaintată la data de 19.04.2023 a fost solicitată concomitent și suspendarea Ordonanței din 06.04.2023 emise de către șeful subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. Pînă în prezent nu au fost comunicate rezultatele soluționării cererii prealabile din 19.04.2023.

Menționează reclamantul că nu este de acord cu dispunerea suspendării a autorizației sanitar-veterinare de funcționare, consideră că decizia subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor este nefondată, emisă cu încălcarea principiilor de bază de reglementare a activității de întreprinzător, cu încălcarea normelor imperative de drept și termenelor de procedura. Datorită faptului că actele administrative enunțate supra sunt legate între sine, consideră că acestea urmează să fie examinate în cumul în cadrul prezentei cauze.

În drept, în sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

La caz, subdiviziunea teritorială pentru siguranța alimentelor mun. Chișinău pretinde suspendarea autorizației sanitar-veterinare de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „Diloni Grand" SRL în acest mod practic împiedicând desfășurare în continuare a activității de către „Diloni Grand" SRL, care activează deja de mai mulți ani, asigurând cu locul de munca pe angajații, și achitând impozitele în bugetul de Stat. Doar în anul 2022 contribuțiile „Diloni Grand" SRL la bugetul de Stat (impozite) au constituit suma de 4 573 141,00 MDL. Astfel, sunt în prezența unei ingerințe în dreptul de proprietate a „Diloni Grand" SRL. În acest context este necesar de a evidenția că prin prisma legislației în vigoare și tratatelor internaționale sunt permise limitări exclusiv în cazul în care acestea sunt „conforme cu legea" sau „prevăzute de lege" și sunt „necesare într-o societate democratică" pentru atingerea unuia dintre obiectivele

stabilite de legiuitor. Trebuie să se păstreze un echilibru just între interese private și publice concurente.

Mai menționează reclamantul că, legislația în vigoare nu prevede un anumit punctaj pentru evaluarea riscului și/sau număr și caracterul încălcărilor pentru care se aplică măsura de suspendare autorizației sanitar-veterinare de funcționare, iar partea pârâtă nu a demonstrat caracterul obiectiv al necesității aplicării unei asemenea măsuri față de „Diloni Grand" SRL.

Conform art. 214 alin. (1) - (2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Potrivit art. 172 alin. (3) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluționarea cererii prealabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, dacă legea nu prevede altfel.

În acest mod se constată că la caz nu a fost respectat termenul stabilit de legiuitor pentru soluționarea cerinței de suspendare. Astfel, „Diloni Grand" SRL fiind în dreptul său legal de a solicita suspendarea executării prin intermediul instanței de judecată.

În acest context, suplimentar celor anterior indicate prin acțiunea înaintată, reclamantul evidențiază următoarele aspecte vizând încălcările admise de către pârâți. Prin prisma legislației în vigoare, și anume art. 28 alin. (7) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, procesul-verbal de control intră în vigoare la data comunicării lui persoanei vizate dacă nu a fost contestat conform prezentei legi. Pe cale de consecința se constată că Ordonanța în cauza a fost emisă încă până la momentul intrării în vigoare a actelor pe care se susține. Or, prin înaintarea acțiunii în contencios administrativ SRL „Diloni Grand" a exercitat în interior termenului de prescripție dreptul său legal de a contesta, inclusiv și procesele-verbale de control, prin urmare se prezumă că acesta încă nu a intrat în vigoare. Însă constată că Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău utilizează actele, care încă nu au intrat în vigoare și face trimitere la ei, ceea ce este inadmisibil.

Potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează *inter alia*, că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-și reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate" de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni sau omisiuni (*Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49*). Prin Decizia Curții Constituționale nr. 34 din 19.04.2018 Curtea menționează că pentru elucidarea problemei interpretul legii trebuie să recurgă la ansamblul regulilor de interpretare. Trebuie să se aibă în vedere în special regula in claris nonfit interpretatio (Textele clare nu trebuie interpretate) și regula Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus (Unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă). Cu alte cuvinte, caracterul general al formulării unui text legal conduce la caracterul general al aplicării lui, fără să fie necesare distincții pe care textul respectiv nu le conține și nu le urmărește. La caz, în conținutul normei legale evidențiate nu se face distincții între procedura prealabilă și cea de judecată, pe cale de

consecința sintagma ”dacă nu a fost contestat conform prezentei legi” se răsfrânge și asupra procesului de contestare prin adresarea acțiunii instanței de judecată.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 2 și art. 3 al Legii nr. 235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, scopul prezentei legi constă în crearea unui cadru juridic favorabil mediului de afaceri și climatului investițional pentru dezvoltare social-economică. În sensul prezentei legi, reglementare a activității de întreprinzător semnifică stabilirea drepturilor, obligațiilor, cerințelor și interdicțiilor pentru întreprinzători pe toată durata activității (de la inițierea pînă la lichidarea afacerii), precum și reglementarea relațiilor dintre autoritățile administrației publice, alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control și întreprinzători. Subsecvent, art. 4 al Legii nr. 235 din 20.07.2006, în sensul prezentei legi, reglementarea activității de întreprinzător are loc pe următoarele principii de bază: a) previzibilitatea reglementării activității de întreprinzător; e) echitabilitatea (proporționalitatea) în raporturile dintre stat și întreprinzător. Iar, art. 16 alin. (1), (3) - (6) al legii prenotate, stabilește principiul echitabilității (proporționalității) în efectuarea controlului asupra activității de întreprinzător și indică că autoritatea administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control exercită, prin intermediul reprezentanților, controlul asupra activității de întreprinzător în limitele și în conformitate cu competențele stabilite de lege. Controlul activității de întreprinzător, cu excepția celui financiar și fiscal, poartă un caracter consultativ. Controlul poate avea loc doar în cazurile stabilite de lege, cu stipularea expresă a autorității publice împuternicite să efectueze controlul, a genurilor de activitate și a categoriilor de întreprinzători supuse controlului. Se interzice aplicarea oricărei sancțiuni fără a se verifica corectitudinea ei de către conducătorul organului de control și fără a se acorda întreprinzătorului posibilitatea de a o contesta. La efectuarea controlului, organele de control vor ține cont de următoarele principii:

a) legalitatea și respectarea competenței stabilite de lege;

b) neadmiterea aplicării sancțiunilor care nu sînt stabilite de legi;

c) tratarea dubiilor apărute la aplicarea legislației în favoarea întreprinzătorului;

d) efectuarea cheltuielilor de control din contul statului;

e) prescrierea recomandărilor pentru înlăturarea încălcărilor constatate în urma controlului;

f) dreptul de a ataca acțiunile organului de control.

La caz principiile enunțate supra nu au fost respectate.

Mai menționează reclamantul că, ordonanța din 06.04.2023 a fost emisă în baza referatului tehnic, înregistrat la subdiviziunea teritorială pentru siguranța alimentelor Chișinău cu nr. 1 din 04.04.2023, întocmit de medicii veterinari oficiali/inspectori Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor delegați Porcescu Vitalie, Luca Cristian, Godzin Gabriela, Porcescu Mihail, Constantinovici Maria, urmare verificărilor la unitatea “Diloni Grand” S.R.L. mun. Chișinău, str. Valea Bîcului 5/1. Subsecvent examinând Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023, acesta este emis în baza documentației în urma controlului planificat înregistrat cu nr. DOSAR-ANSA-2023-00396 din 16.01.2023 efectuat de către medici veterinari oficiali/inspectori ANSA delegați Porcescu Vitalie, Luca Cristian, Godzin Gabriela, Porcescu Mihail, Constantinovici Maria la data de 31.03.2023.

La data de 31.03.2023, Porcescu Vitalie șef Direcția sanitar-veterinara, supravegherea unităților de producere a produselor de origine animala, Luca Cristian inspector principal Direcția sanitar-veterinara, supravegherea unităților de producere a produselor de origine

animala, Godzin Gabriela inspector principal Direcția unități de comerț, alimentația publica și protecția consumatorului, Porcescu Mihail inspector principal Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Chișinău, Constantinovici Maria inspector principal Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Chișinău, fiind numiți ca membrii comisiei, au efectuat controlul în privința „Diloni Grand" SRL, care a soldat cu întocmirea Actului de constatare.

Actul de constatare din 31.03.2023 este nul, prin prisma art. 31 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, deoarece nu a fost întocmit un proces-verbal de control în care să se indice constatările și rezultatele controlului, fapt ce contravine prevederilor art. 28 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Actul de control întocmit la caz, denumit act de constatare, este unul ce diferă după denumire și conținut prevăzut de art. 28 alin. 2 din lege și a fost întocmit în afara termenului de efectuare a controlului. Controlul de stat a activității de întreprinzător se finisează la momentul întocmirii procesului-verbal de control. În cauza controlul s-a finisat odată cu întocmirea procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, or prin proces-verbal suplimentar nu au fost emise prescripții și nici stabilit careva termen adițional.

Mai mult, anexat actului de constatare din 31.03.2023, nu a fost întocmită listă de verificare, care reprezintă document procedural, aprobat prin act normativ, în care se indică, în ordine prestabilită, faptele, bunurile, însușirile, sursele informaționale, procedurile și acțiunile care urmează a fi verificate și/sau executate în limitele rigorilor procedurale pentru tipul și metoda de control de stat aferentă.

Așadar, atât actul de constatare din 31.03.2023, cât și Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 se axează pe aspecte subiective, fapt prin ce se încalcă prevederile art. 5^1 alin. (2) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care prevede că controlul se desfășoară doar în baza și în limitele listei de verificare aplicabile pentru domeniul, tipul și obiectul de control în cauză. Lista de verificare poate fi aplicată doar în cazul în care este aprobată, conform rigorilor stabilite de Guvern și prezenta lege, prin actul normativ al autorității publice centrale cu competențe în domeniul de control, la propunerea organului de control corespunzător și în urma consultărilor publice. Lista de verificare aprobată este publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina electronică a organului de control. În acest mod, apare întrebarea cum oare a fost calculat punctajul de evaluare și stabilite niveluri încălcărilor dacă în cazul de speța lista de verificare nu a fost întocmită nici la proces-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și nici ulterior în cadrul controlului din 31.03.2023.

Prin prisma legislației în vigoare control este totalitatea acțiunilor de verificare a respectării de către persoanele supuse controlului a prevederilor legislației, realizate de un organ abilitat cu funcții de control sau de un grup de instituții similare. Subsecvent, delegație de control este act în baza căruia se inițiază controlul planificat și/sau inopinat. Conform art. 20 alin. (1) – (2) Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul organului abilitat cu funcții de control. Iar norma prevede expre conținutul delegației de control.

Menționează reclamantul că aferent controlului exercitat la data de 31.03.2023 „Diloni Grand" SRL nu a fost prezentată nicio delegația de control, așadar controlul a fost realizat fără delegația de control, ceea ce constituie o încălcare a ordinii stabilite de legislația în vigoare și atrage nulitatea rezultatelor controlului. În acest mod, controlul a fost exercitat cu încălcarea

normelor imperative de drept, fapt care condiționează nulitatea acestuia și actelor emise în privința „Diloni Grand" SRL. Or, actul de control a fost întocmit în afara termenului de efectuare a controlului stabilit prin lege, pe cale de consecință se constată lipsa unei procedurii intentate în mod legal. Conform art. 21 al Legii nr. 131 din 08.06.2012, inspectorul are dreptul să înceapă controlul conform procedurii stabilite de prezenta lege doar în cazul când sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) prezentarea legitimației; b) înmânarea exemplarului delegației de control; c) existența probelor care demonstrează prezența unuia sau mai multor temeiuri dintre cele specificate la art. 19, în cazul controalelor inopinate; d) expirarea termenului minim de notificare specificat la art. 18, în cazul controalelor planificate; f) înregistrarea delegației de control în Registrul de stat al controalelor.

Astfel la caz nu au fost întrunite condițiile obligatorii stabilite de legiuitor pentru efectuarea controlului, în acest mod acționarea arbitrară a inspectorilor, afectează exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit căreia una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor, stabilite de Constituție și legi (Hotărârea nr. 2 din 19.01.1998).

Potrivit alin. (6) art. 9 Legii prenotate, forma/parametrii documentelor aferente controlului – plan, delegație, proces-verbal de control – create în baza Registrului de stat al controalelor sînt obligatorii. Documentele care au altă formă sau alți parametri decît cei stabiliți expres în Registrul de stat al controalelor sînt nule. Subsecvent, conform prevederilor art. 8 alin. (1) - (2) Legii Nr. 131 din 08.06.2012, organele de control sînt obligate să înregistreze în Registrul de stat al controalelor următoarele date: a) denumirea (numele) persoanei și obiectului supuse controlului și punctajul curent de risc atribuit; b) numărul și data aprobării planului de control; c) numărul, data și ora emiterii delegației de control; d) durata controlului; e) tipul controlului; f) scopul și aspectele care urmează să fie supuse controlului; g) data introducerii informației privind controlul efectuat. Dispozițiile legale enunțate supra la fel nu au fost respectate în cauză.

În cauză trimiterile la proces-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 sunt irelevante și nu constituie temei de abatere de la ordinea procedurală stabilită de legiuitor. Mai mult, reține că Luca Cristian inspector principal și Porcescu Vitalie șef Direcție nu au fost delegați în mod prevăzut de legislația în vigoare pentru efectuarea controlului suplimentar din 23.02.2023.

Conform art. 21 alin. (2) Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, controlul poate fi exercitat doar de inspectorii specificați expres în delegația de control și doar în timpul programului de activitate al persoanei controlate sau al subdiviziunii acesteia. În timp ce alin. (3) articolului prenotat, în mod expres stipulează că în cazul în care este necesar de a înlocui inspectorul sau de a desemna inspectori suplimentari, se emite o nouă delegație de control. Astfel, Luca Cristian inspector principal și Porcescu Vitalie șef Direcție n-au competența materială sau procedurală în privința controlului planificat, stabilit în baza Delegației de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023.

Conform art. 29 alin. (10) Legii nr. 131 din 08.06.2012, în cazul în care se constată înlăturarea încălcărilor de către persoana controlată, inspectorul face mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal de control. Dacă, în urma verificării, este necesară prescrierea suplimentară a unor măsuri sau constatarea contravenției, inspectorul întocmește un proces-verbal suplimentar, conex cu procesul-verbal de control inițial, îl completează cu mențiunea faptului verificării, cu

date despre procesul-verbal de control inițial, constatările în urma verificării și măsurile aplicate. Procesul-verbal suplimentar este semnat de inspectori și de persoana controlată, se anexează la procesul-verbal de control inițial și se înregistrează în Registrul de stat al controalelor. Încălcările a prevederilor de formă și procedură enunțate supra duc la nulitatea Actului de constatarea din 31.03.2023, or prin acestea au fost încălcate normele imperative a legislației în vigoare referitoare la competența după materie și după calitatea persoanei, la termeni de procedura și elementele esențiale ale actului administrativ.

Mai mult, din conținutului actului de constatare din 31.03.2023 reține că inspectorii sunt numiți ca membrii comisiei, însă SRL „Diloni Grand" nu a fost prezentat nici un act din care să derivă instituirea vreunei comisiei și componenței acesteia. În acest mod, apare întrebarea cum oare a fost calculat punctajul de evaluare și stabilite niveluri încălcărilor dacă în cazul de speța lista de verificare nu a fost întocmită nici la proces-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și nici ulterior în cadrul controlului din 31.03.2023. Or, prin proces-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 însuși inspectorii au constatat că „Diloni Grand" SRL a executat prescripțiile procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 nr.: 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 14 și etc. Însă din motivele neexplicabile nu au efectuat ajustarea punctajului de evaluarea cu reflectarea prescripțiilor efectuate. Circumstanțele enunțate confirmă atitudinea preconceputǎ și extrem de subiectivă a părții pârâte. "Diloni Grand" S.R.L. consideră că listele de verificare nu au fost întocmite în mod intenționat, or dacă acestea ar fi fost întocmite rezultatele punctajului ar fi fost cu totul altele datorită faptului că "Diloni Grand" S.R.L. a executat prescripțiile impuse și s-ar fi înregistrat gradul înalt de conformitate a întreprinderii.

Reclamantul a mai indicat că examinând conținutul constatărilor atât celor expuse pe parcursul controalelor anterioare, cât și celor evidențiate în Act de constatare din 31.03.2023 și în Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023, reține că acestea sunt legate de aspectele constructive ale imobilului/încăperii supuse controlului, fiind evidenta implicarea inspectorilor ANSA în întrebările legate de aspectele tehnice a construcției și a comunicațiilor/rețelelor. Or, în conținutul acestora putem identifica alegații de genul "necesită reparative capitale"; "necesită reparație capitală"; "stare de uzură avansată" și etc. În acest sens reținem că nivelul uzurii poate fi stabilit doar ca urmare a analizei stării tehnice a elementelor constructive de bază ale clădirii. Pe cale de consecința inspectorii în mod vădit au depășit competența sa materială, or au opinat și au formulat concluzii cu privire la chestiunile, care sunt puse în sarcina altui organ abilitat în domeniu. Aspectele de fapt și de drept în acest sens au fost indicate în acțiunea de bază.

Pe de altă parte, inspectori operează în mare parte cu norme de blanchetă și noțiuni generalizate precum "cerințele generale de igienă". Astfel, pentru aflarea conținutului acestora este necesară colaborarea altor acte normative de specialitate. În acest mod, inspectorilor le revenea obligația să dea dovadă de respectarea principiului clarității și previzibilității în acest mod explicând în mod consultativ „Diloni Grand" SRL, care anume cerințe sunt înaintate față de obiectivul controlului, ceea ce nu a fost făcut. Totodată, inspectorilor le revenea obligația de a indica în mod specific și precis norma legală, care a fost încălcată, ceea ce la fel nu a fost făcut. Or, pârâții nu au putut să indice care anume norme impun că camera frigorifică cu regimul termic sub – 18 C să fie dotată cu sistem de ventilare.

A mai menționat, reclamantul că, analizând listele de verificare SA 32 din 10.10.2022 și cea din 26.01.2023 reține mai multe discrepanțe și iregularități, care dau temei rezonabile de a bănui că a avut loc atitudinea preconcepută față de „Diloni Grand” SRL, și anume:

- în lista din 10.10.2022 în compartimentul II. Cerințe privind spațiile și facilitățile unității pct. 5 Unitatea este construită astfel încît să asigure evitarea contaminării cărnii și a produselor, prin desfășurarea continuă a operațiunilor sau prin asigurarea prelucrării în mod separat a loturilor de producție diferite? este indicat ”nu este cazul”, ceea ce înseamnă că chestiunea dată nu este aplicabilă față de „Diloni Grand” SRL. Însă din motivele inexplicabile în lista de verificare din 26.01.2023 este indicat calificativul ”NU”, ceea ce înseamnă 15 puncte și încălcarea foarte gravă.

- în lista din 10.10.2022, pct. 6 Unitatea dispune de încăperi pentru depozitarea cărnii și a produselor ambalate separat de produsele neambalate, cu excepția cazului în care acestea sînt depozitate în perioade diferite sau astfel încât materialul de ambalare și modul de depozitare să nu poată constitui o sursă de contaminare pentru carne și produse? este indicat calificativul ”NU”, ceea ce înseamnă 15 puncte și încălcarea foarte gravă. Însă în lista de verificare din 26.01.2023 este indicat ”nu este cazul”, ceea ce înseamnă că chestiunea dată nu este aplicabilă față de „Diloni Grand” SRL.

Consideră reclamantul că, este evident că nu există nicio coerență în concluziile și constatărilor inspectorilor, care stabilesc calificativul în mod aberant, intrând în contradicții chiar și cu constatările proprii, ceea ce da temei de concluziona că de fapt în mod obiectiv inspectorii nici nu analizau cazul de speța. Subsecvent este necesar de a evidenția că norma legală invocată la caz, HG 435/2010 pct. 55 Capitolul VII Carne tocată, carne preparată și carne separată mecanic, Secțiunea 1 Cerințe față de întreprinderile de producție, „Diloni Grand” SRL nu este o întreprindere de producție, astfel cerințele date și reguli nu sunt aplicabile față de „Diloni Grand” SRL în mod corect urmând să fie indicat ”nu este cazul”. Or, legiuitorul diferențiază noțiunile de întreprinderile de producție și întreprindere din domeniul alimentar, în acest mod nu orice întreprindere din domeniu alimentar desfășoare activitatea de producere.

Concomitent HG 435/2010 pct. 4 prevede că prezentele Reguli se aplică în comerțul cu amănuntul, în cazul operațiunilor efectuate în vederea vânzării produselor alimentare de origine animală unei alte întreprinderi, cu excepția cazurilor în care: a) operațiunile se limitează la depozitare sau transport, însă în acest caz trebuie respectate cerințele specifice de temperatură, prevăzute la capitolele IV-XVI ale prezentelor Reguli. Astfel, la caz, „Diloni Grand” SRL îi sunt opozabile doar cerințele de temperatura, ori activitatea acesteia constă în depozitare.

- pct. 11. Unitatea este asigurată cu mijloace de ventilație naturală sau mecanică, ieșirile spre exterior fiind asigurate cu plase de protecție? - în ambele liste de verificare a fost indicat ”NU”. În acest context menționează că obiectul supus controlului este depozit frigorific, adică camerele frigorifice, în raport cu care nu există niciun act normativ din care să rezulte obligația de a asigura ventilația în camerele frigorifice. Inspectorii fac trimitere la o normă generală, însă nu pot să comunice în mod specific normativ-tehnic care să impună instalarea ventilației. Or, bunul imobil supus controlului este dotat conform cerințelor tehnice și normelor de proiectare și construcția a depozitelor frigorifere/ congelatoare.

- în lista din 10.10.2022 pct. 12 Unitatea dispune de iluminare naturală și/sau artificială? și pct. 13 Depozitarea agenților de curățare și a substanțelor dezinfectante se face într-un loc special, care nu se află în zonele în care se manipulează produsele alimentare? - este indicat calificativul ”DA”. Însă în lista de verificare din 26.01.2023 este indicat ”nu este cazul”, în acest mod fiind micșorat în mod manipulativ numărul răspunsurilor pozitive din punctajul efectuat cu

scopul de a crea aparența situației negative și precum că numărul încălcărilor este mai mare, decît celor de conformitate.

- În ambele liste pct. 19 Suprafețele (inclusiv suprafețele echipamentelor) din spațiile în care sînt manipulate produse alimentare sunt menținute în stare bună, fiind din materiale netede, lavabile, rezistente la coroziune și netoxice, care permit curățarea și dezinfecția lor? Este indicat calificativul ”NU” și se pretinde încălcarea art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 296/2017. Însă de fapt urma să fie indicat că nu este cazul ori, în cadrul unității „Diloni Grand” SRL nu are loc manipularea, prelucrarea produselor alimentare. Toate produsele sunt recepționate în ambalajul producătorului și se comercializează cu ridicată, fiind scoase în același ambalaj în care și au fost primite. Or, art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 296/2017 în mod expres prevede cerințe de igienă pentru încăperile întreprinderilor din domeniul alimentar în care se produc, se tratează sau se prelucrează produse alimentare, cu excepția spațiilor pentru servirea mesei și a unităților de comerț ambulant suprafețele (inclusiv suprafețele echipamentelor) din spațiile în care sunt manipulate produse alimentare, și în special suprafețele ce intră în contact cu produsele alimentare, trebuie să fie menținute în stare bună și să fie ușor de curățat, iar în caz de necesitate, de dezinfectat. Pentru aceasta se utilizează materiale netede, lavabile, rezistente la coroziune și netoxice. În acest sens este necesar de a evidenția că prin prisma legislației în vigoare prin prelucrare se presupune orice acțiune care modifică în mod semnificativ produsul inițial, inclusiv prin încălzire, afumare, sărare, coacere, uscare, marinare, extragere, extrudare sau printr-o combinație a acestor procedee.

- în lista din 10.10.2022 pct. 21 Operatorul aplică proceduri pentru controlul organismelor dăunătoare, pentru evitarea accesului animalelor domestice în locurile de pregătire, manipulare sau depozitare a produselor alimentare (ex. un plan pentru dezinfecție, dezinsecție și deratizare sau un contract cu o companie abilitată)? - este indicat calificativul ”DA”. Însă în lista de verificare din 26.01.2023 este indicat ”NU”.

- pct. 24 Apă potabilă utilizată în unitate este este sanogenă și curată, îndeplinind condiții prevăzute la pct. 4 din anexa nr. 2 la HG nr. 934/2007? (ex. buletin de analiza) – în lista din 10.10.2022 în general a rămas a fi necompletat, iar în lisat din 26.01.2023 s-a aplicat calificativul ”Nu este cazul”, însă de fapt urmând să fie aplicat ”DA”, or apă este utilizată doar pentru scopuri menajere, fiind livrată de SA Apă Canal Chișinău. În mod repetat fiind stabilită micșorarea artificială a punctajului pozitiv.

- pct. 26 Circuitul apei nepotabile în unitate se face printr-un sistem separat, bine identificat, care nu are conexiuni cu sistemul de apă potabilă? în lista de verificare din 10.10.2022 este indicat calificativul ”DA”, iar în lista din 26.01.2023 deja este indicat precum că ”Nu este cazul”.

- în lista din 10.10.2022 compartimentul VIII. Cerințe privind etichetarea și marcarea produselor alimentare din carne în mod corect a fost atribuit la categoria celor de ”Nu este cazul”, adică inopozabil „Diloni Grand” SRL. Însă din motivele inexplicabile în lisat de verificare este indicat calificativul ”NU” pentru pct. Pct. 44, 45, 46, în acest mod fiind pretinse 3 încălcări doi din care sunt foarte grave și una gravă.

- în ambele liste compartimentul IX. Cerințe privind trasabilitatea produselor alimentare a fost apreciat cu calificativul ”NU”. Însă considerăm că acest compartiment nu este atribuit la activitatea „Diloni Grand” SRL. Or, pct. 48 Operatorul dispune de sistem care să permită identificarea întreprinderilor de la care a fost aprovizionat cu materie primă alimentară, semipreparate, aditivi alimentari, produse alimentare sau cu orice substanțe destinate să fie încorporate în alimente? și pct. 49 Operatorul dispune de sistem care să permită identificarea

întreprinderilor cărora le-a furnizat produsele alimentare fabricate sau ambalate de către el? Sunt legate de producerea, adică activitatea pe care „Diloni Grand” SRL nu o desfășoară, nu prelucrează alimentele, nu fabrică alimentele și nici nu le ambalează, ci doar depozitează.

- în lista din 10.10.2022 pct. 56 Persoanele care lucrează în zona de manipulare a produselor alimentare dețin carnet medical și au fost supuse controlului medical la angajare și periodic ulterior? Și pct. 57 Persoanele care sunt implicate la producerea și distribuirea de produse alimentare sunt instruite în materie de igienă sănătate publică, igienă a produselor alimentare și igienă a muncii, sînt atestate conform reglementărilor în domeniul alimentar aplicabile domeniului de activitate a unității? sunt atribuite la „nu este cazul”. Însă în lista de verificare din 26.01.2023 este indicat calificativul ”DA”.

Conform procedurii de identificare a riscurilor (3 categorii – biologice, chimice și fizice) bazată pe principiile HACCP, la unitatea de depozitare a produselor alimentare „Diloni Grand” SRL, este identificat un singur risc - biologic, controlat prin program HACCP (PCC 1B) și anume regimul termic de depozitare a produselor, care de fapt în realitate este controlat, existând și dovezi elocvente în acest sens (fișe zilnice de monitorizare, registru, personal responsabil). Concomitent nefiind stabilite încălcările în acest sens de către inspectorii ANSA.

Mai menționează reclamantul că, referindu-se rezumativ la controalele invocate sunt reliefate următoarele încălcări a legislației în vigoare și neconcordanțe cu împrejurările obiective ale cazului de speța (în mod desfășurat argumentele de fapt și de drept au fost indicate în acțiunea înaintată).

Referitor la controlul din 07.10.2022: procesul verbal nu este semnat de către inspectorul superior Harevschi Nadejda, care este membrul comisiei de control conform Delegației nr.DL - ANSA 2022 08343 din 07.10.2022 ceea ce contravine Legii 131/2012 și Procedurii Generale (PG-19/1) Pregătirea și efectuarea controlului oficial pe domeniile de competență ANSA; Inspectorii nu au întocmit un Plan de remediere conform Ordinului ANSA nr.261 din 02.07.2021 privind aprobarea formularului Planului de remediere (Anexa nr.3); Inspectorii indică mai multe încălcări pe care la clasifică ca încălcări care cad sub incidența Codului Contravențional, în special art. 196 alin.(2) și art.276.

Însă de fapt inspectorii confirmă dotarea unității verificate cu vestiar pentru personal pct.7, doar că acesta este menținut în condiții de igienă necorespunzătoare, ceea ce conform Listei de verificare (întocmite la 10.10.2022) SA 32 Anexă la Ordinul Ministerului nr.79 din 2 aprilie 2019 Cap.VI. Ghid privind sistemul de apreciere, este o încălcare minoră atribuindu-i-se punctaj de la 1-5, fapt ce impune întocmirea de către inspectori a Planului de remediere conform Ordinului ANSA nr.261 din 02.07.2021 privind aprobarea formularului Planului de remediere (Anexa nr.3), ceea ce nu a fost efectuat.

În ceea ce ține de art. 276 Cod Contravențional - de fapt „Diloni Grand” SRL prestează servicii de depozitare a produselor alimentare, operatorilor economici autorizați, care conform atribuțiilor stabilite de legislație Legea 306/2018 sunt obligați să asigure această cerință, ori unitatea de depozitare „Diloni Grand” SRL în esență nu poate deține informație despre furnizorii produselor și locul de livrare a acestora, din cauză că această informație este un secret comercial, al fiecărui operator economic și poate fi solicitată doar în anumite cazuri prevăzute de lege.

În această ordine de idei, consideră că, aplicarea acestui articol din Codul contravențional, în adresa „Diloni Grand” SRL este eronată, inoportună și contravine legislației în vigoare. Or, trasabilitate reprezintă capacitatea de a depista și a urmări un anumit produs alimentar, o anumită hrană pentru animale, un animal de la care se obțin produse alimentare sau

o substanță destinată încorporării ori care este de așteptat să fie încorporată într-un anumit produs alimentar sau într-o hrană pentru animale pe parcursul întregului lanț alimentar.

- Lista de verificare SA 32 întocmită și semnată conform cerințelor la finisarea controlului nu este semnată de către toți inspectorii care au efectuat controlul la fața locului, conform Delegației de control în special: nu au aplicat semnăturile pe documentul menționat Tampiza Ala (inspector principal), Harevschii Nadejda (inspector superior), ceea ce contravine legislației în vigoare și Procedurii Generale de pregătire și efectuare a controalelor oficiale pe domeniile de competență ANSA, respectiv asigurând nulitatea documentului în cauză.

- Inspectorii indică la pct. 15 faptul că operatorul din domeniul alimentar nu are elaborate și aplicate proceduri permanente bazate pe HACCP. De fapt sistemul HACCP este bazat pe analiza riscurilor (biologice, chimice, fizice) identificate pe întreg lanțul tehnologic, care pot influența negativ calitatea și inofensivitatea produsului alimentar. Reieșind din genul de activitate a operatorului „Diloni Grand" SRL - unitate de depozitare a produselor alimentare, conform metodologiei de stabilite (sursa. Codex Alimentarius) a riscurilor cu identificarea Punctelor Critice Control (PPC), este identificat un singur risc (biologic), care în cazul dat, este generat de regimul termic de păstrare a produselor alimentare, respectiv în situația când nu este respectat regimul termic de păstrare a produselor alimentare se inițiază anumite procese care duc la modificarea calității acestora și alterarea produselor. Însă de fapt în realitate la „Diloni Grand" SRL riscul dat este controlat, existând și dovezi elocvente în acest sens (fișe zilnice de monitorizare, registru, personal responsabil). Concomitent nefiind stabilite încălcările în acest sens de către inspectorii ANSA.

- La punctul 8 (constatări) inspectorii indică prezența condensatului pe suprafața coloanelor de livrare a agentului frigorific, pereți, tavan, etc, de fapt este vorba de formarea zăpezii sau gheții dar nu condensat, ceea ce este caracteristic, sistemului dat de răcire. Curățarea zăpezii și gheții este o procedură tehnologică, care se efectuează sistematic de către specialiștii întreprinderii, în caz contrar nu este posibil de menținut regimul termic de păstrare (nu se eliberează cantitatea necesară de agent frigorific).

În acest context consideră că inspectorii nu au luat în calcul argumentele aduse și eronat au atribuit, calificativul – neconform.

- La punctul 11 inspectorii au indicat prezența deșeurilor în interiorul camerelor frigorifice. De fapt la momentul controlului era în desfășurare procesul de lucru, depistându-se prezenta gunoiului menajer (folie de polietilenă, bucăți de paleți, alte obiecte), care este curățat la finele fiecărui schimb.

Referitor la controlul din 24.01.2023:

- În partea Constatările și rezultatele controlului din Procesul-verbal de control nr. PV ANSA -2023-00485 din 24.01.2023 este menționat expres că „toate constatările la momentul controlului din 23/01/2023 sunt expuse în Lista de verificare SA 32 pentru controlul de stat și supravegherea depozitelor", care de fapt a fost întocmită și semnată abia la 26.01.2023 adică două zile mai târziu, (fapt ce poate este dovedit prin datele din documentul respectiv) respectiv inspectorii au făcut referință la un document inexistent la momentul semnării Procesului-verbal de control, dar deja cunoscând detaliile acestuia, fapt ce creează anumite dubii la obiectivitatea relatării situației reale constatate în procesul de verificare a unității.

- Inspectorii indică la punctul.5 din Lista de verificare SA 32 pentru controlul de stat și supraveghere depozitelor, completată în rezultatul controlului, neconform (contrar la constatarea de la controlul anterior 07.10.2023), constatare eronată deoarece aceste condiții nu se referă la

depozite frigorifere. (HG 435/2010 Pct. 55 lit. A Capitolul VII Carne tocată, carne preparată și carne separată mecanic. Secțiunea 1 Cerințe față de întreprinderile de producție

Consideră reclamantul că, acest fapt denotă o abordate tendențioasă din partea inspectorilor care au efectuat controlul, față de agentul economic și urmărește scopul aplicării a cît mai multor răspunsuri neconforme și diminuarea gradului de conformitate a unității verificate.

- Inspectorii indică neconform la punctul 11 „Unitatea este asigurată cu mijloace de ventilație naturală și mecanică, ieșirile spre exterior fiind asigurate cu plase de protecție. Această constatare nu este corectă, deoarece întreprindere este asigurată cu sistem de ventilare conform normelor tehnice de proiectare și construcție a depozitelor frigorifice, obiectivul fiind construit în perioada sovietică, în conformitate cu legislația perioadei respective. Inspectorii atribuie formarea de zăpadă de coloanele de livrare a frigului de lipsa ventilației în camere, acest lucru fiind incorect deoarece în camere, trebuie de respectat principiul de termoizolare foarte bună, pentru a păstra la maxim regimul termic.

- Inspectorii indică neconform la punctele 44-45-46 privitor la corectitudinea elaborării și amplasării etichetelor, inclusiv mențiunile indicate pe etichetele produselor, care sunt păstrate în cadrul complexului depozitar. „Diloni Grand" SRL consideră inadecvata aceasta abordare, deoarece legislația în domeniul siguranței alimentelor stipulează expres cine poartă răspundere de acest moment (Legea 306/2018 Articolul 13. Cerințele de siguranță privind organizarea procesului de producție) menționează că etichetarea face parte din procesul de producție, iar un produs alimentar nu va părăsi unitatea de producție neetichetat, respectiv dacă ne referim la un produs alimentar importat, acesta la fel este supus procedurii oficiale de control de către angajații ANSA la punctele de control din cadrul frontierei de stat.

În acest context consideră abuzivă abordarea inspectorilor ANSA, față de subiectul supus controlului fapt ce vine în contradicție cu prevederile Legii 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, Articolul 3 Principiile fundamentale ale controlului n) îndeplinirea conștiincioasă a funcțiilor de control – inspectorul va îndeplini atribuțiile și obligațiile de serviciu în mod imparțial și echitabil, având scopul de a stabili relații de încredere între organul de control și persoana supusă controlului; Articolul 24. Obligațiile inspectorului d) să aprecieze obiectiv și echidistant toate aspectele ce țin de efectuarea controlului.

Referitor la controlul din 23.02.2023:

- În Procesul-verbal nu este specificată Delegația de control în baza căruia a fost efectuat controlul, dar se deduce că este vorba de Delegația de Control nr.DL-ANSA-2023-00263 din 16.01.2023 unde este menționată data începerii controlului 23.01.2023 și durata preconizată a controlului 5 zile, respectiv controlul din 23.02.2023 a fost executat contrar prevederilor legale.

- Totodată la compartimentul Constatările și rezultatul controlului: se menționează că la controlul repetat au participat inspectorii din cadrul controlului din 07.10.2022 Porcescu Vitalie și Cristian Luca, ceea ce intră în contradicție cu faptul că controlul dat este conex la Procesul – verbal din 24.01.2023, la care nu au participat ultimii doi inspectori, dar și contravine mai multor prevederi ale Legii 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

- Din motive neclare inspectorii ANSA nu au întocmit Lista de verificare, pentru domeniul dat de unități economice, care este de fapt parte componentă a oricărui control oficial de stat, ori anume prin completarea Listei de verificare, se poate stabili obiectiv și da apreciere unității verificate, fiind și o nerespectare a Procedurii Generale de pregătire și efectuare a controlului oficial (PG-19/1 din 2021) aprobată oficial de către ANSA.

- La fel în cadrul controlului dat inspectorii nu au dat dovadă de obiectivitate, când au descris volumul lucrărilor efectuate de către „Diloni Grand" SRL diminuându-se considerabil,

precum și nici faptul că la moment erau în proces de desfășurare multe lucrări, de înlăturare a prescripțiilor emise anterior de către specialiștii ANSA, fapt ce putea fi dovedit prin documente convingătoare (Contracte de prestare servicii, facturi la materialele de construcție). Inspectorii ANSA nu au luat în considerație nici faptul că „Diloni Grand" SRL avea deja semnat contract cu compania specializată în elaborarea și implementarea sistemului de management al calității ISO 9001 și 22000:2018.

Mai indică reclamantul și asupra caracterului contradictoriu și vădit preconceput al Ordonanței din 06.04.2023 și Referatului Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023, care rezultă din următoarele circumstanțe obiective. Precum a fost indicat anterior nu s-a întocmit o listă de verificare în cadrul controlului efectuării prescripțiilor, pe cale de consecința la moment nu există vreun act procedural în baza cărui să fie efectuată analiza obiectivă și imparțială a punctajului actualizat lui „Diloni Grand" SRL.

Actele emise sunt formulate într-o manieră generalizată și vagă, fără ca să fie indicată încălcarea în mod concret în coroborare cu norma legală chipurile încălcată. Astfel, inspectorii operează în mod constat cu noțiunea generalizată "Cerințe generale de igienă", însă nu este indicat, care anume cerința nu a fost executată și în care anume norma legală este stipulată de legiuitor cerința dată. În acest mod, suntem în prezența doleanțelor subiective a inspectorilor, care fiecare în mod aparte apreciază conținutul și volumul obligațiilor impuse întreprinderii. Prin urmare, este afectat principiul previzibilității și legalității.

În același mod, inspectorii indică precum că pavimentul/pereții este din materialele de construcție nelavabile, greu de igienizat și dezinfectat, însă concluzia dată nu rezistă criticii. Or, este neclar după care raționamente se identifică, care materiale sunt lavabile sau care nu, care sunt ușor de igienizat, dar care nu și etc. Pe toata durata controlului inspectorii nu au indicat de care act normativ se conducă în constatările expuse supra, unde poate fi coroborată lista materialelor și clasificarea acestora după criteriu de lavabilitate sau o listă a materialelor, care nu pot fi utilizate într-un depozit frigorific.

Potrivit alin. 7 al Legii nr. 235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, condițiile tehnice, sanitare, standardele, alte documente similare (în continuare - documente normativ-tehnice) sînt obligatorii în cazul în care sînt stabilite prin legi. Mai mult, a fost ignorat cu desăvârșire faptul că „Diloni Grand" SRL nu deține secția de producere, ci doar depozit frigorific, în acest mod fiind opozabile doar cerințele și reguli aparte, ci nu generale. Consideră că inspectorii în mod intenționat nu au completat capitolul 5 al referatului care este dedicat procesului tehnologic. Or, în acest mod s-a omis analiza faptului că întreprinderea nu exercită activitatea de producere, toată marfa vine spre depozitarea în starea ambalată și nu este niciun contact direct cu suprafețele. În acest mod alegații vizând riscul de contaminare pe care le invocă inspectorii sunt inoportune.

Se invocă prezența prafului și gheții, însă nu este indicat cât de semnificative sunt acestea. În partea ce ține de praf este necesar de a indica că orice proces de lucru este însoțit de formarea prafului, în acest mod prezența acestuia nu neapărat reprezintă o încălcare. Mai mult, la caz pentru transportarea mărfii este utilizat echipament, care în mod natural lasă urme. La capitolul gheții, inspectorii nu au analizat și nici nu au evidențiat care este nivelul admisibil în limitele normei aferente funcționării după destinație a depozitului frigorific. În acest mod toate constatările și concluziile sunt arbitrare și superficiale. Aceeași obiecții sunt relevante și constatărilor privind sistemul de ventilare – pornind de la care normativ tehnic depozitul frigorific urmează să fie dotat cu sistemul de ventilare.

Veceuri au fost dotate cu apă caldă, mai mult, inspectorii au fost conduși și li s-a arătat acest lucru, însă din motivele inexplicabile în referatul sunt indicate datele eronate precum că nu este apă caldă.

În referat se invocă precum că în toate camerele frigorifice conductele sunt cu corozii și acumulări de gheața, însă constatarea dată contravine procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 potrivit cărui inspectorii au constatat că prescripția pct. 3 procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, prin care s-a prescris înlăturarea corozivilor de pe sistemul de răcire (conductele de agent frigorific) a fost executată.

În aceeași ordine de idei prin procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, inspectorii au constatat că prescripția pct. 6 din proces - verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022 prin care s-a prescris dotarea camerelor frigorifice cu termometre și psihometrie verificate metrologic - a fost efectuată.

În capitolul 7 al referatului tehnic urma să fie dat răspunsul la chestiunea dotarea cu materialele și mijloacele pentru dezinfecția, dezinsecția, deratizare. Însă în act de constatare din 31.03.2023 nici nu s-a examinat aspectul dat fiind indicat nu se efectuează. Mai mult, s-a omis faptul că „Diloni Grand" SRL contractează serviciile în acest sens de la întreprinderile specializate. Concomitent sunt 5 angajați în statele întreprinderii, care se ocupă cu menținerea curățeniei, fiind asigurate cu mijloacele și materialele necesare.

Și din nou constatările referatului contravin procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 prin care inspectorii au constatat că prescripția pct. 5 – de elaborat și de implementat măsurile profilactice de dezinfecție și dezinsecția și pct. 6 – de efectuat graficul de igienizare și curățenie în depozitele frigorifice, procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 - au fost efectuate.

Constatările prezentate de către inspectorii care au elaborat documentul în cauză nu sunt obiective, echidistante și actuale, poartă un caracter premeditat, direcționat împotriva SC„Diloni Grand", fapt ce contravine prevederilor Legii nr.131/2012.

Pavimentul a fost construit din materiale specifice pentru tipul dat de întreprinderi (depozit frigorific congelator). Conform condițiilor de exploatare, aici sunt temperaturi sub minus -20˚, termeni îndelungați, respectiv alte materiale nu rezistă în asemenea condiții. Procedura de igienizare în asemenea spații este specifică, efectuându-se în special igienizarea uscată a suprafețelor.

La momentul actual întreprinderea are în stare funcțională pardoselile din toate camerele frigorifice funcționale. Suprafața pereților din toate camerele funcționale a fost renovată și corespunde normelor sanitare în vigoare. Nu este clar ce au avut în vedere inspectorii când au menționat faptul că plafoanele din spațiile de depozitare sunt descoperite.

Referitor la sistemul de ventilare, acesta a fost construit conform normelor de proiectare și construcție din URSS, formarea zăpezii și gheții este specific sistemului dat de răcire, dar în unitatea este aplicată o procedură tehnologică de curățarea a zăpezii și gheții care nu afectează procesul de păstrare a produselor, fiind inofensiva atât pentru personal cît și pentru produse care se află acolo.

Subdiviziunea teritorială pentru siguranța alimentelor Chișinău nu a prezentat nici o dovadă documentară că condițiile de depozitare în cadrul depozitului „Diloni Grand" SRL sunt de natură să afecteze calitatea și siguranța produselor alimentare care se află depozitate acolo.

Toate produsele sunt ambalate și se păstrează pe paleți, fără contactul direct cu suprafața pardoselii.

Inspectorii menționează că conductele de circulație a agentului frigorific sunt afectate de coroziune și au depuneri de gheață - ținem să menționăm că acestea nu intră în contact cu produsele alimentare, iar regimul termic din camere nu permit dezvoltarea microorganismelor, care ar putea contamina produsele alimentare.

Inspectorii menționează că nu există spălătoare pentru mâini în zona de depozitare însă conform specificului întreprinderii acestea nici nu sunt recomandate în zona dată. Toate spațiile de menire socială sunt asigurate cu apă caldă și rece centralizat, precum și cu consumabile în limita necesităților - fapt menționat incorect de către inspectori.

Inspectorii menționează utilizarea în camerele frigorifice a corpurilor de iluminat de tip deschis - afirmație incorectă, în toate camerele care se utilizează pentru păstrarea produselor alimentare acestea sunt de tip închis.

În acest context s-a stabilit cu certitudine că Ordonanța din 06.04.2023 și Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 au fost emise în baza unor date vădit eronate.

Suplimentar, reclamantul menționează că examinând conținutul Referatului Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023, s-a stabilit că este indicat: ”Subsemnatul Crudu Igor, șef al subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău, examinând documentația … am verificat unitatea constatând următoarele:”. Noțiunea referatului tehnic este stabilită prin Lege nr. 221 din 19.10.2007 privind activitatea sanitară veterinară – act întocmit de către un medic veterinar oficial în urma efectuării controlului la fața locului asupra unităților supuse controlului sanitar veterinar și supravegherii veterinare de stat în vederea constatării situației sanitar-tehnice a unității respective, care conține propunerea de autorizare sau de neautorizare a acesteia. Mai mult, formularul tip al referatului tehnic este stabilit prin Anexa nr. 3 la Legea nr. 221 din 19.10.2007 privind activitatea sanitară veterinară. Or, potrivit art. 18² alin. (2) al Legii prenotate, suspendarea autorizației sanitare veterinare de funcționare se efectuează în baza ordonanței de suspendare a autorizației sanitare veterinare de funcționare al cărei model este prezentat în anexa nr. 5. Ordonanța se întocmește în 2 exemplare și se emite în baza referatului tehnic întocmit de către medicul veterinar oficial competent conform modelului prezentat în anexa nr. 3. În acest mod pornind de la preambul al Referatului Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 se reține că în calitate de persoana emitenta și semnatară acestui referat este indicat Crudu Igor, șef al subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău, or în mod literar și expres este indicat ”Subsemnatul Crudu Igor, …”. Însă coroborând compartimentul semnăturilor, de fapt Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 nu este semnat de către Crudu Igor.

Astfel, se constată că Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 a fost semnat de către persoanele, care diferă de identitatea persoanei semnatare indicate în preambul. Pe cale de consecința Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 conține date eronate privind identitatea „subsemnatului”, în acest mod fiind nul.

Subsecvent reține că, Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 nici nu a fost întocmit la fața locului, ci ulterior fiind semnat de către inspectori ANSA prin aplicarea semnăturilor electronice. Din datele reflectate pe semnăturile electronice rezultă că ultima semnătura a fost aplicată pe Referatul

Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 la data de 05.04.2023.

Reclamantul a mai indicat că, potrivit art. 31 alin. (1) - (2) Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, rezultatele controlului se consideră nule și nu pot servi drept temei pentru executarea prescripției privind înlăturarea încălcărilor și/sau pentru aplicarea sancțiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control și/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi. Nulitatea rezultatelor controlului se stabilește, la cererea persoanei interesate, de către organul care a efectuat controlul sau de către instanța de judecată. Iar, conform art. 141 alin. (1) – (3) Cod administrativ un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Cere, reclamantul, SRL „Diloni Grand”:

- constatarea nulității rezultatelor controalelor soldate cu procesele-verbale: nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023;
- anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022, listei de verificare din 10.10.2022 și procesului - verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022;
- anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023, listei de verificare din 26.01.2023 și procesului - verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023;
- anularea procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023;
- anularea Deciziei nr. 1 din 29.03.2023 emisă de Consiliul pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind respingerea ca fiind neîntemeiată cererii prealabilă de contestare;
- constatarea nulității Ordonanței din 06.04.2023 emise de către șeful subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare (nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „Diloni Grand” SRL);
- constatarea nulității rezultatelor controlului soldat cu Actul de constatare din 31.03.2023 și Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, la SRL „Diloni Grand”, avocatul Alexandru Moloman, a solicitat admiterea acțiunii pentru motivele de fapt și de drept enunțate în acțiune, în cererile de concretizare și pledoarii.

Obiecțiile pârâtului:

În ședința de judecată, reprezentanții pârâtului, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Dumitru Cebotari și Mihail Porcescu, au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În susținerea poziției sale autoritatea publică pârâtă a menționat că prin intermediul inspectorilor din cadrul subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău și din cadrul aparatului central al Agenției a asigurat controale inopinate și planificate la SRL „Diloni

Grand”, (sediul Ștefan cel Mare și Sfînt, 126), la depozitul frigorific de pe str. Valea Bîcului, 5/1 mun.Chișinău.

Controalele inopinate și planificate au fost asigurate în limitele art.14-19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fapt ce se confirmă de procesele-verbale nr.PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, nr.PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și nr.PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, conform cărora au fost efectuate următoarele constatări și aplicate următoarele măsuri restrictive:

- Unitatea (depozitul frigorific) ce aparține SRL „Diloni Grand” se află într-o stare sanitaro igienică nesatisfăcătoare;
- Pavimentul se află într-o stare avansată de uzură, cu prezența multiplelor deteriorări, pavimentul este construit din materiale greu de igienizat și dezinfectat;
- Pereții și suprafețele se află într-o stare avansată de uzură cu prezența multiplelor deteriorări și coroziuni, pereții sunt construiți din materiale greu de igienizat și dezinfectat;
- Podurile și depozitul frigorific se află într-o stare avansată de uzură cu prezența deteriorărilor și coroziunii, acestea sunt construite din material greu de igienizat și dezinfectat, pe poduri sunt multiple semne de formare a condensatului și gheții;
- Ușile de la depozitul frigorific se află într-o stare avansată de uzură cu prezența multiplelor semne de deteriorare și coroziuni, acestea sunt construite din materiale greu de igienizat și dezinfectat;
- Vestiarele pentru personal se află într-o stare nesatisfăcătoare (personalul se schimbă în echipamentul de lucru în locuri care nu sunt special amenajate);
- Unitatea menționată nu dispune de lavoare pentru spălarea mâinilor prevăzute cu apă caldă, materialele pentru spălarea (săpun lichid) și uscarea mâinilor;
- Produsele alimentare sunt transportate cu ascensorul în cadrul depozitului frigorific, care prezintă multiple semne de uzură, deteriorări și coroziuni;
- Unitatea nu dispune de mijloace de ventilare, din acest motiv în depozitul frigorific sunt prezente multiple semne de formare a condensatului;
- Nu toate camerele de depozitare dispun de termometre și psihrometre, mai mult, în unele camere de depozitare termometrele sunt defectate;
- In camerele frigorifice sunt prezente deșeuri care nu sunt îndepărtate din încăperi;
- Operatorul din domeniul alimentar (depozitul frigorific al SRL „Diloni Grand”) nu are elaborate/întocmite tabele formă de diagrame pentru monitorizarea temperaturii în spațiile de depozitare din cadrul depozitului frigorific;
- Operatorul din domeniul alimentar nu dispune de sisteme complexe care să permită identificarea întreprinderilor de la care au fost aprovizionate cu materie primă pentru depozitare;
- Operatorul din domeniul alimentar nu dispune de sisteme care să permită identificarea întreprinderilor corona ce le-a furnizat produsele alimentare depozitate. Operatorul din domeniul alimentar nu are elaborate și aplicate proceduri permanente bazate pe principiile HACCP;
- Păstrarea produselor alimentare în condiții necorespunzătoare unde există riscul de contaminare a acestora;
- Păstrarea produselor alimentare în nemijlocit contact cu produsele alimentare

nedestinate consumului uman sau cu alte materiale care prezintă riscul de contaminare a produselor alimentare;

- Unele ambalaje pentru păstrarea produselor alimentare destinate consumului sunt deteriorate, fapt ce denotă riscul de contaminare a acestor produse alimentare.

Conform constatărilor procesului-verbal nr.PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, se atrage atenția instanței de judecată, că SRL „Diloni Grand" a admis încălcarea prevederilor art.9 alin.(1) Legea nr.296/2017, art.9, alin.(2) lit.a) Legea nr.296/2017, pct.55 lit. b) din anexa la Hotărârea Guvernului nr.435/2010, art.9 alin.(l) din Legea nr.296/2017, art.9 alin.(5) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit. a) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit. b) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit.c) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit.e) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit. 1) din Legea nr.296/2017, art.3 alin.(7) din Legea nr.296/2017, art.3 alin.(7) lit.a) b) c) d) e) din Legea nr.296/201, art.3 alin.(2) lit.g) din Legea nr.296/2017, art.8 alin.(l) lita) Legea nr.296/2017, art.3 alin.(7) din Legea nr.296/2017, art.9 alin.(2) lit.d) Legea nr.296/2017, art.231 alin.(l) din Legea nr.50/2018, art.11 alin.(l) din Legea nr.306/2018, art.ll alin.(3) din Legea nr.306/2018, art.14 alin.(l) din Legea nr.296/2017, art.21 alin.(2) Legea nr.296/2017.

Prescripțiile emise în privința SRL „Diloni Grand", conform nr.PV-ANSA- 2022-08942 din 07.10.2022 sunt în conformitate cu art.29 alin.(1) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislației ce nu constituie infracțiuni, organul în cauză include în procesul-verbal de control o prescripție privind înlăturarea acestor încălcări, conform limitelor stabilite la art. 5^1.

Potrivit alin.(2) din articolul menționat, prescripția va stabili: a) expres și clar, încălcările comise de persoana supusă controlului cu referințe directe la prevederile legale încălcate; b) recomandări (indicații) privind înlăturarea încălcărilor și natura recomandărilor; c) prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările; d) termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările; e) măsuri restrictive, după caz.

Astfel, în limitele art.29 alin.(l) și (2) din Legea nr,131/2012, s-au reflectat următoarele prescripții, infra indicate**.**

- Modernizarea/reparația depozitului frigorific pentru aplicarea eficientă a măsurilor de întreținerea, igienizarea și/sau dezinfecția necesară pentru a evita sau reduce la minimum contaminarea produselor alimentare și să asigure spațiu de lucru care ar permite efectuarea igienica a tuturor operațiunilor.

- Suprafețele pereților inclusiv și ascensoare trebuie să fie menținute în stare bună și să fie ușor de curățat, atunci când este necesar, de dezinfectat. Aceasta necesita utilizarea unor materiale impermeabile, non absorbante, lavabile și netoxice, precum și o suprafața netedă până la o înălțime adecvată efectuării diferitor operațiuni.

- Plafoanele sau acolo unde nu exista plafoane, suprafață interioara a acoperișului și accesoriile suspendate trebuie să fie construite și finisate astfel încât să se prevină acumularea de murdărie și să se reducă condensul, creșterea de mucegaiuri și dispersarea de particule.

- Ușile, inclusiv și cele de la ascensoare trebuie să fie ușor de curățat, iar în cazul în care este necesar, de dezinfectat, pentru aceasta este necesara utilizarea unor suprafețe netede și non absorbante.

- Suprafețele și în special suprafețele ce intră în contact cu produsele alimentare, trebuie să fie menținute în stare bună și să fie ușor de curățat, iar în caz de necesitate, de dezinfectat, pentru aceasta se utilizează materiale netede, lavabile, rezistente la coroziune și netoxice.

- Dotarea camerelor frigorifice cu termometre si psihrometre, verificate metrologic.

- Elaborarea registrelor/diagramelor de monitorizarea zilnică a temperaturii

- Dotarea depozitului cu lavoarelor pentru spălarea mâinilor cu apă caldă și materiale pentru spălarea (săpun lichid) și uscarea igienica a mâinilor.

- Dotarea depozitului cu mijloace de ventilație naturală sau mecanică. Este interzis ca fluxul mecanic de aer dintr-o zona contaminată să treacă către o zonă curată, iar sistemele de ventilare vor fi construite astfel încât să permită ca filtrele și alte componente ce necesită curățare sau înlocuire să fie ușor accesibile.

- Întreprinderea măsurilor de întreținere a depozitului frigorific în stare curată și bună de funcționare si întreținere.

- Construcția, localizarea și mărimea depozitului frigorific trebuie să permită întreținerea, igienizarea și/sau dezinfecția necesară pentru a evita sau reduce la minimum contaminarea pe calea aerului și să asigure spațiul de lucru care ar permite efectuarea igienică a tuturor operațiunilor, și să prevină acumularea murdăriei, contactul cu materiale toxice, căderile de particule în produse alimentare și formarea de condens sau de mucegaiuri nedorite pe suprafețe.

- Să permită aplicarea bunelor practici de igienă pentru produsele alimentare, inclusiv protecția împotriva contaminării și controlul asupra organismelor dăunătoare;

- Să ofere condiții de depozitare a produselor alimentare la o temperatură controlată, cu capacitare suficientă pentru menținerea produselor la temperaturi adecvate și să fie proiectate astfel încât aceste temperaturi sa poată fi monitorizate și înregistrate;

- Implementarea și menținerea procedurilor permanente, bazate pe principiile HACCP cu întocmirea documentele de punere în aplicarea principilor HACCP.

- Elaborarea sistemelor complexe privind identificarea trasabilității.

- Deșeurile alimentare, subprodusele alimentare necomestibile și alte resturi trebuie să fie îndepărtate din încăperile în care sunt prezente produsele alimentare, deșeurile trebuie sa fie depozitate în containere care se pot închide. Aceste containere trebuie să fie construite și ținute în condiții care să le facă ușor de igienizat și în caz de necesitate, de dezinfectat.

Măsuri restrictive aplicate în privința SRL Diloni Grand, în conformitate cu art.29[1] alin.(1) din Legea nr. 131/2012, măsurile restrictive prevăzute de prezenta lege reprezintă acțiuni și/sau inacțiuni dispuse de către organul de control cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor, constatat în cadrul controlului, în funcție de prevederile legilor speciale, aceste măsuri se prescriu persoanei supuse controlului în formă de restricții ale unor activități, de restricție a utilizării sau punerii la dispoziție pentru consumatori a unor bunuri ori în formă de impunere a unor acțiuni și pot fi identificate ca măsuri corective, măsuri coercitive, măsuri procesuale de constrângere.

Potrivit alin.2 din același articol, măsurile restrictive se prescriu și se impun în corespundere cu cazurile în care pot fi aplicate unele măsuri și cu tipurile de măsuri atribuite organului de control, conform legilor de specialitate. Orice măsură restrictivă nu poate fi impusă decât în limitele stabilite la art.5 din prezenta lege.

În conformitate cu art.5[1] alin.(3) din Legea nr.131/2012, acțiunile organului de control și măsurile aplicate în cadrul controlului sunt raportate la următoarele niveluri de încălcări ale legislației:

- minore - încălcări ale legislației a căror înlăturare poate avea loc fără ca activitatea curentă a persoanei să fie afectată și care nu creează pericol iminent pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor;
- grave - încălcări ale legislației a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului,

fiind necesară și posibilă alocarea unei perioade de timp pentru acțiuni de înlăturare, și care creează pericol iminent, dar nu imediat, pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanei controlate și/sau angajații acesteia ori creează pericol iminent, dar nu imediat, pentru societate, care, dacă nu este înlăturat în termenul indicat, va deveni imediat;

- foarte grave - încălcări ale legislației a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului, însă acțiuni în acest sens necesită a fi întreprinse imediat, și care creează pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanei controlate și/sau angajații acesteia ori creează pericol iminent și imediat pentru societate. Sînt echivalate cu încălcări foarte grave încălcările grave care nu au fost înlăturate în termenul indicat în prescripție.

În cazul încălcărilor minore pot fi emise doar prescripții în baza cărora se recomandă și se indică modalități de înlăturare a încălcărilor, însă nu pot fi aplicate sancțiuni prevăzute de legea contravențională sau altă lege și nu pot fi aplicate măsuri restrictive. În cazul încălcărilor grave, pe lângă recomandări de înlăturare și oferire a termenului în care se vor înlătura încălcările, pot fi aplicate sancțiuni, însă nu pot fi aplicate măsuri restrictive. În cazul încălcărilor foarte grave se indică modalitățile de înlăturare, se aplică sancțiuni și/sau măsuri restrictive în conformitate cu prevederile legii, după caz. În concluzie, la acest capăt și având în vedere prescripțiile reflectate în procesul- verbal de control supra indicat, se comunică instanțe de judecată că au fost interzise depozitarea și recepționarea produselor alimentare până la înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă.

Prevederile procesului-verbal de control nr.PV-ANSA-2023-00485 24.01.2023 și constatările sunt: unitatea (depozitul frigorific ce aparține SRL Diloni Grand) activează în baza actelor permisive, eliberate în modul stabilit ca depozit frigorific pentru depozitarea și distribuirea produselor de origine animală în ambalaj original.

De facto, prestează servicii de închiriere a spațiului în frigider, pentru păstrarea produselor cu regim special (-18 grade C), ce contravine genului de activitate indicat în autorizația sanitar-veterinară nr.CR 1701/3 din 09 ianuarie 2014 eliberată de către șeful Direcției municipale pentru siguranța alimentelor.

Astfel, se precizează că unitatea desfășoară activitate necorespunzător autorizației sanitar-veterinare, în sistemul de răcire se folosește amoniac.

La momentul controlului s-a constatat că, unitatea deține, conform schemei de amplasare a camerelor frigorifice la etajul IV - 6 camere frigorifice:

- Camera frigorifică nr. 46 - 651 m2 - în care sunt depozitate produse refrigerate - merișoare 4 tone, în lipsa marcării totale.
- Camera frigorifică nr.45 - 231 m2, camera frigorifică nr. 44 - 714 m.2, nu sunt depozitate produse alimentare.
- Camera frigorifică nr.41 - 500 m2 depozit vamal, lipsesc produse.
- Camera frigorifică nr.42- 155 m2 lipsesc produse.
- Camera frigorifică nr.43 - 477 m2, în care sunt depozitate produse alimentare (pește și carne congelată) care aparțin SRL „Viocris", SRL „Asamblor", SRL „Luvimar Grup".
- În coridor se păstrează 47 bucăți 1/4 kg de „brânză bulgărească" cu termenul de valabilitate expirat.

Etajul III - 6 camere frigorifice:

- camera frigorifică nr.31 - 500 m2 - depozit vamal sigilat (nr. sigiliului 2849566);
- camera frigorifică nr.33 - 477 m2 - depozit vamal sigilat (nr. sigiliului 2849535),
- camera frigorifică nr.32 - 155 m2 - în care sunt depozitate produse alimentare (pește și

came congelată) ale SRL „Viocris”, SRL „Salipetrier”, SRL „Luvimap Grup”.

- camera frigorifică nr.34 - 634 m2- depozit vamal fără produse.
- camera frigorifică nr.35 - 224 m2 și camera frigorifică nr.36 - 651 m2 -fară produse alimentare.

Etajul II - 7 camere frigorifice:

- camera frigorifică nr.21 - 453 m2 - produse de la SRL „ Prestapac",
- camera frigorifică nr.22 -154 m2 -sigilat (nr. sigiliului DNG 004)
- camera frigorifică nr.23 - 477 m2 sigilat (nr. sigiliului OB15884),
- camera frigorifică nr.24-713 m2 - în care sunt depozitate 15 palete de produse de la SRL „Slavena Lux” (oase de găină) la care lipsește termenul de valabilitate (data fabricării 05.04.2022 - 1500 kg; data fabricării 22.03.22 - 1200 kg; data fabricării 25.03.22 - 1480 kg; data fabricării 28.03.22 - 1300 kg), 140 cutii 1/3 kg „burghieri” - lipsa marcării în limba de stat și 57 kg expirate la data de 06.01.2023 produsele sunt depozitate de către SRL „Pegas Burgher”.
- camera frigorifică nr.25 - 217 m2 - sigilat (nr. sigiliului OB 15886).
- camera frigorifică nr.26 - 324 m2 și camera frigorifică nr.27 - 315 m2 - sigilat (nr. sigiliului OB 15885), sunt arendate de SRL „Trialtex Plus”.

Etajul 1-13 camere frigorifice:

- camera frigorifică nr.11 - 125 m2 - 36 cutii de „scrumbie afumată la rece”, depozitată de SRL „Salipetrier” , fiind cu termenul de valabilitate expirat (data fabricării 20.12.22, valabil 20 zile) și 108 ambalaje, 1/4kg de „hering în saramură” în lipsa marcării totale.
- camera frigorifică nr.12 - 232 m2 – depozitată „ceafa de porc” de la SRL „Melion Prim” la care lipsește termenul de valabilitate, recent, în camera frigorifică menționat au fost reparați pereții.
- Camera frigorifică nr.14 - 417 m2 - depozitat 1 paletă – 29 poliblocuri de „pietroșel pește congelat” de la SRL „Fedvercom” la care lipsește marcarea totală.
- Camera frigorifică nr.13 - 77 m2 - lipsă produse;
- Camera frigorifică nr.15 -155,5 m2 - lipsă produse,
- Camera frigorifică nr.16 - 80 m2 -lipsă produse;
- Camera frigorifică nr. 17 - 80 m2 -lipsă produse.
- În toate camerele frigorifice, utilajul frigorific este supus coroziunii și se află în stare avansată de uzură, pereții, podul și podeaua necesită reparație capitală, persistă mult praf și acumulări enorme de gheață.
- Suprafața inferioară a acoperișului și accesoriile suspendate sunt afectate de coroziune, sunt depuneri mari de gheață cu acumulări de murdărie.
- Starea de igienă și întreținere a camerelor frigorifice este nesatisfăcătoare.
- Construcția unității nu permite întreținerea, igienizarea și/sau dezinfecția acesteia.
- Unitatea (depozitul frigorific) nu este asigurată cu mijloace de ventilație mecanică care să reducă la minim depunerile de condens și formare a gheții.
- Ușile de la camerele frigorifice sunt construite din metal, cu coroziunii parțiale, unele uși prezintă deteriorări.

-Unitatea nu are elaborate și implementate proceduri permanente bazate pe principiile HACCP.

- Nu se respectă vecinătatea produselor.
- Nu a fost prezentat planul de dezinfecție și dezinsecție.

- Operatorul nu dispune de sistem care să permită identificarea întreprinderilor de la care a fost aprovizionat cu produsele alimentare depozitate, la fiecare camera frigorifică nu este stabilit și afișată lista întreprinderilor care depozitează marfa.

Se atrage atenția instanței de judecată că la prevederile actelor normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului în cadrul PV-ANSA-2023-00485 24.01.2023 „Diloni Grand" SRL a admis încălcarea art.23/1 alin. (2) și (3) din Legea nr. 50/2013; art. 18 alin. (1), art.18/2 alin. (1) din Legea nr. 221/2007; art. 9 alin. (1) din Legea nr. 296/2017; art. 9 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 296/2017; pct. 55 lit. a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 435/2010; art. 10 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 296/2017; art. 10 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 296/2017; art. 10 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 296/2017; art. 10 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 296/2017; art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 296/2017; art. 12 din Legea nr. 306/2018; art. 11 alin. (1) din Legea nr. 279/2017; pct. 16 lit. a) din anexa la HG nr. 435/2010; art. 23/1 alin. (1) din Legea nr. 50/2013; art.11 alin. (1) din Legea nr. 306/2018; art. 23/1 alin.(1) din Legea nr. 50/2013; art. 11 alin. (3) din Legea nr. 306/2018; art. 21 alin.(1) din Legea nr.296/2017.

Se comunică instanței de judecată că prescripțiile indicate infra, s-au emis în temeiul art.29[1] alin.(1) din Legea nr.131/2012, după cum au fost indicate supra. Astfel, s-a constatat, prin procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2023-00485 24.01.2023 că este necesară reparația capitală a pereților, tavanului și podelelor din camerele frigorifice.

- Modernizarea pentru aplicarea eficientă a măsurilor de igienă și dezinfecție necesare depozitului frigorific.
- Înlăturarea corozivilor de pe sistemul de răcire (conductele de agent frigorific).
- De respectat vecinătatea produselor alimentare la depozitare (carne separat de pește).
- De elaborat și de implementat măsurile profilactice de dezinfecție și dezinsecție.
- De efectuat graficul de igienizare și curățenie în depozitele frigorifice.
- De efectuat modernizarea sistemului de răcire astfel ca să se reducă la minim depunerile de gheață pe pereți, tavan, podea și uși.
- De reparat sau de înlocuit ușile de la camerele frigorifice care sunt coroziunii parțiale și prezintă deteriorări.
- De elaborat și implementat proceduri permanente bazate pe principiile HACCP. 1 l.La fiecare camera frigorifică de stabilit și de afișat lista întreprinderilor care depozitează marfa.
- Elaborarea sistemelor complexe privind identificarea trasabilității (intrarea/ieșirea din depozit a produselor alimentare).
- Produsele alimentare expirate/neconforme de supus procedurii de nimicire cu identificarea întreprinderilor deținătoare de lot: Brânză bulgărească - 47 unități a câte 4 kg (expirată și ambalaj deteriorat); Burgheri congelați - 57 kg (expiră la 06.01.2022); Scrumbie afumată la rece - 36 cutii a câte 3 kg (d/f 20.12.2022 - valabil 20 zile); Merișoare în cantitate de 4 tone (lipsa totală a marcajului); Hering în saramură, 108 caserole a câte 4 kg (lipsa marcării totale); Pește (Pietroșel) congelat o paletă - 29 poli blocuri (lipsa marcajului total); Produsele - Burghieri Pegas - 140 cutii a câte 3 kg cu lipsa informației în limba de stat și - Oase de găină, 15 palete cu d/f 05.04.2022 (lipsa termenului de valabilitate) (data fabricării 05.04.22 - 1500 kg; 22.03.22 - 1200 kg;25.03.22-1480 kg, 28.03.22 - 1300 kg) de aplicat marcajul conform; De identificat o cameră frigorifică separată pentru depozitarea produselor alimentare care au devenit neconforme (au expirat s-au ambalajul s-a deteriorat) în timpul păstrării.

Se atrage atenția instanței de judecată că măsurile restrictive au fost emise în conformitate cu prevederile art.29[1] din Legea 131/2012 în privința „Diloni Grand" SRL conform PV-ANSA-2023-00485 24.01.2023.

Astfel,

- s-a interzis recepția și depozitarea produselor alimentare în camerele frigorifice care nu corespund condițiilor de igienă și prezintă un risc major de contaminare;

- s-a interzis recepția și depozitarea produselor alimentare care nu sunt etichetate conform și/sau au ambalajul deteriorat, fără acte de proveniență;

- s-a interzis distribuirea produselor neconforme:- Brânză bulgărească - 47 unități a câte 4 kg (expirată și ambalaj deteriorat); Burghieri congelați - 24 cutii a câte 3 kg (expirat la 06.01.2022); Scrumbie afumată la rece - 36 cutii a câte 3 kg (data fabricării 20.12.2022- valabil 20 zile); Merișoare în cantitate de 4 tone (lipsa totală a marcajului); Hering în saramură 108 caserole a câte 4 kg (lipsa marcării totale); Pește (Pietroșel) congelat o paletă 29 poli blocuri (lipsa marcajului total); Pește (Pietroșel) congelat o paletă 29 poli blocuri (lipsa marcajului total).

La data de 23.02.2023 a fost efectuat controlul repetat în vederea înlăturării prescripțiilor menționate în procesele verbale de control nr.PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022 si nr.PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023. La controlul repetat au participat inspectorii din cadrul controlului din 07.10.2022 Porcescu Vitalie și Luca Cristian și inspectorii din cadrul controlului din 24.01.2022 Porcescu Mihail si Godzin Gabriela. La momentul controlului, s-a constatat neînlăturarea prescripțiilor înaintate cu nr. 1, 2, 7, 8 și 9 din procesul verbal nr.PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și cu nr. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 13 din procesul verbal nr.PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022.

- În perioada prescripțiilor înaintate „Diloni Grand" SRL nu a depus cerere pentru schimbarea genului de activitate din autorizația sanitar-veterinară de funcționare nr.CR 1701/3 din 09.01.2014.

- Unitatea nu a elaborat proceduri permanente bazate pe principiile HACCP.

- La etajul 1 (unu) aripa stângă coridorul a fost reparat parțial (doar pereții și tavanul), iar pavimentul necesită reparație capitală. In camera frigorifica nr. 111 s- a schimbat ușa, s-au reparat pereții, podeaua este în proces de reparație din metal, tavanul nu au fost reparat și în incinta depozitului nu se păstrau produse alimentare.

- în camera frigorifica nr. 112 (în care s-a asigurat închirierea spațiului comercial cu Melion Prim SRL, Sper Trade M SRL, Traialtex Plus SRL) s-a schimbat ușa, s-au reparat pereții, iar tavanul, podeaua nu au fost reparată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior.

- în camera frigorifica (în care s-a asigurat închirierea spațiului comercial cu Andrecris SRL) nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul, pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior.

- în camera frigorifica nr.115 (în care s-a asigurat închirierea spațiului comercial SRL Casandi) nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.

- în camera frigorifica nr.116 (în care s-a asigurat închirierea spațiului comercial SRL Iutam Corn) nu s-au înlăturat prescripțiile. Mai mult, pereții, tavanul pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului ce se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.

- în camera frigorifica nr.117 (în care s-a asigurat închirierea spațiului comercial cu SRL Dionicom Lux) nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.
- în camera frigorifica nr.118, s-a înlocuit ușa, s-au reparat doi pereți din patru, tavanul, însă podeaua nu au fost reparată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior.
- La etajul unu, aripa dreaptă, coridorul a fost reparat parțial (doar pereții și tavanul), iar pavimentul necesită reparație capitală.
- în camera frigorifica nr.11, nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul, pavimentul și ușa sunt în stare de igienă nesatisfăcătoare, în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior.
- în camera frigorifica nr.12, s-au schimbat copertinele de la intrare, însă nu s-au înlăturat prescripțiile. Mai mult, pereții, tavanul pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.
- în camera frigorifica nr.13, nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.
- în camera frigorifica nr.13/1 nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.
- în camera frigorifica nr.14, nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul pavimentul și ușa simt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.

-în camerele frigorifice amplasate la etajele 2, 3 și 4 (camera frigorifică etajul patru: nr.41, 42, 43, 44, 45, 46, etajul trei: nr.32, 34, 36, etajul doi: nr.21, 23, 24,25,26 și 27 nu au fost întreprinse măsuri de înlăturare a prescripției și anume:

- Nu au fost efectuate reparația capitală a pereților, tavanului și podelelor, care la momentul controlului repetat se află în stare de uzură avansată cu risc direct și ridicat de contaminare a produselor alimentare depozitate;
- Nu s-a efectuat modernizarea sistemului de răcire, astfel încât să se reducă la minim depunerile de gheață, pe pereți, tavan și uși;
- Nu s-au reparat ușile de la camerele frigorifice pe care sunt cu coroziuni și deteriorări.
- în camerele frigorifice nr.42, 46, 32, 21, 23, 25, 24, 26 și 27, se aflau la păstrare produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate în procesele verbale de control nr.PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022 și nr.PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 privind interzicerea recepției și depozitării produselor alimentare în camerele frigorifice care nu corespund condițiilor de igienă și prezintă risc ridicat de contaminare, produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.

În această ordine de idei, se atrage atenția instanței de judecată că SRL „Diloni Grand” a admis următoarele încălcări ale art.23/1 alin.(2) și (3) din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor; art.18 alin.(1), art.18/2 alin.(1) din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară, art.9 alin.(1) din Legea nr.296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare, art.9 alin. (2) lit.a) din Legea nr.296/2017, pct.55 lit.a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr.435/2010 privind aprobarea Regulilor specifice de igienă a produselor alimentare de origine animal, art.9 alin.(5) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit.a) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit.b) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit.c) din Legea nr.296/2017 art.10 alin.(l) lit,e) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit.f) din Legea nr.296/2017 art.17 alin.(4) din Legea nr.296/2017, art.3 alin.(7) din Legea nr.296/2017, art.3 alin.(7) lit.a) din Legea nr.296/2017, art.3 alin.(7) lit.g) și art.8 alin.(l) lit.a) din Legea nr.296/2017, art.3 alin.(7) din Legea nr.296/2017, art.7 alin.(7) din Legea nr.279/2017, art.12 din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor; art.ll alin.(l) din Legea nr.279/2017; pct.16 lit.a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr.435/2010, art.23/1 alin.(l) din Legea nr.50/2013; art.l 1 alin.(l) din Legea nr.306/2018; art.23/1 alin.(l) din Legea nr.50/2013; art.ll alin.(3) din Legea nr.306/2018; art.21 alin.(2) din Legea nr.296/2017.

Se reiterează că în cadrul proceselor-verbale supra menționate au fost înaintate prescripții, care au fost emise în limite art.29 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, acte administrative care nu au fost executate de către SRL „Diloni Grand”.

Prescripțiile menționate în procesele-verbale emise de către inspectorii Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău și ai Agenției, au fost emise pentru perioada maximă reglementată de art.29 din Legea nr. 131/2012 (90 de zile), care conțin expres neconformitățile constatate la depozitul frigorific de pe str. Valea Bîcului, 5/1 mun. Chișinău.

Potrivit proceselor-verbale de control, indicate în prezenta referință, se constată cu certitudine că depozitului frigorific a „Diloni Grand” SRL, activează contrar prevederilor legislației în vigoare (a se vedea prevederile legale indicate supra) privind activitatea sanitară-veterinară și pune în pericol viața și sănătatea consumatorilor din Republica Moldova, or SRL „Diloni Grand” depozitează produsele alimentare în condiții ofensive pentru viața și sănătatea consumatorilor.

Este de menționat că, SRL „Diloni Grand” și persoanele cu funcție de răspundere au fost sancționate contravențional, acestea recunoscându-și vina privitor la faptele contravenționale admise.

Subsecvent, nefiind de acord cu actele administrative menționate, SRL „Diloni Grand” a înaintat la sediul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău dezacordul nr.331 din 08.02.2023, care din motive necunoscute a fost retras de către SRL „Diloni Grand”, ceea ce reflectă că petiționara este de acord cu constatările inspectorilor.

La data de 28.02.2023, în temeiul art. 18^2 alin.(4) din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, de către Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Chișinău, a fost emis avertismentul (înregistrat cu nr. de ieșire nr.01/05-169 din 28.02.2023) recepționat la data de 02.03.2023 de către reprezentantul SRL „Diloni Grand”.

Conform avertismentului emis, în temeiul art. 18^2 pct.4 al Legii nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, SRL „Diloni Grand” a fost avertizată despre faptul că i se acordă un termen de 20 zile pentru înlăturarea neconformităților, iar în cazul neînlăturării acestuia, autorizația sanitar-veterinară de funcționare nr.CR 1701/3 din 09.01.2014 va fi suspendată.

La data de 05.04.2023 cu nr. de intrare 918, a fost înregistrată demersul inspectorilor Direcției teritoriale (Porcescu Mihail și Maria Constantinovici) privind suspendarea activității în domeniul sanitar veterinar /siguranței alimentelor, înaintată către șeful Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău.

La data de 06.04.2023, în temeiul art. 18^2 alin.(2) din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, de către șeful Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău a fost emisă Ordonanța de suspendare a autorizației sanitar- veterinare de funcționare (nr.CR 1701/3 din 09.01.2014, prin care s-a dispus suspendarea autorizației de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014, începând cu data de 06.04.2023.

Ordonanța de suspendare a fost adusă la cunoștința reprezentanților SRL „Diloni Grand" la data de 06.04.2023 ora 16:48, fapt confirmat prin mențiunile respective indicate de către Tatarova Olga (administratorul unității).

Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în virtutea atribuțiilor funcționale statuate în Hotărârea Guvernului nr. 14/2023 privind organizarea și funcționarea Agenției, responsabilă de protecția consumatorilor în domeniul alimentar și având în vedere prevederile art. 18^2 din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară și art. 17 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, a înaintat cererea cu privire la suspendarea autorizației nr.CR 1701/3 din 09.01.2014, emisă în privința „Diloni Grand" SRL de către Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Chișinău.

La 11.04.2023 cu nr. de intrare 05 3/3-1711, la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), a fost primită pentru examinare cererea privind suspendarea autorizației de sanitar-veterinare de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 emisă în privința „Diloni Grand" SRL. La cererea privind suspendarea autorizației de sanitar-veterinare de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 emisă în privința „Diloni Grand" SRL, au fost anexate actele preparatorii și anume Ordonanța de suspendare a autorizației sanitar- veterinare de funcționare (nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a "Diloni Grand" SRL; Referatul tehnic nr. 1 din 04.04.2023; Actul de constatare din 31.03.2023, acte care au fost examinate în cadrul ședințelor cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), prin urmare nu pot fi examinate separat în cadrul altei cauze în contencios administrativ, or aceste acte de sinestătător fără depunerea cererii privind suspendarea autorizației de sanitar-veterinare de funcționare, la expirarea termenului decad de drept.

Se atrage atenția că la pct. 5 a Ordonanța de suspendare a autorizației sanitar- veterinare de funcționare (nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a "Diloni Grand" S.R.L, a fost indicat faptul că „prezenta ordonanță se va prezenta în instanța de judecată competentă (Judecătoria Chișinău sediul Centru), în termen de 3 zile lucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 18^2 alin.(5) din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară coroborat cu art. 17 din Legea nr.325/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător".

Ordonanța de suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare (nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a "DILONI GRAND" S.R.L; Referatul tehnic nr. 1 din 04.04.2023; Actul de constatare din 31.03.2023, care constituie actele conexe la cererea privind suspendarea autorizației de sanitar-veterinare de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 emisă în privința „Diloni Grand" SRL, au fost examinate în ședință publică în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Suplimentar, în ședința de judecată, reprezentantul pârâtei „Diloni Grand" SRL a înaintat un demers privind transmiterea dosarului respectiv la Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea acestuia într-o altă instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2023, a fost transmis

dosarul la Curtea de Apel Chișinău, pentru desemnarea instanței pentru examinarea cauzei civile intentată de Agenție privind suspendarea autorizației de sanitar-veterinare de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 emisă în privința „Diloni Grand" SRL.

Pârâtul a invocat caracterul inadmisibil al cererii privind declararea nulității PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și PV- ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, Ordonanța de suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare (nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „Diloni Grand" SRL; Referatul tehnic nr. 1 din 04.04.2023; Actul de constatare din 31.03.2023 emis de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

La data de 14 martie 2023, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a recepționat cererea prealabilă depusă de către SRL „DILONI GRAND" referitor la:

- primirea spre examinare și admiterea cererii prealabile de contestare a Procesului verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex Procesului verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023;
- efectuarea reexaminării cazului de speța în baza actelor prezentate de către SRL „DILONI GRAND" și circumstanțelor evidențiate prin prezenta cerere prealabilă;
- suspendarea efectului actelor administrative și de control emise în privința SRL „DILONI GRAND" pe durata reexaminării cazului de speța.

Prin urmare, cererea prealabilă a fost examinată la 24.03.2023, de către Consiliul pentru soluționarea disputelor formată în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în conformitate cu prevederile art.30 alin.(5) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Astfel, în cadrul ședinței supra indicate, s-au examinat solicitările ce se conțin în cererea prealabilă, menționată mai sus, fapt ce se confirmă de procesul-verbal nr. 1 al ședinței Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

În urma examinării cererii prealabile menționate supra, în cadrul ședinței Consiliului pentru soluționarea disputelor din data de 24.03.2023, s-a precizat de către membrii Consiliului menționat despre actele administrative care sunt contestate, or potrivit pct.3 din cererea prealabilă, s-a formulat o pretenție generală ceea ce face imposibil de identificat actele administrative în privința cărora își manifestă dezacordul.

Astfel, „Diloni Grand" SRL a precizat despre contestarea efectelor tuturor actelor administrative emise în cadrul procedurii administrative (în cadrul controalelor inopinate și planificate) soldate cu procesele-verbale PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022 PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, care conține prescripții referitoare la întreprinderea măsurilor ce se impun în privința depozitului frigorific ce aparține SRL „Diloni Grand", nu și pretenții referitoare la acțiunile ilegale ale inspectorilor care au asigurat efectuarea controalelor de stat.

Subsecvent, se atrage atenția că controalele planificate și inopinate au fost precedate de emiterea delegațiilor de control în conformitate cu art.20 din Legea nr. 131/2012, fiind emise și notele de motivare aferente acestora.

În partea ce ține de procesul-verbal de control PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, delegația de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022, lista de verificare din 10.10.2022 urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, pe motiv că nu a constituit obiect al contestațiilor în sensul Hotărârii de Guvern nr.380/2018 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea si funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control.

În partea ce ține de procesul-verbal de control PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, delegația de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023, lista de verificare din 26.01.2023 urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, pe motiv că nu a constituit obiect al contestațiilor în sensul prezentului Regulament.

Nefiind de acord cu actele administrative menționate, SRL Diloni Grand a înaintat la sediul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău dezacordul nr.331 din 08.02.2023, care din motive necunoscute a fost retras de către SRL Diloni Grand, ceea ce reflectă că **SRL Diloni Grand este de acord cu constatările inspectorilor.**

În partea ce ține de procesul-verbal de control PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, delegația de control nr. DL-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, conex procesul-verbal de control PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, pe motiv că nu a constituit obiect al contestațiilor în sensul Hotărârii de Guvern nr.380/2018 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control.

Ordonanța de suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare (nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „Diloni Grand" SRL; Referatul tehnic nr. 1 din 04.04.2023; Actul de constatare din 31.03.2023 emis de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, pe motiv că acestea se examinează în instanța de drept comun (Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Constantin Roșca)

În drept, potrivit art.37 din Constituția Republicii Moldova, (1) fiecare om are dreptul la un mediu înconjurător neprimejdios din punct de vedere ecologic pentru viață și sănătate, precum și la produse alimentare și obiecte de uz casnic inofensive. Statul garantează fiecărui om dreptul la accesul liber și la răspândirea informațiilor veridice privitoare la starea mediului natural, la condițiile de viață și de muncă, la calitatea produselor alimentare și a obiectelor de uz casnic. Tăinuirea sau falsificarea informațiilor despre factorii ce sânt în detrimentul sănătății oamenilor se interzice prin lege. Persoanele fizice și juridice răspund pentru daunele pricinuite sănătății și avutului unei persoane ca urmare a unor contravenții ecologice.

În conformitate cu prevederile art. 18^2 alin. (4) din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, în cazul în care unitatea nu corespunde condițiilor de autorizare stabilite prin normele sanitare veterinare, autoritatea teritorială competentă suspendă autorizația sanitară veterinară de funcționare.

În conformitate cu prevederile art. 18 alin. (5) din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, suspendarea autorizației sanitare veterinare de funcționare se efectuează cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității competente teritoriale care a dispus suspendarea, conform art. 17 din Legea nr. 235-XVT din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare.

Articolul 17 alin. (4) din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, menționează că hotărârea judecătorească privind suspendarea activității de întreprinzător se adoptă în termen de 5 zile lucrătoare și se execută în conformitate cu legislația.

În conformitate cu art.278^{10} alin.(3) din Codul de procedură civilă, cererile de suspendare sau retragerea a actelor permisive ce vizează activitatea de întreprinzător se depun în

instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul întreprinzătorul.

Potrivit prevederilor art. 278^{13} din Codul de procedură civilă, instanța de judecată examinează cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător în termen de 5 zile lucrătoare de la data acceptării acesteia. După ce examinează cererea în fond, instanța de judecată emite o hotărâre prin care o admite sau o respinge.

Urmare celor enumerate, se comunică instanței de judecată că Ordonanța de suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare (nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „Diloni Grand" SRL; Referatul tehnic nr. 1 din 04.04.2023; Actul de constatare din 31.03.2023, care constituie actele conexe la cererea privind suspendarea autorizației de sanitar-veterinare de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 emisă în privința „Diloni Grand" SRL, a fost corect înaintată și examinată la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin urmare nu poate fi suspendat efectul actelor administrative menționate supra.

Se atrage atenția că instanța de contencios administrativ în cauza intentată de către Popa Ilie împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a menținut actul administrativ individual defavorabil (procesul-verbal de control) pe asemenea litigii.

Pretențiile reclamantului „Diloni Grand" SRL, administrator Tatarova Olga, nu sunt clare, or, procesele-verbale conțin prescripții restrictive și această parte urmează a fi examinată în instanța de judecată.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, întemeiată și pasibilă admiterii parțiale din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Lucrările dosarului atestă că, în baza delegației de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022, la data de 12.10.2022, inspectorul principal Luca Cristian, șef direcție Porcescu Vitalie, inspectorul principal Godzin Gabriela, inspector principal Tampiza Ala, inspector principal Rusanovschi Petru, inspector superior Harevschii Nadejda au efectuat control inopinat, în privința SRL „Diloni Grand". (f.d. 251-252 dosar administrativ)

În rezultatul controlului inopinat la SRL „Diloni Grand", a fost perfectat procesul-verbal nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, în textul căruia au fost formulate un șir de prescripții, fiind concomitentă interzisă depozitarea și recepționarea produselor alimentare până la înlăturarea încălcărilor stabilite. (f.d. 229-235 dosar administrativ)

În baza delegației de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 16.01.2023, la 24 ianuarie 2023, la SRL „Diloni Grand" a fost desfășurat controlul planificat, fiind verificată siguranța și calitatea alimentelor, drept rezultat fiind perfectat procesul verbal nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023. Potrivit actului administrativ emis, a fost dispusă interzicerea recepției și depozitării produselor alimentare în camerele frigorifice care nu corespund condițiilor de igienă și prezintă risc major de contaminare; recepția și depozitarea produselor alimentare care nu sunt etichetate sau cu ambalajul deteriorat, a produselor neconforme. (f.d. 215, 192-196 dosar administrativ)

Nefiind de acord cu actele administrative menționate, SRL „Diloni Grand" a înaintat la sediul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău dezacordul nr.331 din 08.02,2023. (f.d. 33 vol.I)

La 23 februarie 2023, autoritatea publică pârâtă, în rezultatul verificării suplimentare, a perfectat procesul verbal PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, conex procesului verbal nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023. (f.d. 38-41 dosar administrativ)

În dezacord cu procesele-verbale nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, SRL „Diloni Grand" a depus, la 14 martie 2023, o cerere prealabilă în vederea anulării acestora. (f.d. 44vol. I)

Prin Decizia nr. 1 din 29.03.2023, Consiliul pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a respins ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă. (f.d. 21-23 dosar administrativ)

Prin actul de constatare din 31.03.3023, efectuat în temeiul procesului-verbal de control suplimentar PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, avertisment nr. 01/05- 169 din 28.02.2023

și decizia Consiliul pentru soluționarea disputelor formată în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, s-a constatat că prescripțiile înaintate nu au fost executate în termenii prescriși în procesele verbale de control indicate în prezenta cerere și subsecvent conform prevederilor art.29 alin.(4) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. (f.d. 17-20 dosar administrativ)

Concomitent a fost întocmit Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023. (f.d. 11-16 dosar administrativ)

La data de 05.04.2023 cu nr. de intrare 918, a fost înregistrată demersul inspectorilor Direcției teritoriale (Porcescu Mihail și Maria Constantinovici) privind suspendarea activității în domeniul sanitar veterinar /siguranței alimentelor, înaintată către șeful Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău. (f.d. 8 dosar administrativ)

La data de 06.04.2023, în temeiul art. 18^2 alin.(2) din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, de către șeful Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău a fost emisă Ordonanța de suspendare a autorizației sanitar- veterinare de funcționare (nr.CR 1701/3 din 09.01.2014, prin care s-a dispus suspendarea autorizației de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014, începând cu data de 06.04.2023. (f.d. 1-4 dosar administrativ)

La 10 aprilie 2023 și corespunzător la 19 aprilie 2023, SRL „Diloni Grand" a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actului de constatare din 31 martie 2023, Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 și Ordonanța de suspendare a autorizației sanitar - veterinare de funcționare (nr.CR 1701/3 din 09.01.2014 a SRL „Diloni Grand"). (f.d. 220-232 vol. II)

Prin prezenta acțiune, reclamantul a solicitat:

- Constatarea nulității rezultatelor controalelor soldate cu procesele-verbale: nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023
- Anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022, listei de verificare din 10.10.2022 și procesului - verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022.
- Anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023, listei de verificare din 26.01.2023 și procesului - verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023.
- Anularea procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023.
- Anularea Deciziei nr. 1 din 29.03.2023 emisă de Consiliul pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind respingerea ca fiind neîntemeiată cererii prealabilă de contestare.
- Constatarea nulității Ordonanței din 06.04.2023 emise de către șeful subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare (nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „Diloni Grand" SRL).
- Constatarea nulității rezultatelor controlului soldat cu Actul de constatare din 31.03.2023 și Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și constatarea nulității

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acte defavorabile sunt actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că procesele verbale de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, Decizia nr. 1 din 29.03.2023 emisă de Consiliul pentru Soluționarea Disputelor, Ordonanța din 06.04.2023 emisă de către șeful subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare, reprezintă acte administrative individuale emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual.

Totodată actele administrative individuale menționat sunt defavorabile pentru „Diloni Grand" SRL, ținând cont de faptul că în temeiul acestora, societății reclamante îi sunt impuse obligații de a sista și a întrerupe activitatea de depozitare a produselor alimentare.

Subsecvent, Conform art. 15 Cod administrativ, (1) Operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. (2) Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Conform art. 30 alin. (1) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (în redacția valabilă la data emiterii actelor contestate), (1) Persoana supusă controlului care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin delegația de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau prin procesul-verbal de control, prin acțiunile sau inacțiunile inspectorului este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la organul de control a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă. Procesul-verbal de control se contestă la organul de control dacă acesta nu conține constatarea contravenției sau semne ale componenței de infracțiune în condițiile art.28 alin.(9^1);

În sensul dispozițiilor citate, instanța de judecată reține că delegația de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022, lista de verificare din 10.10.2022, delegația de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023, lista de verificare din 26.01.2023, actul de constatare din 31.03.2023 și Referatul Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 sunt operațiuni administrative, care sunt supuse controlului judecătoresc odată cu actele administrative individuale defavorabile.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Așa cum s-a menționat supra, prin actele contestate societății reclamante îi sunt impuse obligații de a sista și a întrerupe activitatea de depozitare a produselor alimentare. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de suspendare fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar de contestare a actului administrativ individual defavorabil, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

În conformitate cu art.30 alin. al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, (2) Examinarea și emiterea deciziei pe marginea cererii prealabile de contestare se realizează în termen de pînă la 10 zile lucrătoare de la data depunerii cererii. În cazul în care se contestă prescripția sau măsura restrictivă, examinarea și emiterea deciziei pe marginea cererii prealabile de contestare se realizează în termenul stabilit în procesul-verbal de control pentru executarea prescripției sau a măsurii restrictive, dar nu în mai mult de 10 zile lucrătoare de la data depunerii cererii. Examinarea și emiterea deciziei pe marginea cererii prealabile de contestare a măsurii restrictive de suspendare a activității agentului economic se realizează în termen de pînă la 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii.

Conform art.30 alin.(5) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 (5) Examinarea petițiilor și cererilor prealabile de contestare, conform procedurii prealabile în contenciosul administrativ, depuse de persoana controlată la organul de control se efectuează doar în cadrul consiliilor de soluționare a disputelor, a căror funcționalitate este asigurată de către conducătorul organului de control. Consiliile de soluționare a disputelor funcționează în cadrul organului de control, iar din componența acestora fac parte, în mod obligatoriu, cel puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate), conducătorii principalelor subdiviziuni din cadrul organului de control și reprezentantul autorității publice centrale aferente domeniului. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern. Consiliile de soluționare a disputelor își organizează și își desfășoară activitatea conform regulamentului-cadru aprobat de Guvern.

Circumstanțele expuse supra atestă că remediul extrajudiciar de contestare a fost respectat prin depunerea dezacordului nr.331 din 08.02,2023, cererii prealabile la 14 martie 2023, din 10 aprilie 2023 și corespunzător din 19 aprilie 2023.

Prevederile art.209 alin.(1) Cod administrativ statuează că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 10 aprilie 2023, ca rezultat al notificării Deciziei nr. 1 din 29.03.2023 emisă de Consiliul pentru Soluționarea Disputelor, cu respectarea termenului de prevăzut de normele de drept enunțate supra.

Acțiunea concretizată a fost înregistrată în instanța de judecată la 28 aprilie 2023, ca rezultat al neexaminării cererilor prealabile din 10 aprilie 2023 și 19 aprilie 2023.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantei.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința temeiniciei acțiunii și admiterii parțiale a acesteia, reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) și d) al Codului administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul

Referitor la pretenția reclamantului ce vizează constatarea nulității rezultatului controlului soldat cu procesul-verbal nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022, listei de verificare din 10.10.2022 și procesului - verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, instanța de judecată va reține următoarele aspecte.

Actele dosarului administrativ atestă că, temei de inițiere a controlului la SRL „Diloni Grand”, a servit nota de motivare, emisă de direcția sanitar-veterinară, siguranța și calitatea produselor, în care s-a menționat că, prin procesul verbal de control nr. PV-ANSA- 2022-08895 din data de 06.10.2022, întocmit în baza cererii nr. 1693 din data de 23.09.2022 privind autorizarea sanitar - veterinară a depozitului frigorific SRL „Trialtex Plus” mun. Chișinău, str. Valea Bâcului 5/1, care deja deține autorizații sanitar - veterinare de funcționare (pentru unitatea SRL „Diloni Grand” c.f. 1013600021305, mun. Chișinău, str. Valea Bâcului 5/1), în conformitate cu Procedura specifică cu privire la autorizare și listare a unităților din domeniul produselor de origine animală destinate consumului uman, unde au fost identificate numeroase neconformități (starea sanitară și igienică nesatisfăcătoare, condițiile nesatisfăcătoare de păstrare a produselor alimentare, pavimentul/pereții sunt din material greu de igienizat și dezinfectat cu prezența multiplelor deteriorări, prezența coroziunii pe suprafețe, în depozit sunt prezente deșeuri menajere, ascensorul care transportă produsele alimentare la etajul 2 se află într-o stare avansată de uzură cu prezența multiplă a coroziunii, depozitul nu este dotat cu vestiar pentru personal). Intervenția prin efectuarea controlului inopinat este necesar pentru a verifica condițiile de păstrarea, depozitare, trasabilitatea, comercializare conform Legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară, Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, Legii nr. 296 din 21.12.2017.

În acest sens, a fost emisă delegația de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022 privind desfășurarea controlului inopinat la SRL „Diloni Grand”.

În rezultatul controlului inopinat la SRL „Diloni Grand”, a fost perfectat procesul-verbal nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, fiind constatată încălcarea prevederilor art.9 alin.(1)

Legea nr.296/2017, art.9, alin.(2) lit.a) Legea nr.296/2017, pct.55 lit. b) din anexa la Hotărârea Guvernului nr.435/2010, art.9 alin.(1) din Legea nr.296/2017, art.9 alin.(5) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit.a) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit.b) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit.c) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit.e) din Legea nr.296/2017, art.10 alin.(l) lit. 1) din Legea nr.296/2017, art.3 alin.(7) din Legea nr.296/2017, art.3 alin.(7) lit. a) b) c) d) e) din Legea nr.296/201, art.3 alin.(2) lit.g) din Legea nr.296/2017, art.8 alin.(l) lit a) Legea nr.296/2017, art.3 alin.(7) din Legea nr.296/2017, art.9 alin.(2) lit.d) Legea nr.296/2017, art.231 alin.(l) din Legea nr.50/2018, art.ll alin.(l) din Legea nr.306/2018, art.11 alin.(3) din Legea nr.306/2018, art.14 alin.(l) din Legea nr.296/2017, art.21 alin.(2) Legea nr.296/2017. (f.d. 229-235 dosar administrativ)

Față de agentul economic au fost aplicate următoarele prescripții:

-Modernizarea/reparația depozitului frigorific pentru aplicarea eficientă a măsurilor de întreținerea, igienizarea și/sau dezinfecția necesară pentru a evita sau reduce la minimum contaminarea produselor alimentare și să asigure spațiu de lucru care ar permite efectuarea igienica a tuturor operațiunilor.

-Suprafețele pereților inclusiv și ascensoare trebuie să fie menținute în stare bună și să fie ușor de curățat, atunci când este necesar, de dezinfectat. Aceasta necesita utilizarea unor materiale impermeabile, non absorbante, lavabile și netoxice, precum și o suprafața netedă până la o înălțime adecvată efectuării diferitor operațiuni.

-Plafoanele sau acolo unde nu exista plafoane, suprafață interioara a acoperișului și accesoriile suspendate trebuie să fie construite și finisate astfel încât să se prevină acumularea de murdărie și să se reducă condensul, creșterea de mucegaiuri și dispersarea de particule.

-Ușile, inclusiv și cele de la ascensoare trebuie să fie ușor de curățat, iar în cazul în care este necesar, de dezinfectat, pentru aceasta este necesara utilizarea unor suprafețe netede și non absorbante.

-Suprafețele și în special suprafețele ce intră în contact cu produsele alimentare, trebuie să fie menținute în stare bună și să fie ușor de curățat, iar în caz de necesitate, de dezinfectat, pentru aceasta se utilizează materiale netede, lavabile, rezistente la coroziune și netoxice.

-Dotarea camerelor frigorifice cu termometre si psihrometre, verificate metrologic. -Elaborarea registrelor/diagramelor de monitorizarea zilnică a temperaturii -Dotarea depozitului cu lavoarelor pentru spălarea mâinilor cu apă caldă și materiale pentru spălarea (săpun lichid) și uscarea igienica a mâinilor.

-Dotarea depozitului cu mijloace de ventilație naturală sau mecanică. Este interzis ca fluxul mecanic de aer dintr-o zona contaminată să treacă către o zonă curată, iar sistemele de ventilare vor fi construite astfel încât să permită ca filtrele și alte componente ce necesită curățare sau înlocuire să fie ușor accesibile.

- Întreprinderea măsurilor de întreținere a depozitului frigorific în stare curată și bună de funcționare si întreținere.

-Construcția, localizarea și mărimea depozitului frigorific trebuie să permită întreținerea, igienizarea și/sau dezinfecția necesară pentru a evita sau reduce la minimum contaminarea pe calea aerului și să asigure spațiul de lucru care ar permite efectuarea igienică a tuturor operațiunilor, și să prevină acumularea murdăriei, contactul cu materiale toxice, căderile de particule în produse alimentare și formarea de condens sau de mucegaiuri nedorite pe suprafețe.

-Să permită aplicarea bunelor practici de igienă pentru produsele alimentare, inclusiv protecția împotriva contaminării și controlul asupra organismelor dăunătoare;

-Să ofere condiții de depozitare a produselor alimentare la o temperatură controlată, cu capacitare suficientă pentru menținerea produselor la temperaturi adecvate și să fie proiectate astfel încât aceste temperaturi sa poată fi monitorizate și înregistrate; -Implementarea și menținerea procedurilor permanente, bazate pe principiile HACCP cu întocmirea documentele de punere în aplicarea principilor HACCP.

-Elaborarea sistemelor complexe privind identificarea trasabilității.

-Deșeurile alimentare, subprodusele alimentare necomestibile și alte resturi trebuie să fie îndepărtate din încăperile în care sunt prezente produsele alimentare, deșeurile trebuie sa fie depozitate în containere care se pot închide. Aceste containere trebuie să fie construite și ținute în condiții care să le facă ușor de igienizat și în caz de necesitate, de dezinfectat.

Totodată, reclamantului i s-a acordat termen până la 11.11.2022 pentru înlăturarea neconformităților.

Procesul verbal de control indicat, a fost adus la cunoștința administratorului SRL „Diloni Grand" și semnat de ultimul la 12.10.2022.

Conform art. 19 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, (1) Organul de control poate decide efectuarea a controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum și poate emite inspectorului delegație de control, doar în cazul:

2) deținerii informațiilor/indiciilor, susținute prin probe aflate în posesia organelor de control, despre existența situațiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranță care prezintă un pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor, dacă sînt întrunite următoarele condiții:

a) necesitatea inițierii controlului este motivată în prealabil;

b) poate fi rezonabil stabilit, din informația deținută pînă la inițierea controlului și din nota de motivare, că doar intervenția inopinată prin control va preveni și/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanțial prejudiciile deja cauzate;

3) verificării informației, care, conform legii, este raportată în mod obligatoriu, dacă sînt întrunite următoarele condiții:

a) această informație nu a fost prezentată în termenul stabilit de lege sau de un act normativ;

b) organul abilitat cu funcții de control sau organul responsabil de recepționarea informației corespunzătoare nu a primit notificare justificativă din partea persoanei obligate să raporteze informația în termen și/sau această persoană nu a răspuns în termen rezonabil la înștiințarea din partea organului responsabil;

4) verificării informației obținute în cadrul altui control la întreprinzătorul cu care persoana controlată a avut anterior relații economice, dacă sînt întrunite următoarele condiții:

a) întreprinzătorul refuză să prezinte informațiile în cauză;

b) nu există altă modalitate de obținere a informației în cauză;

c) informația dată este decisivă și indispensabilă pentru atingerea scopului controlului inițiat anterior;

5) solicitării directe din partea persoanei care urmează a fi supusă controlului de a fi inițiat controlul.

6) deținerii informațiilor/indiciilor, susținute prin probe aflate în posesia organelor de control, altor instituții de stat, despre existența situațiilor privind încălcarea prevederilor Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

(3[1]) Nota de motivare pentru inițierea controlului inopinat în temeiul alin. (1) pct. 2) conține analiza și argumentarea necesară privind întrunirea condițiilor stabilite la punctul în cauză. În cadrul notei se va argumenta necesitatea intervenției prin expunerea în detaliu a circumstanțelor și informației ce stau la baza concluziilor și acțiunilor organului de control, posibilele încălcări ce rezultă din informația și probele deținute pînă la inițierea controlului și estimarea rezonabilă a pericolului și consecințelor în cazul neintervenției organului de control.

(6) În cadrul controlului inopinat pot fi supuse controlului doar aspectele care au servit ca temei pentru inițierea controlului, conform alin. (1).

Conform art. 20 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012 (1) Controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul organului abilitat cu funcții de control. (2) Delegația de control va conține: a) numărul și data emiterii; b) date de identificare a organului de control emitent; c) trimitere la prevederile legale care, în mod expres, acordă organului respectiv atribuția de control în cazul pentru care se emite delegația; d) tipul controlului și temeiul inițierii lui (pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă de la art. 19, iar pentru controalele planificate se indică numărul planului controalelor, data aprobării și locul publicării); e) date despre inspectori (nume, prenume, funcția deținută); f) date despre persoana supusă controlului (denumirea/numele persoanei; codul fiscal; sediul/adresa subdiviziunii controlate și codul acesteia, după caz, alte date de contact); g) obiectul/obiectele care urmează a fi supuse controlului; h) scopul, metoda de control și aspectele ce urmează a fi verificate, trimitere expresă la lista de verificare aplicabilă și actul normativ prin care aceasta este aprobată; i) data începerii controlului și durata preconizată a acestuia.

Potrviti art. 21 alin. (1) și (2) din aceiași Lege, (1) Inspectorul are dreptul să înceapă controlul conform procedurii stabilite de prezenta lege doar în cazul cînd sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) prezentarea legitimației; b) înmînarea exemplarului delegației de control; c) existența probelor care demonstrează prezența unuia sau mai multor temeiuri dintre cele specificate la art. 19, în cazul controalelor inopinate; d) expirarea termenului minim de notificare specificat la art. 18, în cazul controalelor planificate; e) - abrogată; f) înregistrarea delegației de control în Registrul de stat al controalelor. (2) Controlul poate fi exercitat doar de inspectorii specificați expres în delegația de control și doar în timpul programului de activitate al persoanei controlate sau al subdiviziunii acesteia. Pentru efectuarea controlului nu pot fi desemnate persoane a căror desemnare este susceptibilă să genereze situații de conflict de interese în sensul Legii nr.16-XVI din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese.

Conform art. 22 din Legea citată, (1) Indiferent de temeiul invocat și de tipul controlului, acesta nu poate fi efectuat și delegația de control nu mai este valabilă la expirarea a 5 zile calendaristice de la data începerii controlului. (2) În cazul controalelor inopinate, termenul de 5 zile poate fi prelungit cu încă 5 zile de către conducătorul organului de control în baza unei decizii motivate, care poate fi contestată de către persoana supusă controlului. (2[1]) Controlul planificat care nu a fost început în termenul prevăzut la art.18 alin.(1) și controlul inopinat care nu a fost început la data indicată în delegația de control, indiferent de temeiul invocat, nu mai pot fi efectuate și delegația de control își pierde valabilitatea după expirarea acestui termen – pentru controlul planificat – și, respectiv, după data începerii controlului, stabilită în delegație – pentru controlul inopinat. (3) Procedura de control se încheie și se întocmește procesul-verbal de control dacă este evident că posibilitățile inspectorului de a exercita controlul au fost epuizate, chiar dacă termenul stabilit în delegație încă nu a expirat.

Potrivit art. 25 din Legea 131/2012, în procesul efectuării controlului, persoana supusă controlului este în drept: a) să verifice delegația de control și să ia cunoștință de legitimația de

serviciu a inspectorului; b) să fie informată referitor la drepturile și obligațiile sale; c) să conteste acțiunile inspectorilor; d) să prezinte dovezi și explicații în favoarea sa; e) să ceară anexarea la procesul-verbal de control a oricăror documente sau copii ale acestora, pe care are dreptul să aplice semnătura și să dea explicații în scris, precum și să ceară includerea în actul de control a mențiunilor cu privire la unele fapte sau drepturi/obligații; f) să solicite o singură dată, în cazuri temeinic justificate, organului de control suspendarea sau amânarea controlului pentru o altă perioadă în cazul în care efectuarea controlului va afecta funcționarea sa normală sau va duce la suspendarea activității sale ori în cazul în care, din considerente obiective, ea nu poate fi supusă controlului; g) să ia cunoștință de procesul-verbal de control și de alte documente, întocmite în cadrul controlului; h) să asiste personal sau prin reprezentantul său în procesul controlului; i) să obțină acces gratuit și autorizat la toată informația și documentele care se referă la controalele efectuate sau care vor fi efectuate asupra sa, inclusiv prin Registrul de stat al controalelor; j) să indice organului de control adresa sa electronică la care organul în cauză este obligat să transmită notificările și informația/documentele aferente controlului.

Instanța de judecată, din actele anexate la dosar constată că, controlul inopinat a fost dispus în rezultatul notei de motivare de inițiere a controlului, în care au fost expuse motivele, analiza și argumentarea necesară privind întrunirea condițiilor stabilite. Controlului au fost supuse aspectele care au servit ca temei pentru inițierea acestuia.

Mai mult, controlul a fost realizat în prezența reprezentanților SRL „Diloni Grand”, medicul veterinar și șeful depozitului, și reprezentantul agentului economic Petru Rusanovschi, care au semnat actul de control din 07 octombrie 2022. (f.d. 250 dosar administrativ) Totodată, procesul verbal de control a fost adus la cunoștința administratorului societății la 12 octombrie 2022.

În această ordine de idei, instanța reține că, controlul din 07 octombrie 2022 a fost inițiat și desfășurat în corespundere cu procedura prescrisă de lege.

Suplimentar, instanța de judecată va reține că, actele dosarului administrativ nu atestă depunerea unui dezacord cu rezultatele controlului din 07 octombrie 2022, obiecții la constatările reținute și neconformitățile indicate în procesul verbal de control.

Dimpotrivă, reclamantul și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, doar în ședința Consiliului de soluționare a disputelor din 23 martie 2023, fără a menționa concret care sunt neconformitățile admise de inspectori în cadrul acestui control.

Corespunzător, în concluzie instanța de judecată nu constată temeiuri de nulitate a rezultatului controlului soldat cu procesul-verbal nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, delegației de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022, listei de verificare din 10.10.2022 și procesului - verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, aceste pretenții urmând a fi respinse.

Referitor la cerințele reclamantului de constatarea nulității rezultatului controlului soldat cu procesul-verbal nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023, listei de verificare din 26.01.2023 și procesului - verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, instanța de judecată reține.

Lucrările dosarului administrativ atestă că, la 23 ianuarie 2023, prin delegația de control nr.DL-ANSA-2023-00263 din 16.01.2023, de către inspectorii Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor a mun. Chișinău a fost efectuat controlul planificat la sediul SRL „Diloni Grand” .

Urmare a efectuării controlului, de către inspectorii Direcției a mun. Chișinău a fost întocmit procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2023-00485 din 24 ianuarie 2023, unde au fost indicate constatările inspectorilor și prescripțiile impuse sicității reclamante.

Procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2023-00485 din 24 ianuarie 2023 a fost adus la cunoștința administratului SRL „Diloni Grand" la data de 27 ianuarie 2023, iar la data de 08 februarie 2023, societatea a formulat dezacordul la procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2023-00485 și în privința prescripției ce se conține în procesul-verbal menționat. (f.d. 69 dosar administrativ)

Prin cererea din 13.02.2023 SRL „Diloni Grand" a solicitat retragerea dezacordului împotriva procesului-verbal de control nr.PV-ANSA-2023- 00485, înaintat de către SRL „Diloni Grand" cu nr. de înregistrare 331 din 08.02.2023. (f.d. 68 dosar administrativ)

La 14 februarie 2023, SRL „Diloni Grand" a formulat în adresa Agenției o cerere prin care a solicitat prelungirea termenului de executare a prescripțiilor.

În rezultatul examinării cererii de retragere a dezacordului, a fost emisă încheierea cu privire la încetarea examinării dezacordului nr. 331 din 08 februarie 2023, care a fost comunicată reclamantului la 23 februarie 2023. (f.d. 82 dosar administrativ)

În conformitate cu art.28 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați in delegația de control, la locul efectuării controlului.

Potrivit alin.(6) din același articol, persoana supusă controlului are dreptul, în termen de 10 zile lucrătoare de la semnarea procesului-verbal de control, să prezinte dezacordul cu actul în cauză, aducând probe suplimentare ce confirmă poziția sa. Inspectorul examinează materialele prezentate și, după caz, întocmește un proces-verbal de control adițional, fară a opera rectificări în actul de bază. În procesul-verbal de control adițional se indică procesul-verbal de bază, iar în partea constatatoare se reflectă pozițiile modificate, cu respectarea procedurii de întocmire a procesului-verbal de control, inclusiv a celei de anexare a documentelor. Dreptul de a prezenta dezacordul nu afectează și nici nu limitează posibilitatea contestării procesului-verbal de control în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată constată că, în cererea prealabilă depusă de reclamant la 14 martie 2023, deși se menționează ca act contestat și procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2023-00485, reclamantul nu a formulat obiecții referitor la procedura de control și la constatările indicate. Argumentele expuse s-au limitat doar la oferirea unui termen insuficient pentru îndeplinirea prescripțiilor. Astfel, în procedura prealabilă, obiecții la procesul - verbal menționat nu au fost examinate.

Drept consecință a celor reținute, instanța de judecată concluzionează că, prin cererea de renunțare la dezacordul formulat, cererile de prelungire a termenului și prezentare a informațiilor privind înlăturarea iregularităților constatate, reclamantul a acceptat rezultatele controlului și toate activitățile desfășurate în cadrul procedurii administrative. Astfel, la etapa examinării prezentului litigiu în procedura judiciară, reclamantul nu poate revendica un drept încălcat, condiție obligatorie pentru emiterea unei hotărâri de anulare a actului administrativ contestat (art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ).

Din raționamentele expuse, instanța de judecată va respinge solicitările reclamantului cu privire la constatarea nulității rezultatului controlului soldat cu procesul-verbal nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din

23.01.2023, listei de verificare din 26.01.2023 și procesului - verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023.

În partea pretențiilor reclamantului de anulare a procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și decizia nr. 1 din 29.03.2023 emisă de Consiliul pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor emisă la soluționarea cererii prealabile, constatării nulității actului de constatare din 31.03.2023, Referatului Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 și ordonanței de suspendare a autorizației sanitar veterinare de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „Diloni Grand" SRL, instanța de judecată le apreciază întemeiate și pasibile admiterii, reținând următoarele argumente.

Așa cum a fost reținut supra, prin procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2023-00485 din 24 ianuarie 2023, societății reclamante i-au fost impuse un șir de prescripții fiind constatat că:

- Este necesară reparația capitală a pereților, tavanului și podelelor din camerele frigorifice.
- Modernizarea pentru aplicarea eficientă a măsurilor de igienă și dezinfecție necesare depozitului frigorific.
- Înlăturarea corozivilor de pe sistemul de răcire (conductele de agent frigorific).
- De respectat vecinătatea produselor alimentare la depozitare (carne separat de pește).
- De elaborat și de implementat măsurile profilactice de dezinfecție și dezinsecție.
- De efectuat graficul de igienizare și curățenie în depozitele frigorifice.
- De efectuat modernizarea sistemului de răcire astfel ca să se reducă la minim depunerile de gheață pe pereți, tavan, podea și uși.
- De reparat sau de înlocuit ușile de la camerele frigorifice care sunt coroziunii parțiale și prezintă deteriorări.
- De elaborat și implementat proceduri permanente bazate pe principiile HACCP. La fiecare camera frigorifică de stabilit și de afișat lista întreprinderilor care depozitează marfa.
- Elaborarea sistemelor complexe privind identificarea trasabilității (intrarea/ieșirea din depozit a produselor alimentare).
- Produsele alimentare expirate/neconforme de supus procedurii de nimicire cu identificarea întreprinderilor deținătoare de lot: Brânză bulgărească - 47 unități a câte 4 kg (expirată și ambalaj deteriorat); Burgheri congelați - 57 kg (expiră la 06.01.2022); Scrumbie afumată la rece - 36 cutii a câte 3 kg (d/f 20.12.2022 - valabil 20 zile); Merișoare în cantitate de 4 tone (lipsa totală a marcajului); Hering în saramură, 108 caserole a câte 4 kg (lipsa marcării totale); Pește (Pietroșel) congelat o paletă - 29 poli blocuri (lipsa marcajului total); Produsele - Burghieri Pegas - 140 cutii a câte 3 kg cu lipsa informației în limba de stat și - Oase de găină, 15 palete cu d/f 05.04.2022 (lipsa termenului de valabilitate) (data fabricării 05.04.22 - 1500 kg; 22.03.22 - 1200 kg;25.03.22-1480 kg, 28.03.22 - 1300 kg) de aplicat marcajul conform; De identificat o cameră frigorifică separată pentru depozitarea produselor alimentare care au devenit neconforme (au expirat s-au ambalajul s-a deteriorat) în timpul păstrării.
- S-a interzis recepția și depozitarea produselor alimentare în camerele frigorifice care nu corespund condițiilor de igienă și prezintă un risc major de contaminare;

- S-a interzis recepția și depozitarea produselor alimentare care nu sunt etichetate conform și/sau au ambalajul deteriorat, fără acte de proveniență;
- S-a interzis distribuirea produselor neconforme:- Brânză bulgărească - 47 unitătii a câte 4 kg (expirată și ambalaj deteriorat); Burghieri congelați - 24 cutii a câte 3 kg (expirat la 06.01.2022); Scrumbie afumată la rece - 36 cutii a câte 3 kg (data fabricării 20.12.2022-valabil 20 zile); Merișoare în cantitate de 4 tone (lipsa totală a marcajului); Hering în saramură 108 caserole a câte 4 kg (lipsa marcării totale); Pește (Pietroșel) congelat o paletă 29 poli blocuri (lipsa marcajului total); Pește (Pietroșel) congelat o paletă 29 poli blocuri (lipsa marcajului total).

La data de 23.02.2023 a fost efectuat controlul repetat în vederea înlăturării prescripțiilor menționate în procesele verbale de control nr.PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022 și nr.PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023. La controlul repetat au participat inspectorii din cadrul controlului din 07.10.2022 Porcescu Vitalie și Luca Cristian și inspectorii din cadrul controlului din 24.01.2022 Porcescu Mihail si Godzin Gabriela.

La momentul controlului, s-a constatat neînlăturarea prescripțiilor înaintate cu nr. 1, 2, 7, 8 și 9 din procesul verbal nr.PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și cu nr. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 13 din procesul verbal nr.PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022.

- În perioada prescripțiilor înaintate „Diloni Grand" SRL nu a depus cerere pentru schimbarea genului de activitate din autorizația sanitar-veterinară de funcționare nr.CR 1701/3 din 09.01.2014.
- Unitatea nu a elaborat proceduri permanente bazate pe principiile HACCP.
- La etajul 1 (unu) aripa stângă coridorul a fost reparat parțial (doar pereții și tavanul), iar pavimentul necesită reparație capitală. In camera frigorifica nr. 111 s- a schimbat ușa, s-au reparat pereții, podeaua este în proces de reparație din metal, tavanul nu au fost reparat și în incinta depozitului nu se păstrau produse alimentare.
- În camera frigorifica nr. 112 (în care s-a asigurat închirierea spațiului comercial cu Melion Prim SRL, Sper Trade M SRL, Traialtex Plus SRL) s-a schimbat ușa, s-au reparat pereții, iar tavanul, podeaua nu au fost reparată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior.
- În camera frigorifica (în care s-a asigurat închirierea spațiului comercial cu Andrecris SRL) nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul, pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior.
- În camera frigorifica nr.115 (în care s-a asigurat închirierea spațiului comercial SRL Casandi) nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.
- În camera frigorifica nr.116 (în care s-a asigurat închirierea spațiului comercial SRL Iutam Corn) nu s-au înlăturat prescripțiile. Mai mult, pereții, tavanul pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului ce se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.
- În camera frigorifica nr.117 (în care s-a asigurat închirierea spațiului comercial cu SRL Dionicom Lux) nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar

măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.

- În camera frigorifica nr.118, s-a înlocuit ușa, s-au reparat doi pereți din patru, tavanul, însă podeaua nu au fost reparată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior.
- La etajul unu, aripa dreaptă, coridorul a fost reparat parțial (doar pereții și tavanul), iar pavimentul necesită reparație capitală.
- În camera frigorifica nr.11, nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul, pavimentul și ușa sunt în stare de igienă nesatisfăcătoare, în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior.
- În camera frigorifica nr.12, s-au schimbat copertinele de la intrare, însă nu s-au înlăturat prescripțiile. Mai mult, pereții, tavanul pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.
- În camera frigorifica nr.13, nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.
- În camera frigorifica nr.13/1 nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul pavimentul și ușa sunt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.
- În camera frigorifica nr.14, nu s-au înlăturat prescripțiile, pereții, tavanul pavimentul și ușa simt în stare de uzură avansată și în incinta depozitului se păstrau produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate anterior, unele produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.
- În camerele frigorifice amplasate la etajele 2, 3 și 4 (camera frigorifică etajul patru: nr.41, 42, 43, 44, 45, 46, etajul trei: nr.32, 34, 36, etajul doi: nr.21, 23, 24,25,26 și 27 nu au fost întreprinse măsuri de înlăturare a prescripției și anume:
- Nu au fost efectuate reparația capitală a pereților, tavanului și podelelor, care la momentul controlului repetat se află în stare de uzură avansată cu risc direct și ridicat de contaminare a produselor alimentare depozitate;
- Nu s-a efectuat modernizarea sistemului de răcire, astfel încât să se reducă la minim depunerile de gheață, pe pereți, tavan și uși;
- Nu s-au reparat ușile de la camerele frigorifice pe care sunt cu coroziuni și deteriorări.
- În camerele frigorifice nr.42, 46, 32, 21, 23, 25, 24, 26 și 27, se aflau la păstrare produse alimentare contrar măsurilor restrictive menționate în procesele verbale de control nr.PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022 și nr.PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 privind interzicerea recepției și depozitării produselor alimentare în camerele frigorifice care nu corespund condițiilor de igienă și prezintă risc ridicat de contaminare, produse alimentare s-au depozitat în contact direct cu pereții și cu gheața cu risc foarte ridicat de contaminare.

Așadar, ce ține de pretenția reclamantului privind anularea procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023, instanța de judecată reține următoarele.

Art. 3 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, statuează în calitate de principiile fundamentale ale controlului transparența actelor individuale și de reglementare emise de organul de control, legalitatea și respectarea competenței stipulate expres de lege de către organul de control, astfel încât controlul de stat să fie corect, coerent, desfășurat consecvent și în corespundere cu prevederile legii, proporționalitatea controlului și oportunitatea la inițierea lui – recurgerea la control, în baza evaluării riscurilor, doar în cazul când acesta este absolut necesar pentru realizarea funcțiilor autorității de control și doar în cazul când au fost epuizate alte modalități de verificare a respectării legislației de către persoanele supuse controlului.

Potrivit art.29 alin.(1) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, (1) În cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislației ce nu constituie infracțiuni, organul în cauză include în procesul-verbal de control o prescripție privind înlăturarea acestor încălcări, conform limitelor stabilite la art. 51.

Aliniatul (2) al aceluiași articol statuează că, (2) Prescripția va stabili:

a) expres și clar, încălcările comise de persoana supusă controlului cu referințe directe la prevederile legale încălcate;

b) recomandări (indicații) privind înlăturarea încălcărilor și natura recomandărilor;

c) prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările;

d) termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările;

e) măsuri restrictive, după caz.

Totodată, potrivit alin.(4) și (10) al aceluiași articol, (4) Persoana supusă controlului este obligată să înlăture în termenul stabilit expres în prescripție încălcările indicate. *Organul de control este obligat să stabilească termenul pentru îndeplinirea prescripției* ***ținînd cont de complexitatea acțiunilor ce urmează a fi efectuate, de gradul de pericol al încălcărilor care necesită a fi înlăturate, de posibilitățile persoanei controlate de a îndeplini acțiunile prescrise, precum și de prescripțiile anterioare, emise în cazuri similare****. Termenul de executare a prescripției nu poate fi mai mic de 30 de zile lucrătoare și mai mare de 90 de zile lucrătoare.* În cazul prevăzut la art.28 alin.(9), termenul de executare a prescripției nu poate depăși 30 de zile. Termenul se calculează de la data înmânării contra semnătură sau de la data recepționării procesului-verbal de control de către persoana supusă controlului prin orice modalitate care permite organului de control confirmarea recepționării. (10) În cazul în care se constată înlăturarea încălcărilor de către persoana controlată, inspectorul face mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal de control. *Dacă, în urma verificării, este necesară prescrierea suplimentară a unor măsuri sau constatarea contravenției, inspectorul întocmește un proces-verbal suplimentar, conex cu procesul-verbal de control inițial, îl completează cu mențiunea faptului verificării, cu date despre procesul-verbal de control inițial, constatările în urma verificării și măsurile aplicate. Procesul-verbal suplimentar este semnat de inspectori și de persoana controlată, se anexează la procesul-verbal de control inițial și se înregistrează în Registrul de stat al controalelor.*

Instanța constată că, prin procesul-verbal de control din 23.02.2023, autoritatea a declanșat verificarea suplimentară a executării prescripțiilor stabilite atât prin procesul-verbal de control din 24.01.2023, emis în cadrul unui control planificat, cât și prin procesul-verbal de control din 07.10.2022, emis în cadrul unui control distinct.

Totodată, instanța reține că procesul-verbal de control din 24.01.2023 nu conține nicio trimitere la controlul efectuat la 07.10.2022 și nici la prescripțiile stabilite prin acesta, termenul

de executare a prescripțiilor fiind stabilit până la data de 17.02.2023 exclusiv în raport cu constatările controlului planificat.

Astfel, prin procesul-verbal de control din 24.01.2023, a fost stabilit un termen concret pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, respectiv până la data de 17.02.2023.

În aceste condiții, susținerea potrivit căreia termenul de executare ar urma să fie calculat începând cu data de 07.10.2022 nu poate fi reținută, întrucât procesul-verbal din 07.10.2022 nu conține prescripții cu termen de executare până la 11.11.2022 și nici nu stabilește un termen care să fie incident procedurii declanșate prin controlul planificat din 24.01.2023.

În continuare instanța reține că, procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 a fost emis cu încălcarea condițiilor legale imperative care guvernează verificarea executării prescripțiilor. Or, prin procesul-verbal din 23.02.2023, autoritatea de control a verificat și valorificat prescripții provenite din două proceduri distincte de control rezultate cu procesul-verbal din 07.10.2022 și procesul-verbal din 24.01.2023, în acest mod, depășind obiectul legal al controlului suplimentar fapt ce contravine cerințelor de coerență și legalitate prevăzute de art. 3 din Legea nr. 131/2012 și constituie un viciu de procedură.

Instanța de judecată subliniază că, caracterul ,,conex" al procesului-verbal suplimentar, în sensul art.29 alin.(10) din Lege, presupune legătura cu procesul – verbal inițial al aceleiași proceduri de control, nu și posibilitatea extinderii verificării asupra unor controale anterioare. Or, persoana supusă controlului trebuie să fie în mod clar și previzibil informată cu privire la prescripțiile suspuse verificării suplimentare, termenul de executare a acestora și momentul la care pot face obiectul unic asemenea verificări.

Totodată, instanța reține, suplimentar, că la data de 14.02.2023 SRL „Diloni Grand" a înaintat autorității de control o cerere expresă de prelungire a termenului de executare a prescripțiilor stabilite prin procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, invocând complexitatea măsurilor impuse de către autoritate în cadrul controlului desfășurat.

Reieșind din prevederile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 131/2012, organul de control era obligat să examineze această solicitare și să stabilească termenul de conformare ținând cont, în mod cumulativ, de ***complexitatea acțiunilor ce urmează a fi efectuate, de gradul de pericol al încălcărilor și de posibilitățile reale ale persoanei supuse verificării de a îndeplini condițiile impuse***.

Așa cum a fost stabilit supra, prescripțiile vizau lucrări de reparație capitală, modernizări tehnice ale sistemelor frigorifice, reorganizări structurale și implementarea unor proceduri complexe (HACCP), măsuri care, prin natura lor, presupun intervenții tehnice ample și un interval de timp rezonabil pentru ca acestea să fie realizare. Cu toate acestea, autoritatea nu a dat o apreciere individuală a complexității prescripțiilor, a refuzat în admiterea cererii de prelungire, și a inițiat verificarea neexecutării prescripțiilor.

În contextul celor reținute, instanța de judecată apreciază că o asemenea conduită contravine principiului proporționalității și caracterului consultativ al controlului asupra activității de întreprinzător, iar verificarea executării prescripțiilor a fost realizată prematur, inclusiv cu ignorarea unei solicitări exprese de prelungire a termenului.

Din raționamentele enunțate, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 pentru viciile de ilegalitate enunțate supra, urmează a fi anulat.

Cu privire la Decizia nr. 1 din 29.03.2023, instanța subliniază că, în sensul art.30 alin.(1) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012,

(1) Persoana supusă controlului care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin delegația de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau prin procesul-verbal de control, prin acțiunile sau inacțiunile inspectorului este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la organul de control a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă. Procesul-verbal de control se contestă la organul de control dacă acesta nu conține constatarea contravenției sau semne ale componenței de infracțiune în condițiile art.28 alin.(9^1).

Alinatul (5) al aceluiași articol statuează că, (5) Examinarea petițiilor și cererilor prealabile de contestare, conform procedurii prealabile în contenciosul administrativ, depuse de persoana controlată la organul de control se efectuează doar în cadrul consiliilor de soluționare a disputelor, a căror funcționalitate este asigurată de către conducătorul organului de control. Consiliile de soluționare a disputelor funcționează în cadrul organului de control, iar din componența acestora fac parte, în mod obligatoriu, cel puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate), conducătorii principalelor subdiviziuni din cadrul organului de control și reprezentantul autorității publice centrale aferente domeniului. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern.

Consiliile de soluționare a disputelor își organizează și își desfășoară activitatea conform regulamentului-cadru aprobat de Guvern.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 380/2018 a fost aprobat Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control.

Potrivit pct.1-3 din Regulamentul enunțat, Prezentul Regulament-cadru stabilește modul de organizare și funcționare a Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control (în continuare – *Consiliu)*, inclusiv al subdiviziunilor (oficiilor) teritoriale, după caz, modalitatea de selecție și desemnare a membrilor Consiliului, atribuțiile, drepturile și obligațiile membrilor acestuia, precum și procedura de examinare a petițiilor și cererilor prealabile de către Consiliu.

Consiliul activează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, ale prezentului Regulament-cadru și ale altor acte normative aplicabile domeniului de competență al fiecărui organ de control.

Consiliul se organizează și activează în scopul examinării petițiilor și cererilor prealabile depuse de persoanele supuse controlului de stat conform prevederilor art. 30 alin. (5) din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

În accepțiunea pct.5, 17 din actul normativ enunțat, Consiliul este format din:

a) conducătorul organului de control, care este și președintele Consiliului;

b) conducătorii subdiviziunilor organului de control responsabile, de regulă, de evaluarea riscurilor și planificarea controalelor juridice și audit intern;

c) reprezentantul autorității publice centrale aferente domeniului de competență al organului de control;

d) cel puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din cadrul mediului de afaceri ce întrunesc membri care desfășoară activități conexe domeniului de competență al organului de control sau aspectelor contestate, selectați în modul prevăzut la pct.7-11 din prezentul Regulament-cadru.

În activitatea sa, Consiliul are următoarele atribuții:

a) examinează, în mod obligatoriu, conform procedurii prealabile în contenciosul administrativ, toate petițiile și cererile prealabile de contestare depuse de persoana supusă

procedurii de control, conform prevederilor Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător;

b) examinează actele aferente procedurii de control contestate;

c) ține evidența și sistematizează deciziile emise în Consiliu;

d) identifică situații ce pot constitui practici defectuoase în domeniul controlului de stat și le prezintă spre examinare Consiliului național de soluționare a disputelor în domeniul controlului de stat.

Potrivit.pct.18, lit.a) din Regulament, în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute la pct.17 din prezentul Regulament-cadru, membrii Consiliului au dreptul:

a) să participe la ședințele Consiliului.

Iar din pct.19 al Regulamentului reținem că, Membrii Consiliului au următoarele obligații:

a) să acționeze în strictă conformitate cu actele normative;

b) să respecte cerințele de obiectivitate în procesul de examinare a cauzei;

c) să informeze președintele Consiliului în cazul apariției unui conflict de interese în conformitate cu prevederile legislației cu privire la conflictul de interese;

d) să analizeze materialele aferente cazului examinat;

e) să semneze procesele-verbale ale ședințelor Consiliului;

f) să asigure păstrarea secretului comercial, fiscal, bancar, să respecte regimul altor informații cu accesibilitate limitată, să nu divulge informațiile confidențiale și datele cu caracter personal obținute în cadrul activității respective, precum și alte informații care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a petițiilor și contestațiilor în cadrul Consiliului;

g) să semneze Declarația de confidențialitate a informațiilor și a faptelor care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a cererilor în Consiliu.

La pct.22, 23 din Regulament, pott depune petiții și cereri prealabile persoanele supuse controlului care se consideră vătămate de către organul de control într-un drept al său recunoscut de lege.

Obiect al contestațiilor, în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător îl constituie:

a) delegația de control;

b) decizia de prelungire a duratei controlului;

c) procesul-verbal de control;

d) acțiunile sau inacțiunile inspectorului/inspectorilor aferente controlului.

Potrivit pct.28, 29 din Regulamentul-cadru, după recepționarea cererilor prealabile de contestare, secretarul Consiliului asigură înregistrarea cererilor și comunică imediat, în aceeași zi, persoanei care a depus cererea prealabilă de contestare numărul de înregistrare acordat. Președintele Consiliului, în aceeași zi, dispune distribuirea pentru membri a materialelor aferente controlului contestat și cererii prealabile, cu stabilirea datei de întrunire în ședință.

Examinarea și emiterea deciziei pe marginea cererii prealabile de contestare se realizează în termen de până la 10 zile lucrătoare de la data depunerii cererii.

Conform pct.32-37 din Regulament, Forma de activitate a Consiliului este ședința.

Persoana care a depus cererea prealabilă de contestare are dreptul de a participa și a-și expune cerințele în cadrul ședinței Consiliului. La ședința Consiliului are dreptul să participe și inspectorul implicat în control, care poate prezenta poziția și argumentele sale referitoare la subiectul examinat de către Consiliu. În lipsa contestatarului și/sau a inspectorului, materialele sînt prezentate de către secretarul Consiliului.

Ședințele se convoacă în funcție de petițiile și cererile prealabile depuse, iar data acestora este fixată de către președintele Consiliului. Stabilirea datelor ședințelor se va face luînd în considerare caracterul cererilor prealabile și necesitatea respectării termenelor lor de examinare prevăzute la pct.29-31 din prezentul Regulament-cadru.

Ședințele se consideră deliberative dacă la ele participă cel puțin 2/3 din membrii Consiliului. Ședințele Consiliului se desfășoară chiar dacă la acestea lipsesc unii membri sau persoana care a depus cererea.

Dezbaterile în cadrul ședinței se consemnează în procesul-verbal al ședinței, care reflecta poziția fiecărui membru al Consiliului.

Deciziile sînt adoptate de președintele Consiliului după examinarea și expunerea opiniei de către membrii Consiliului, propunerile acestora având caracter de recomandare. Președintele Consiliului adoptă decizia la sfârșitul ședinței sau, dacă sînt necesare unele examinări suplimentare, efectuarea expertizei sau prezentarea unor probe suplimentare, poate dispune convocarea unei ședințe suplimentare a Consiliului.

Potrivit pct.14, subct.12, 17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.14/2023, Directorul general al Agenției are următoarele atribuții: 12) asigură funcționalitatea Consiliului de soluționare a disputelor; 17) aprobă prin act administrativ intern, după caz, componența Colegiului Agenției, Consiliului consultativ și Comisiei medicamentelor de uz veterinar, precum și regulamentele privind organizarea și funcționarea acestora.

Din Ordinul nr.341 din 24 septembrie 2020, anexat la actele cauzei, se reține componența Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. (f.d.25-26, dosar administrativ)

Instanța constată că din actele cauzei nu rezultă existența nici unui înscris care să confirme desfășurarea unei ședințe a Consiliului pentru soluționarea disputelor în sensul prevederilor statuate supra, de examinare a cereri prealabile a reclamantului, cum ar fi convocarea acestuia, procesul-verbal al ședinței, reflectarea dezbaterilor, poziția fiecărui membru sau examinarea concretă a argumentelor invocate de reclamant în cererea prealabilă.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că procedura de examinare a cererii prealabile nu a fost realizată corespunzător, iar decizia Consiliului nu poate fi considerată rezultatul unei examinări efective a contestației, ci mai degrabă al unei soluționări pur formale, incompatibile cu rolul și atribuțiile legale ale acestui organ, căruia îi revine sarcina, în calitate de organ ierarhic de control, de a verifica legalitatea actelor contestate sub toate aspectele invocate, de a corecta eventualele încălcări procedurale comise de organul emitent și de a asigura respectarea garanțiilor procedurale instituite de lege în favoarea persoanei supuse controlului.

Din conținutul deciziei se atestă că, Consiliul a preluat, poziția inspectorilor, fără o examinare concretă a celor invocate în cererea prealabilă, ceea ce contravine obligației de motivare a unui act administrativ. Or, o motivarea generică, lipsită de răspuns la criticile expuse de reclamant, echivalează cu o nesoluționare efectivă a cererii prealabile.

De asemenea, în calitatea sa de organ ierarhic, Consiliul avea obligația de a verifica dacă actele contestate au fost emise cu respectarea art. 29 din Legea nr. 131/2012, inclusiv sub aspectul obiectului verificării suplimentare și al termenelor de conformare, în acest sens încălcând principiile legalității și bunei administrări.

În acest context instanța de judecată va face referire și la art. 31 din Codul administrativ, potrivit căruia, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit art. 32 din Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Art. 118 alin. (1) Codul administrativ statuează că, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Din alin. (3) al articolului menționat rezultă că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Raportând circumstanțele expuse supra, la normele citate, instanța de judecată va concluziona referitor la motivarea defectuoasă a Deciziei nr. 1 din 29.03.2023 emisă de Consiliul pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la soluționarea cererii prealabile.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că nerespectarea prevederilor legale referitoare la desfășurare a procedurii administrative și motivarea necorespunzătoare a operațiunilor de inițiere a controlului, expunerea unor afirmații lipsite de suport probatoriu, reprezintă un viciu al procedurii administrative desfășurate, care, în mod consecutiv, implică încălcarea principiului legalității garantat de art.21 Cod administrativ, principiului comprehensibilității și transparenței garantat de art.32 Cod administrativ și prin urmare determină ilegalitatea actului administrativ emis.

Ce ține de nulitatea actului de constatare din 31.03.2023, Referatului Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 și ordonanței de suspendare a autorizației sanitar veterinare de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „Diloni Grand” SRL, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.141 Cod administrativ, (1) Un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. (2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrșirea unei fapte ilegale, care constituie o componență de contravenție sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

(3) În cazul nulității parțiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

(4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

În accepțiunea art.123 Cod administrativ, (1) O încălcare a prevederilor de formă și procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd:

a) cererea necesară emiterii actului administrativ se întocmește ulterior;

b) motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică;

c) audierea necesară a unui participant se face ulterior;

d) decizia unei comisii, necesară pentru emiterea actului administrativ, se ia ulterior;

e) colaborarea necesară a unei autorități publice are loc ulterior.

(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1) pot fi recuperate pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanță.

În sensul art.2 al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012 distingem următoarele definiții: *control* – totalitatea acțiunilor de verificare a respectării de către persoanele supuse controlului a prevederilor legislației, realizate de un organ abilitat cu funcții de control sau de un grup de instituții similare; *delegație de control* – act în baza căruia se inițiază controlul planificat și/sau inopinat; *listă de verificare* – document procedural, aprobat prin act normativ, în care se indică, în ordine prestabilită, faptele, bunurile, însușirile, sursele informaționale, procedurile și acțiunile care urmează a fi verificate și/sau executate în limitele rigorilor procedurale pentru tipul și metoda de control de stat aferentă; *proces-verbal de control* – act întocmit în urma controlului inopinat sau planificat, în care se înregistrează constatările/rezultatele controlului (în partea de constatare), după caz se prescriu modalități de înlăturare a încălcărilor și/sau măsuri restrictive (în partea prescriptivă) și, după caz, se constată contravenții și se prescriu sancțiuni (în partea sancționatorie).

Potrivit art.5[1] alin.(1)-(2) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, (1) Controlul se inițiază doar în urma analizei și evaluării riscurilor. Efortul și timpul alocat controlului, precum și metoda de control aplicată trebuie să fie proporționale nivelului de risc stabilit. (2) Controlul se desfășoară doar în baza și în limitele listei de verificare aplicabile pentru domeniul, tipul și obiectul de control în cauză. Lista de verificare poate fi aplicată doar în cazul în care este aprobată, conform rigorilor stabilite de Guvern și prezenta lege, prin actul normativ al autorității publice centrale cu competențe în domeniul de control, la propunerea organului de control corespunzător și în urma consultărilor publice. Lista de verificare aprobată este publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina electronică a organului de control.

Conform art.9 alin.(6) al Legii enunțate, (6) Forma/parametrii documentelor aferente controlului – plan, delegație, proces-verbal de control – create în baza Registrului de stat al controalelor sînt obligatorii. Documentele care au altă formă sau alți parametri decît cei stabiliți expres în Registrul de stat al controalelor sînt nule.

Conform art.28 alin.(1)-(2) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, (1) Procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți

inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului. (2) Procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfășurării controlului și în care se conține toată informația cu privire la controlul desfășurat, la procedurile aplicate și constatările în urma acestuia, prescripțiile și recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate și sancțiunile stabilite în urma controlului.

Potrivit art.31 al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, (1) Rezultatele controlului se consideră nule și nu pot servi drept temei pentru executarea prescripției privind înlăturarea încălcărilor și/sau pentru aplicarea sancțiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control și/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

(2) Nulitatea rezultatelor controlului se stabilește, la cererea persoanei interesate, de către organul care a efectuat controlul sau de către instanța de judecată.

(3) Declararea nulității rezultatelor controlului are ca efect nulitatea prescripțiilor emise și sancțiunilor aplicate în temeiul rezultatelor controlului.

(4) Orice daune, inclusiv daunele morale sau de imagine, cauzate persoanei supuse controlului ca urmare a efectuării unui control ale cărui rezultate au fost declarate nule și/sau ca urmare a aplicării unor sancțiuni declarate nule vor fi reparate din contul organului de control.

(5) Faptul cauzării de daune și cuantumul despăgubirilor sînt stabilite de instanța de judecată, la cererea persoanei prejudiciate.

Raportând prevederile legale la actele cauzei, instanța reține că, procedura de control se încheie prin întocmirea procesului-verbal de control, acesta fiind documentul care confirmă desfășurarea controlului și în care se cuprind integral procedurile aplicate, constatările, prescripțiile/recomandările și măsurile dispuse.

În mod corespunzător, art. 29 alin. (10) permite doar întocmirea procesului-verbal suplimentar, conex procesului-verbal inițial al aceleiași proceduri, atunci când se verifică executarea prescripțiilor ori se impun măsuri suplimentare, cu respectarea cerințelor legale.

Totodată, instanța subliniază că Legea nr. 131/2012 nu reglementează existența unui act distinct denumit „act de constatare” ca formă juridică de finalizare a controlului sau a constatărilor efectuate de organul de control. Or, potrivit prevederilor enunțate, toate constatările rezultate în urma controlului, inclusiv cele aferente verificării executării prescripțiilor, urmează a fi consemnate exclusiv în procesul-verbal de control sau, după caz, în procesul-verbal suplimentar, care reprezintă singurele acte procedurale prevăzute de lege pentru reflectarea constatărilor și dispunerea măsurilor corespunzătoare.

Mai mult, instanța mai reține că, începerea controlului este permisă numai dacă sunt întrunite cumulativ cerințele prevăzute de art. 21 din Legea nr. 131/2012, a) prezentarea legitimației; b) înmînarea exemplarului delegației de control; c) existența probelor care demonstrează prezența unuia sau mai multor temeiuri dintre cele specificate la art. 19, în cazul controalelor inopinate; d) expirarea termenului minim de notificare specificat la art. 18, în cazul controalelor planificate; f) înregistrarea delegației de control în Registrul de stat al controalelor.

În acest sens, având în vedere că la caz, de către autoritatea vizată aceste prevederi nu au fost respectate, verificarea nu poate fi calificată ca „control” în sensul legii, iar rezultatul ei nu poate produce efecte juridice împotriva persoanei supuse verificării.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată constată că emiterea actului de constatare a fost utilizată, în mod impropriu, pentru reluarea și extinderea constatărilor care deja au fost efectuate, precum și pentru fundamentarea unor prescripții și impuneri de măsuri ulterioare.

În acest sens, o asemenea conduită echivalează cu efectuarea unui control suplimentar care de fapt nu a fost dispusă legal, realizată în lipsa temeiului procedural și a actului de inițiere expres prevăzut de lege, viciu de procedură care afectează legalitatea actului și atrage sancțiunea nulității acestuia.

Prin urmare, instanța concluzionează că sunt incidente dispozițiile art. 31 alin. (1)–(2) din Legea nr. 131/2012 privind *nulitatea rezultatelor controlului* efectuat cu încălcarea legii, coroborate cu art. 141 Cod administrativ, motiv pentru care actul de constatare din 31.03.2023 este lovit de nulitate.

Totodată, în ce privește Referatul tehnic nr. 1 din 04.04.2023 și ,ordonanța de suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit dispozițiilor art. 1 și 2 al Legii nr. 235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, obiectul prezentei legi îl constituie stabilirea principiilor de bază de reglementare a activității de întreprinzător, procedura de revizuire a actelor normative potrivit acestor principii. Prezenta lege nu se referă la activitatea de întreprinzător din domeniul financiar (bancar și nebancar). Scopul prezentei legi constă în crearea unui cadru juridic favorabil mediului de afaceri și climatului investițional pentru dezvoltare social-economică.

Conform art.3 al Legii enunțate, în sensul prezentei legi, reglementare a activității de întreprinzător semnifică stabilirea drepturilor, obligațiilor, cerințelor și interdicțiilor pentru întreprinzători pe toată durata activității (de la inițierea pînă la lichidarea afacerii), precum și reglementarea relațiilor dintre autoritățile administrației publice, alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control și întreprinzători.

Totodată, la art.4 al Legii nr. 235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, reglementarea activității de întreprinzător are loc pe următoarele principii de bază: a) previzibilitatea reglementării activității de întreprinzător; b) transparența decizională și transparența reglementării activității de întreprinzător; c) analiza impactului de reglementare; d) reglementarea materială și procedurală a inițierii, desfășurării și lichidării afacerii prin acte legislative; e) echitabilitatea (proporționalitatea) în raporturile dintre stat și întreprinzător.

Iar, art. 16 alin. (1), (3) - (6) al legii prenotate, stabilește principiul echitabilității (proporționalității) în efectuarea controlului asupra activității de întreprinzător și indică că autoritatea administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control exercită, prin intermediul reprezentanților, controlul asupra activității de întreprinzător în limitele și în conformitate cu competențele stabilite de lege. Controlul activității de întreprinzător, cu excepția celui financiar și fiscal, poartă un caracter consultativ. Controlul poate avea loc doar în cazurile stabilite de lege, cu stipularea expresă a autorității publice împuternicite să efectueze controlul, a genurilor de activitate și a categoriilor de întreprinzători supuse controlului. Se interzice aplicarea oricărei sancțiuni fără a se verifica corectitudinea ei de către conducătorul organului de control și fără a se acorda întreprinzătorului posibilitatea de a o contesta. La efectuarea controlului, organele de control vor ține cont de următoarele principii:

a) legalitatea și respectarea competenței stabilite de lege;

b) neadmiterea aplicării sancțiunilor care nu sînt stabilite de legi;

c) tratarea dubiilor apărute la aplicarea legislației în favoarea întreprinzătorului;

d) efectuarea cheltuielilor de control din contul statului;

e) prescrierea recomandărilor pentru înlăturarea încălcărilor constatate în urma controlului;

f) dreptul de a ataca acțiunile organului de control.

La art.2 al Legii nr. 221 din 19.10.2007 privind activitatea sanitară veterinară, este definită noțiunea de *referat tehnic*, care reprezintă, un act întocmit de către un medic veterinar oficial în urma efectuării controlului la fața locului asupra unităților supuse controlului sanitar veterinar și supravegherii veterinare de stat în vederea constatării situației sanitar-tehnice a unității respective, care conține propunerea de autorizare sau de neautorizare a acesteia. Totodată, *controlul sanitar veterinar* reprezintă activitatea de prevenire, depistare și suprimare a încălcărilor cerințelor sanitare veterinare de către persoanele fizice și juridice;

Potrivit art.18^2 al Legii nr. 221 din 19.10.2007, (1) În cazul în care unitatea nu corespunde condițiilor de autorizare stabilite prin normele sanitare veterinare, autoritatea teritorială competentă suspendă autorizația sanitară veterinară de funcționare. (2) Suspendarea autorizației sanitare veterinare de funcționare se efectuează în baza ordonanței de suspendare a autorizației sanitare veterinare de funcționare al cărei model este prezentat în anexa nr. 5. Ordonanța se întocmește în 2 exemplare și se emite în baza referatului tehnic întocmit de către medicul veterinar oficial competent conform modelului prezentat în anexa nr. 3. (3) În toate cazurile, suspendarea autorizației sanitare veterinare de funcționare se efectuează doar pentru activitățile care nu îndeplinesc condițiile de autorizare. (4) Suspendarea autorizației sanitare veterinare de funcționare este precedată de transmiterea unui avertisment în formă scrisă conducerii unității în care se indică condițiile de autorizare pe care aceasta nu le îndeplinește. Din momentul transmiterii avertismentului, unității i se acordă un termen de 20 de zile pentru înlăturarea neconformităților, iar în cazul neînlăturării acestora, autorizația sanitară veterinară se suspendă. (5) Suspendarea autorizației sanitare veterinare de funcționare se efectuează cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității competente teritoriale care a dispus suspendarea, conform art.17 din Legea nr.235-XVI din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. (6) În cazul în care unitatea a încălcat prevederile normelor sanitare veterinare în partea ce nu ține de condițiile de autorizare sanitară veterinară, față de ea se aplică sancțiune contravențională. (7) După înlăturarea neconformităților care au stat la baza suspendării autorizației sanitare veterinare, conducătorul unității poate cere revocarea ordonanței de suspendare a autorizației sanitare veterinare. Revocarea ordonanței de suspendare se efectuează în baza referatului tehnic întocmit de către medicul veterinar oficial competent, prin care se confirmă că unitatea corespunde condițiilor de autorizare.

Așadar, referatul tehnic este un act cu regim special, întocmit de medicul veterinar oficial în urma efectuării controlului la fața locului, având ca scop constatarea situației sanitar-tehnice a unității supuse verificării.

Din conținutul referatului contestat, instanța de judecata constată că acesta nu reflectă constatările realizate nemijlocit asupra unei verificări efective, ci reproduce, reformulează și extinde concluzii formulate din cadrul controalelor anterioare efectuate, fără încasă a evidenția elemente noi constatate direct la data pretinsei verificări.

Totodată, instanța subliniază că referatul tehnic are un rol tehnico-juridic determinant, întrucât constituie baza factuală pentru aprecierea îndeplinirii condițiilor de autorizare sanitar-veterinară. În speță însă, referatul nu conține o analiză tehnică proprie, structurată și verificabilă, ci operează cu formulări generale și aprecieri vagi, fără indicarea concretă a normelor sanitare

veterinare încălcate delimitarea clară a condițiilor de autorizare pretins neîndeplinite, corelarea constatărilor cu situația de facto a unității.

Iar în asemenea condiții, instanța constată că referatul nu reprezintă rezultatul unei evaluări tehnice autonome, ci doar o reluare formală a unor concluzii formulate de către autoritate în cadrul controalelor anterioare, ceea ce contravine scopului legal al uni astfel de act.

Instanța accentuează că acest document trebuie să fie rezultatul nemijlocit al unei verificări tehnice efective, realizate la fața locului, unde să fie reflecta constatările directe ale medicului veterinar, în mod complet, obiectiv și posibil de verificat.

Din conținutul referatului contestat, instanța atestă o neconcordanță în ceia ce privește persoanele semnatare a acestuia act, iar o asemenea neconcordanță nu reprezintă o simplă eroare formală, ci afectează elementul esențial al actului în partea ce privește identitatea autorului acestui act și ca urmare a asumării răspunderii pentru concluziile tehnice menționate în acesta.

La fel, din datele semnăturilor electronice aplicate, rezultă că documentul a fost semnat și finalizat ulterior datei de 31.03.2023, indicată ca dată a verificării la fața locului. Or, aplicarea ultimei semnături datează cu 05.04.2023.

În acest context, finalizarea documentului la o dată ulterioară verificării invocate este incompatibilă cu natura juridică a referatului ca act constatator întocmit la fața locului, fapt ce generează un dubiu privind respectarea de către autoritatea în cadrul controlului a exigențelor procedurale aplicabile acestui tip de act.

De asemenea, instanța de judecată subliniază că referatul tehnic constituie actul tehnico-juridic determinant cu rolul de a fundamenta aplicarea unor măsuri restrictive asupra activității persoanei juridice supuse verificării, și inclusiv a suspenda autorizația de funcționare.

Respectiv, un referat întocmit ulterior, prin reluarea sau reformularea unor constatări anterioare, fără efectuarea unei evaluări tehnice autonome, nu corespunde naturii juridice și scopului său legal iar în aceste circumstanțe nici nu poate constitui un temei valabil pentru dispunerea unor măsuri restrictive.

În consecință, instanța concluzionează că Referatul tehnic nr. 1 din 04.04.2023 este afectat de vicii grave privind identitatea autorului, momentul și modul de întocmire, precum și lipsa unei evaluări tehnice efective, contrare definiției și regimului juridic special prevăzute de Legea nr. 221/2007. Iar aceste deficiențe atrag nulitatea acestui act.

Instanța concluzionează că la caz, nu a existat un control sanitar-veterinar efectuat în condițiile legii, întrucât autoritatea nu a demonstrat efectuarea unei verificări efective inițiate și desfășurate cu respectarea tuturor exigențelor legale.

În continuare instanța de judecată reține că, ordonanța de suspendare a autorizației sanitar-veterinare constituie un act administrativ individual defavorabil, a cărui existență juridică este legată de existența referatului tehnic ce precedă emiterea acesteia.

Totodată, suspendarea autorizației sanitar-veterinare este condiționată de respectarea în prealabil a condițiilor impuse de art. 18^2 alin. (3)–(4) din Legea nr. 221/2007 care instituie un mecanism gradual și proporțional de intervenție a autorității competente, transmiterea unui avertisment scris, acordarea unui termen de 20 de zile pentru remediere, suspendarea limitată strict pentru desfășurarea activității neconforme.

Reieșind din circumstanțele speței, instanța de judecată atestă lipsa dovezii parcurgerii acestei etape procedurale obligatorii de către autoritatea publică pârâtă, fapt ce denotă că ordonanța de suspendare este emisă cu încălcarea acesteia.

Mai mult, ordonanța de suspendare a fost emisă în lipsa unui control sanitar-veterinar efectuat în condițiile legii, unde se face trimitere la rezultate ale unor acte de control care de fapt

au fost constate de către reclamant, fapt ce determină că suspendarea autorizației aplicate prin ordonanță, este o măsură prematură în raport cu reclamant. Mai ales având în vedere că suspendarea autorizației sanitar-veterinare reprezintă cea mai severă măsură administrativă posibilă, cu efect direct de sistare a activității economice.

Astfel, în lipsa respectării tuturor prevederilor legale, această măsura dispusă este disproporționată în raport cu scopul urmărit și contravine art. 16 din Legea nr. 235/2006.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată punctează că, deși ordonanța de suspendare nu are caracter autonom, fiind emisă în temeiul referatului tehnic, faptul că acest act prealabil este lovit de nulitate atrage, în mod evident, nulitatea ordonanței ca act derivat.

Mai mult, această concluzie este fundamentată inclusiv prin existența unor vicii proprii ale ordonanței, fiind constatat inexistența unui control sanitar-veterinar legal, nerespectarea procedurii prealabile obligatorii și disproporționalitatea măsurii aplicate, vicii care, analizate atât distinct, cât și cumulativ, confirmă nulitatea ordonanței.

Ținând cont de cele expuse supra, instanța de judecată va admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand" în partea anulării procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și deciziei nr. 1 din 29.03.2023 emisă de Consiliul pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor emisă la soluționarea cererii prealabile, constatării nulității actului de constatare din 31.03.2023, Referatului Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 și ordonanței de suspendare a autorizației sanitar veterinare de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „Diloni Grand" SRL.

Totodată va respinge acțiunea reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand" în partea constatării nulității rezultatului controlului soldat cu procesul-verbal nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022, anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2022-08343 din 07.10.2022, listei de verificare din 10.10.2022 și procesului - verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08942 din 07.10.2022 și nulității rezultatului controlului soldat cu procesul-verbal nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023, anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2023-00263 din 23.01.2023, listei de verificare din 26.01.2023 și procesului - verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a) și d), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand" împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Se anulează procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-01909 din 23.02.2023 conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-00485 din 24.01.2023 și decizia nr. 1 din 29.03.2023 emisă de Consiliul pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor emisă la soluționarea cererii prealabile.

Se constată nulitatea actului de constatare din 31.03.2023, Referatului Tehnic privind neacordarea autorizației sanitare-veterinare de funcționare nr. 1 din 04.04.2023 și ordonanței de suspendare a autorizației sanitar veterinare de funcționare nr. CR 1701/3 din 09.01.2014 a „Diloni Grand" SRL.

În rest acțiunea se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița