Dosarul nr. 4-1/24
4-22085502-08-4-02012024

H O T Ă R Â R E

04 februarie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi(sediul central)
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghedrovici Nicolae
Grefier Sucitu Liudmila
Cu participarea:
procurorului Nicolai Mihai
reprezentantului SRL „Valtehand” Pelivan Valeriu
avocatului Nițâ Ștefan
apărătorului contravenientului Grecu Denis
În prezența:
contravenientului Vlas Alexei

examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională de învinuire a cet. **Vlas Alexei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, în comiterea contravenției, prevăzută de art. 335 Cod contravenţional.

A C O N S T A T A T :

Vlas Alexei, se învinuiește de faptul că pe parcursul lunii octombrie 2021, a recoltat roada de floarea soarelui de pe suprafaţa de 9 ha, de pe un teren agricol amplasat în extravilanul s. Speia, r. Anenii Noi, care a fost prelucrat de SRL „Valtehand”, în rezultatul căruia fapt persoanei juridice i-a fost cauzat un prejudiciu material.

Pe acest fapt, la 02 martie 2022, în procesul penal nr.*****, a fost emisă ordonanţă de refuz în pornirea urmăririi penale, pe motiv că potrivit art. 126 alin. (1) Cod penal se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobândite, utilizate, comercializate, dacă valoarea pagubei pricinuite de o persoană depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, iar conform Hotărârii Guvernului nr.923 din 22.12.2020 salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2021 constituie 8716 lei. în această ordine de idei, pentru ca prejudiciul cauzat să fie considerat în proporţii mari este necesar ca acesta să fie mai mare sau egal cu 174320 lei şi în atare circumstanţe este cert că fapta comisă de către Vlas Alexei nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute la art. 352 Cod penal şi anume urmările prejudiciabile cauzate de acesta întreprinderii SRL „Valtehand” nu constituie proporţii mari, care este un semn obligatoriu al laturii obiective a infracţiunii prevăzute la art. 352 Cod penal. Or, din declaraţiile reprezentantului SRL „Valtehand” Pelivan Valeriu, precum şi a actelor confirmatorii ridicare în cadrul procesului penal, rezultă că întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 66452,47 lei, care conform art. 126 alin. (1) cod penal, în anul 2021, nu constituie

proporţii mari, de aceea organul de urmărire penală concluzionează, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar procesul penal urmează a fi clasat.

Totodată, procurorul Mihai Nicolai susţine că, din probatoriul administrat în cadrul procesului penal, se constată că fapta comisă de Vlas Alexei, întruneşte elementele contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod contravenţional, - samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune" şi în privința acestuia urmează a fi pornit un proces contravenţional.

La 14 iunie 2022, de către procurorul Mihai Nicolai, a fost emisă ordonanță privind pornirea procesului contravențional în privința lui Vlas Alexei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional.

Procesul-contravențional a fost expediat în Judecătoria Anenii Noi pentru examinare, conform competenței, în vederea aplicării sancțiunii contravenționale – munca neremunerată în folosul comunității.

În şedinţă de judecată, **procurorul Mihai Nicolai** a declarat că susține ordonanța privind pornirea procesului contravențional, consideră că este una întemeiată. Menționează că ordonanța privind pornirea procesului contravențional a fost emisă în urma examinării unui proces penal, la cererea reprezentantului SRL „Valtehand", precum că prin acțiunile lui Vlas Alexei a fost cauzat un prejudiciu. Totodată, în cadrul procesului penal s-a constatat și s-a confirmat de ambele părți că între SRL „Valtehand" și Vlas Alexei a existat anterior un contract verbal prin care ca proprietar Vlas Alexei a transmis o parte de teren la SRL „Valtehand" pentru a fi prelucrat semincier. Ulterior, cum a declarat contravenientul că din cauza că SRL „Valtehand" nu i-a achitat arenda pentru teren, care a fost negociată la acel timp, ultimului i-a fost transmisă somația verbal pentru ca acesta să nu prelucreze. Totodată, de către SRL „Valtehand" a fost prelucrat terenul și ca urmare Vlas Alexei, în contul de a-și recupera toate cheltuielile, plata de arendă care a fost dispusă negociată, a recoltat de pe acest teren semințele de floarea soarelui, care au fost plantate de către SRL „Valtehand". Prin urmare, în cadrul procesului contravențional s-a constatat existența unui prejudiciu de 66452,47 lei, care procurorul consideră că nu constituie obiectul unei infracțiuni penale, însă corespunde contravenției samovolnicia, prevăzută de art. 335 Cod Contravențional.

Astfel, procurorul indică că, cauza a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond. Atât ordonanța din 14.06.2022, cât și ordonanța din 07.12.2023 a fost constatat existența unui prejudiciu care îl are SRL „Valtehand". Dacă din orice înțelegere a survenit careva drepturi și obligații consideră că poate fi constatat că a avut loc o relație între persoane. Între ei a fost stabilit, ca SRL „Valtehand" să prelucreze până în 2021 inclusiv, SRL „Valtehand" a efectuat lucrări de plantare a seminței în cazul dat, fapt confirmat. La moment, proprietar a terenului este familia Vlas. Contractul de arendă între părți nu a existat. Actul de predare-primire în folosință nu este. Prejudiciul a fost constatat de către organul de urmărire penală prin faptul că costul lucrărilor inclusiv costul semințelor care a fost suportat de către SRL „Valtehand" pentru a însămânța acest teren care ulterior Vlas Alexei l-a recoltat. SRL „Valtehand" prin intermediul avocatului, consideră că venitul ratat este venitul care urma să-l obțină. Prejudiciul existent conform procedurii contravenționale, în care este efectuată investiția, care a fost făcută de SRL „Valtehand" pentru a obține roada care dumnealui a considerat-o care urma a fi recoltată. Nu a fost pus la bază prejudiciul, costul produsului finit și vis-a-vis de datele statistice, deoarece inclusiv în cadrul procesului penal s-a constatat că acest teren a fost prelucrat și însămânțat abia tocmai în luna mai 2021, prin urmare nu se discută care este roada, ce urma să fie obținută și care nu urma să fie obținută. Totodată, procurorul menționează, că s-a constatat

deja prin declarațiile martorului care a efectuat acele lucrări de treierare, în mediu cât a obținut pentru hectar și ce sume obținute a luat de la Vlas. Suma de 246100 lei este prejudiciul care SRL „Valtehand” nu l-a obținut din cauza că nu a recoltat, nu a obținut producția dată, dar acesta de 66452 lei sunt cheltuielile efectuate de către el. Consideră, că ordonanța este una legală și întemeiată. Solicită de a fi recunoscut vinovat Vlas Alexei în comiterea contravenției incriminate și a fi încetat procesul contravențional pe motivul intervenției termenul de prescripție de tragere la răspundere.

Reprezentantul părţii vătămate SRL „Valtehand”- administratorul Pelivan Valeriu, în şedinţa de judecată a menționat că anul 2021 a fost un an prosper, a ieșit mult la hectar, a fost un an ploios și al doilea moment că a fost prețul foarte mare, față de alți ani. Însămânțarea a fost în luna mai pentru că în acel an a fost imposibil din cauza ploilor care au fost pe parcursul lunilor. Înțelegerea lor a fost așa că în decurs de 3 ani să achite câte 1500 lei de hectar, dumnealui nu a dorit ca să încheie contract, firma are contracte oficiale încheiate unde este de 1500 lei undeva la vreo 40 de hectare cu trei persoane, în afară de dumnealui. Alt moment este că în fiecare toamnă și primăvară dumnealui nu le-a dat voie să prelucreze, anul 2020, el a spus că va deschide carieră, nu le-a dat voie să prelucreze toate hectarele, a spus că trei hectare să nu le prelucreze. În anul 2020, a fost comisia de la minister care a făcut act de constatare că au 98% pierdere, s-a întâlnit cu Vlas și i-a comunicat că nu are de unde să-i achite, la care s-au înțeles ca în 2021 să-i achite pentru 2020. După care el a arătat unde anume să prelucreze, au prelucrat 9 hectare, de la început erau 15. Dumnealui tot timpul suna, dar în an.2021 primăvara a fost ploios și nu se putea semăna, a așteptat să se facă timpul. După ce s-a făcut vremea mai bună, a semănat, a ieșit un an foarte bun. Dumnealui pe parcurs înainte de a strânge roada, s-au întâlnit la care el întreba când strângea roada, la care i-a zis că îl va anunța. După care într-o zi el a venit pe teritoriul brigăzii și a spus ca să nu mai cosească că de acum nu mai au treabă, după care s-au înțeles că se vor întîlni si vor mai discuta. Dar nu a mai fost. Au prelucrat terenul în baza unei înțelegeri, Vlas nu a dorit să încheie contract. Nu a avut nici o dovadă că refuză. S-au înțeles verbal cu achitarea pentru an.2020. În an.2019, dumnealui l-a chemat la oficiu în s.Speia, a arătat actele, câmpurile, a fost anunțat care câmpuri să le prelucreze. A arătat câmpurile pe o schemă. Acele câmpuri până atunci erau pîrloagă, de aceea s-au înțeles pentru trei ani, ei s-au înțeles și pentru primul an a achitat câte 1500 lei pentru hectar. Banii au fost achitați cash, nu e nici o confirmare. Sunt persoane care au lucrat. Aceasta a fost înțelegerea că a face curățenie și nu pentru un an de zile că era pădure. A semănat în an.2019, a fost o înțelegere verbală, în an. 2020 a însemânțat, și an. 2021, a semănat tot în baza unei înțelegeri verbale. În an. 2020 , s-au întâlnit și a declarat că nu are de unde să achite. Prima dată a semănat 15 hectare după care mai puțin, în an. 2021 a semănat 9 hectare. În an. 2021 de când a semănat și pe parcursul verii, nu au fost careva neînțelefgeri între el și Vlas, pe motiv că a semănat terenul. Vlas nu a spus că ar vrea să achite mai mult pentru hectar. Ultima dată când el a trimis combina pentru a strânge roada, a venit Vlas și a spus ca să-i achite câte 700 kg pentru anul acesta și 700 kg pentru anul trecut, la care el a venit cu inițiativa de a discuta, de a se întîlni, după care a sunat combainerul și s-a întors în brigadă, după care el a sunat de nenumărate ori, dar nu i s-a mai răspuns.

Avocatul părții vătămate, Niță Ștefan, în ședința de judecată a declarat că nu este prejudiciu ratat, dar este un prejudiciu direct cauzat. Afirmă că acesta nu este prejudiciu real, aceasta este doar sine-costul producției care a fost sustrasă, însușită, ori ea avea un preț real care este stabilit prin date statistice. Omul a investit 50.000 pentru care urma să obțină venit de 200.000, acesta nu este un ventit ratat este roada lui sustrasă, care are un preț real, este o interpretare greșită. Dînsul a investit în roadă, dar nu i-a fost sustrasă investiția, sustrasă i-a fost

roada propriu zisă, iar roada are o valoare. Dacă procurorul susține că datele statistice sunt insuficiente pentru a aprecia prejudiciul astfel, nu are decât să numească o expertiză, sunt o mulțime de posibilități procesuale de a evalua prejudiciul, dacă dânșii erau să accepte ideea lor cum evaluează prejudiciul, dânșii principial nu acceptă o asemenea abordare, indică paguba ceea ce a investit. De trei ori s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, inițial că nu este în proporții deosebit de mari, că paguba constă din investiții ca ulterior au mers mai departe, au spus că nu mai există nici un fel de prejudiciu și că este relație civilă. A fost contestat și de fiecare dată au fost anulate de judecătorul de instrucție, problema este că care este prejudiciul, avocatul consideră că este cel efectiv cauzat, urmează a fi evaluat de către organul de urmărire penală. Au fost aduse acte de la statistică care a fost roada medie în anul respectiv și care a fost prețul la tonă la floarea soarelui. Nu are aici nici o importanță investiția, a fost semănat floarea soarelui nu pentru a investi, dar pentru a obține profit, acest profit a fost sustras și furat abuziv. Este de acord că sunt acțiuni abuzive, dar nu este de acord în felul în care a fost evaluat prejudiciul, și consideră că în privința aceasta este vorba despre o infracțiune. La materialele cauzei sunt acte care confirmă că prejudiciul este altul și prezintă proporții mari atunci este vorba de o infracțiune, se impune trimiterea dosarului către procurori. Actul samovolnic este dovedit de către procuror, dar nu este stabilit corect prejudiciul, iar documentele confirmă că prejudiciul este altul, este cel indicat chiar în plângerea inițială, din start a spus că prejudiciul este acesta, dar organul de urmărire penală a mers pe altă cale, ei au considerat că investiția este prejudiciul nemijlocit. Nu este un venit ratat așa cum îl definește legea civilă, este prejudiciul nemijlocit care trebuie evaluat. Prejudiciul este de 246.100 lei, reieșind din roada medie și prețul respectiv în r. Anenii Noi. Este de acord cu constatările făcute de procuror, dar nu este de acord cu prejudiciul care a fost indicat de procuror.

În ședința de judecată, **apărătorul contravenientului, Grecu Denis**, a declarat că consideră că procedura contravențională urmează a fi încetată pe lipsa faptei penale, dar nu pe intervenirea termenului de prescripție. Consideră că ordonanța emisă de Procuratura Anenii Noi din 07.12.2023 este una obligatorie și ea nu este anulată.

În şedinţă de judecată, **contravenientul Vlas Alexei** a declarat că, cu ordonanța de pornire a procesului contravențional nu este de acord. În an. 2019, s-a întâlnnit cu d. Pelivan și a discutat în privința închirierii terenului de 15 ha, la care el a zis că este posibil, în privința plății de arendă a ajuns ca să se înțeleagă conform zonei lor. La momentul când se înțelegeau cu privire la chirie, terenurile nu fusese prelucrate al treilea an, adică acolo nu era strașnic. Pelivan a prelucrat terenul și a fost însemânțat cu floarea soarelui, plata de arendă pentru 2019, a fost 1350-1300 lei de hectar, s-a achitat. Pe anul 2020, el nu a dus evidența, dacă s-a ridicat plata, s-a modificat și s-a dat per cereale ori 450 kg de floarea soarelui, ori câte 800 kg de porumb sau grâu. În an. 2020, pământul iar a fost prelucrat, d. Pelivan mai venea pe la ei și mai cântărea câte o mașină de cereale, la oficiu. Discutând în temă și neavând contract de arendă, a fost discuția să schimbe că ceilalți achită în cereale, a venit cu propunerea de a discuta, la care el a zis că se vor înțelege. An. 2020 a fost însămânțat terenul tot cu floarea soarelui. A recoltat de pe terenul său floarea soarelui. Prin luna octombrie, sfârșit de septembrie, a apelat la el de a ajuta de a încărca floarea soarelui cu utilajul ori cu încărcătorul, el iar a ridicat întrebarea cu privire la achitarea pentru an.2020, la ce a primit răspuns că a fost secetă, dar a spus că pe terenul său s-a recoltat, iar a primit răspuns că nu are posibilitate și că la anul va încheia întrebarea și pentru an.2020. Pentru an.2020 nu s-a achitat. În an.2021, perioada prima decadă a lunii mai 17-15, a ieșit în teren și a văzut că terenul nu este prelucrat și însămânțat, s-a întors la oficiu și a telefonat pe alt lider care se ocupă cu prelucrarea terenului. I-a spus care este situația și dacă are posibilitatea să-l

prelucreze la care dânsul a fost de acord. El a venit la dânsul la teritoriu, au avut o înțelegere verbală la care el a fost de acord de a prelucra. După care el în prezența altor persoane a sunat pe d. Pelivan și i-a spus că dacă nu a prelucrat până acum, atunci el va da la altă persoană ca să prelucreze terenul. La ce Pelivan a motivat că afară plouă și nu avea posibilitate. El a trimis pe Pihot Alexei ca să semene, a fost în data de 15 mai, prin luna iulie-august, d. Pelivan a venit la bază ca să cântărească la care a fost o discuție între ei, motivând că el a trimis pe altul și a însămânțat, dar el urmează să achite plata de arendă, la ce el a zis că se grăbește și că se vor înțelege și a plecat. În perioada până la 15 octombrie, nu au mai telefonat, pe la 15 octombrie, el s-a dus la el la întreprindere, el era pe loc și a început să discute în privința achitării pentru anul trecut și anul acesta, a dorit să vadă care este plata. El i-a spus că pe anul trecut nu achită nimic, dar pe anul acesta 2021 achită 230 kg, motivând că pe an. 2020 nu s-a făcut nimic. El i-a zis că pentru anul acesta nu au înțelegere de a prelucra, nu a dorit să încheie contract și ca să își retrage combina de pe teritoriul său. El l-a numit cu cuvinte murdare și a plecat, el a sunat la 112 și a chemat poliția. El și-a retras combina de pe câmp, la momentul cela era cosit cam 2 ha. Peste 8-10 zile, el iar a chemat 112, pe motiv că combina lucra în jurul terenului său, au venit, au fotografiat și au documentat și au plecat. A fost atașat la materialele cauzei că între persoane este relație civilă. Au fost pe la inspectorat și a dat explicații și s-au lămurit. A fost prin 15-20 octombrie. După care consultându-se cu alți locuitori ai satului care aveau pământ în arendă la d. Pelivan și a ajuns la concluzia că dacă el nu va lua singur, atunci nu o să mai primească floarea soarelui. După care el iar a apelat la Pihot Alexei și s-a dus și a recoltat, a depozitat-o la baza de producere, a fost depozitată până la sfîrșitul lunii ianuarie, în această perioadă nu s-a apropiat nimeni. A fost prin perioada sfârșitul lunii mai - iunie. El s-a întâlnit peste vreo două săptămîni cu d. Pihot, la care i-a zis că de acum terenul era însămânțat, el nu a însămânțat terenul.

A menționat, că el s-a dus ca să își ia plata de arendă. Pelivan nu a achitat plata de arendă. El a spus că pentru anul 2020, măcar 300 kg, iar pentru 2021 măcar 400 kg. Floarea soarelui a fost semănată trei ani la rând. Floarea soarelui care a fost recoltată, a fost vândută în jur de 10 lei. A vîndut la 10 lei în jur de 7800 kg, care au fost recoltate undeva de pe 9 ha. Inițial, au fost 15 ha, el i-a zis 3 ha să le lase, după care el a mai cosit vreo 2 ha prin jur. A strâns roada de pe aproximativ 9 ha. El de nenumărate ori a încercat să vorbească cu Pelivan, dar el a evitat discuțiile. Dânsul nu s-a adresat atunci la organele de drept pe motiv că a crezut că vor găsi un compromis. Pelivan nu s-a achitat pentru arenda an. 2020 și 2021, el a luat răsărita pentru doi ani, 2020 și 2021. La acea plângere, el nu a renunțat, când a fost numit urât, el a sunat la poliție, dar nu au venit, după care peste câteva zile când cosea combina, el iar a apelat la poliție. La acea plângere nu a renunțat.

Audiind participanţii prezenţi la proces, examinând materialele dosarului contravenţional în raport cu temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional trebuie încetat, și dosarul urmează a fi remis neîntîrziat, procurorului, după competenţă din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) Codul contravenţional, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de

către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Instanța de judecată în urma studierii materialelor cazului și audierii părților, concluzionează că sunt temeiuri obiective de a verifica acțiunile persoanelor implicate prin prisma Codului Penal al RM.

Instanța constată, că Vlas Alexei, se învinuiește de faptul că pe parcursul lunii octombrie 2021, a recoltat roada de floarea soarelui de pe suprafaţa de 9 ha, de pe un teren agricol amplasat în extravilanul s. Speia, r. Anenii Noi, care a fost prelucrat de SRL „Valtehand", în rezultatul cărui fapt persoanei juridice i-a fost cauzat un prejudiciu material.

La 02 martie 2022, în procesul penal nr.*****, a fost emisă ordonanţă de refuz în pornirea urmăririi penale.

Procurorul Mihai Nicolai, a indicat în respectiva ordonanță că potrivit art. 126 alin. (1) Cod penal se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobândite, utilizate, comercializate, dacă valoarea pagubei pricinuite de o persoană depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, iar conform Hotărârii Guvernului nr.923 din 22.12.2020 salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2021 constituie 8716 lei. În această ordine de idei, pentru ca prejudiciul cauzat să fie considerat în proporţii mari este necesar ca acesta să fie mai mare sau egal cu 174320 lei şi în atare circumstanţe este cert că fapta comisă de către Vlas Alexei nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute la art. 352 Cod penal şi anume urmările prejudiciabile cauzate de acesta întreprinderii SRL „Valtehand" nu constituie proporţii mari, care este un semn obligatoriu al laturii obiective a infracţiunii prevăzute la art. 352 Cod penal. Or, din declaraţiile reprezentantului SRL „Valtehand" Pelivan Valeriu, precum şi a actelor confirmatorii ridicate în cadrul procesului penal, rezultă că întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 66452,47 lei, care conform art. 126 alin. (1) cod penal, în anul 2021, nu constituie proporţii mari, de aceea organul de urmărire penală concluzionează, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar procesul penal urmează a fi clasat.

Totodată, procurorul Mihai Nicolai susţine că, din probatoriul administrat în cadrul procesului penal, se constată că fapta comisă de Vlas Alexei, întruneşte elementele contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod contravenţional, - samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune" şi în privinţa acestuia urmează a fi pornit un proces contravenţional.

La 14 iunie 2022, de către procurorul Mihai Nicolai, a fost emisă ordonanță privind pornirea procesului contravențional în privința lui Vlas Alexei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu prevederile art. 396 alin. (1,2) din Codul contravențional, procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. În cazul refuzului

începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, Nicolai Mihai, privind pornirea procesului contravențional din 14 iunie 2022, s-a dispus pornirea procesului contravențional, în privința lui Vlas Alexei, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional și expedierea procesului contravențional în Judecătoria Anenii Noi pentru examinare, conform competenței, în vederea aplicării sancțiunii contravenționale -munca neremunerată în folosul comunității.

Potrivit dispoziției art. 449 alin. (1) Cod contravențional, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

Așadar, învederând cumulul de probe existente la lucrările cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că acțiunile lui Vlas Alexei, nu au fost examinate sub toate aspectele complet și obiectiv, prin urmare ***pripit s-au apreciat mijloacele de probă acumulate, în special sub aspectul plenitudinii și suficienței necesare luării unei soluții legitime la caz.***

Instanța de judecată, verificînd lucrările cauzei contravenționale, consideră că procurorul s-a expus incomplet asupra alegațiilor avocatului Niță Ștefan, expuse în plîngere și susținute în cadrul ședințelor de judecată, în interesele S.C.” Valtehand” S.R.L.

Prin urmare, instanța de judecată, în rezultatul analizei înscrisurilor prezentate și particularitățile speței, stabilește că există o bănuială rezonabilă precum că a fost comisă faptă prejudiciabilă, inclusiv prevăzută de art. 352 Cod penal, astfel din împrejurările respective, necesită o examinare mai minuțioasă și sub toate aspectele, în cadrul unui control, pentru a constata concret și amănunțit toate circumstanțele cauzei, precum și a verifica dacă în acțiunile lui Vlas Alexei sunt sau nu prezente elementele infracțiunii menționate mai sus sau alte componențe.

În aceste circumstanțe procurorul urma să stabilească toate circumstanțele cazului în scopul stabilirii situației de fapt în vederea neadmiterii încălcării drepturilor victimei la un proces echitabil.

Instanța constată că, cauza dată nu a fost examinată de către organul de constatare sub toate aspectele, în volum deplin, nefiind luate în considerație toate circumstanțele de fapt și de drept, ce reies din declarațiile oferite și înscrisurile anexate.

În continuare, potrivit art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul

judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 14 iunie 2022 urmează a fi anulată, cu încetarea procesului contravențional și să fie remise materialele cauzei contravenționale în privința lui Vlas Alexei, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, organului competent – Procuratura raionului Anenii Noi, pentru cercetare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 441, art. 449 alin.(1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează ordonanța procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, Nicolai Mihai, privind pornirea procesului contravențional din 14 iunie 2022, în privința lui Vlas Alexei, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Se remit materialele cauzei contravenționale în privința lui Vlas Alexei, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, organului competent – Procuratura raionului Anenii Noi, pentru cercetare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
Judecătorul Nicolae Ghedrovici
Copia corespunde originalului, judecător *Nicolae Ghedrovici*