Dosarul nr.2p/s-28/24
2-24122656-32-2p/s-29102024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

24 decembrie 2024 or. *****

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător, Svetlana Bubuioc
Grefier, Anastasia Mereacre, Lilia Plugaru
Cu participarea:
Petiționarei, *****
***** petiționarei, avocata Caracuian Victoria
***** persoanei în privința căreia se solicită instituirea tutelei, avocata Jomir Eudochia
Reprezentantul intervenientului accesoriu ATAS Centru Ionița Eugenia

examinând în ședință de judecată închisă, în procedură specială cererea depusă de către avocata Caracuian Victoria în interesele *****, persoane interesate Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****.

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

1. Avocata Caracuian Victoria în interesele ***** s-a adresat în instanță cu o cerere cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei.
2. În motivarea cererii a indicat că, în fapt, ***** a.n.*****, este nepoata petiţionarei *****, a.n. *****. ***** suferă de maladie psihică cronică „Retardare mentală moderată cu imaturitate pshihoafectivă severă”, care este manifestată prin nedezvoltarea semnificativă a multiplilor funcții corticale superioare și anume memoria, gîndirea, orientarea, înțelegerea, analiza sinteză, deci funcțiile intelectual – mnistice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale. ***** este în evidenta medicului neurolog și psihiatru.
3. Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.202435A0640 din 08 octombrie 2024, întocmit de către Serviciul de expertiză extrajudiciară psihiatrică medico – legală din cadrul Centrului de Medicină Legală din mun. Chișinău, expertul judiciar Angela Antoci s-a constatat faptul că: ***** suferă de maladie psihică cronică, „Retardare mentală moderată cu imaturitate pshoafectivă severă”, care este manifestată prin nedezvoltarea semnificativă a multiplilor funcții corticale superioare și care necesită supraveghere și îngrijire permanentă din partea altei persoane.
4. Ca urmare a maladiei psihice cronice ***** nu-și poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice

necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesară reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, ea avînd descernămînt psihic abolit în totalitate, fapt pentru care se impune instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă asupra lui *****, a.n.*****, prin persoana petiționarei, *****, a.n. *****, dom. r-nul. *****, s. *****.

5. Avînd în vedere stadiul dezvoltării științei este puțin probabil ca starea cet. ***** se va îmbunătăți. Maladia psihică cronică de care suferă aceasta este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervată. Reieşind din starea psihică ***** nu poate participa în şedinţa de judecată la momentul actual.
6. În ședință de judecată, petiționara *****, asistată de avocatul Caracuian Victoria, a susținut acțiunea în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în cerere, reiterând cele invocate în aceasta a solicitat admiterea cererii. Suplimentar, în susținerea acesteia a explicat că potrivit raportului de expertiză extrajudiciară este puțin probabil că starea sănătății lui ***** se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung fiind mai mult ca rezervat, considerente din care măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei urmează a fi instituită pe un termen de 10 ani.
7. În ședința de judecată reprezentantul persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire *****, avocatul Jomir Eudochia a susținut cererea cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă față de ***** pe un termen de 10 ani.
8. În ședința de judecată reprezentantul ATAS Centru – Ioniță Eugenia a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată cu instituirea tutelei în privința lui ***** pe un termen de 10 ani.
9. Persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța de judecată, reținând conținutul raportului de expertiză extrajudiciară din 08.10.2024, potrivit prevederilor art.308[1] Cod de procedură civilă, a dispus imposibilitatea audierii ***** în ședința de judecată.

Aprecierea instanței de judecată

10. Audiind opinia participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea depusă de către ***** cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, din următoarele considerente.
11. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.
12. Conform art.32 alin.(1) Cod civil*, în condiţiile prezentului cod, în privinţa persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice,*

nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate fi instituită, prin hotărîre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

13. Potrivit art.65 alin.(1) Cod civil, *persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.*
14. În conformitate cu prevederile art. 102 alin.(3) Cod civil, *în privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.*
15. În ședința de judecată s-a constatat că, ***** este născută la*****, iar petiționara ***** este mătușa acesteia.
16. Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr.202434E1933 din 08.10.2024 eliberat de către Centrul de Medicină Legală, de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova urmează cu certitudine că, ***** *suferă de maladie psihică cronică: ,,Retardare mentală moderată cu imaturitate psihoafectivă severă", manifestată prin: nedezvoltarea multiplilor funcții corticale superioare și anume memoria, gîndirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcții intelectual – mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale. ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voinţa sa în aprobarea*
    decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, ea având discemământul psihic abolit în totalitate.
17. Prin urmare, instanța de judecată reținând că în ședința de judecată s-a constatat că *****, în urma bolii mintale, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale, precum și exprima voinţa, conchide că aceasta poate beneficia de o măsură de ocrotire.
18. Totodată, luând în considerație ca conform stării psihice ***** necesită supraveghere și îngrijire permanentă, urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.
19. În același timp, din materialele cauzei urmează cu certitudine că ***** locuiește împreună cu mătușa sa, petiționara ***** în r-nul. *****, s. *****, fapt confirmat prin confirmarea eliberată de Primăria *****, r-nul. *****.
20. Concomitent, în ședința de judecată s-a constatat că petiționara este unica persoană care pretinde la instituirea măsurii de ocrotire, fapt confirmat de petiționară în ședința de judecată.
21. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide temeinicia cererii petiționarei ***** cu privire la instituirea măsurii de ocrotire sub forma tutelei în privința lui *****, cu desemnarea ***** în calitate de tutore a acesteia.
22. Cu privire la termenul măsurii de ocrotire instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.103 Cod civil, i*nstanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere*

stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 10 ani.

23. Astfel, reținând că, potrivit concluziei din raportul de expertiză extrajudiciară la cererea depusă de către ***** cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei eliberat de către Centrul de Medicină Legală, de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, s-a stabilit că este puțin probabil că, în timpul previzibil starea lui ***** se va îmbunătăți, precum și că pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat, instanța de judecată conchide necesar de a aplica față de acesta măsura de ocrotire judiciară pe un termen de 10 ani.
24. În conformitate cu prevederile art.128 Cod civil, s*ub rezerva dispoziţiilor art.127 alin.(2), persoana supusă măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei este reprezentată în actele juridice necesare administrării patrimoniului său conform art.131-145.*
25. Prin urmare, reținând faptul că, instanța de judecată a conchis necesitatea admiterii cererii cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, în vederea ocrotirii drepturilor şi intereselor patrimoniale şi nepatrimoniale ale lui *****, în calitate de reprezentant al acesteia va fi desemnat petiționara *****.
26. Potrivit prevederilor art. 308^{11} alin.(2) și (3) Codul de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită. Hotărârea definitivă a instanţei de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărârea definitivă de ridicare a interdicţiei de a vota se aduc la cunoştinţa Comisiei Electorale Centrale.
27. Instanța reiterează că persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, astfel, ***** va fi privată de exercitarea dreptului la vot, pe perioada instituirii măsurii de ocrotire judiciare, or, nu întrunește nici un criteriu prevăzut la art. 308^{11} alin.(2) Codul de procedură civilă.
28. Conducându-se de prevederile art. art. 238-241, 308^{11} Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se admite cererea depusă de către avocatul Caracuian Victoria în interesele *****, persoanei interesate Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născut la*****, cod personal *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează *****, a.n. *****, cod personal *****în calitate de tutore în privința lui *****.

Se transmite în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii o copie de pe aceasta autorității competente în scopul efectuării înregistrării măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă.

Se privează *****, născut la*****, cod personal *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Copia hotărârii se expediază pentru cunoștință Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**