Dosarul nr. 5r-3768/2025
4 – 25085844 – 12 – 5r – 17062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 octombrie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componenţa completului de judecată:
Preşedintele şedinţei
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Natalia Zaborot
Cu participarea
Avocatului făptuitoarei: Dorin Lișman
examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, contestația lui Lișman Ana a. n. *****, IDNP *****, dom. *****, ***** *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din *****,

A CONSTATAT:

La data de 06.06.2025 nr. de intrare 5816, Lișman Ana a adresat o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** întocmit de ofițerul principal al Serviciului investigare accidente rutiere cu autor necunoscut al SSTCR al DP *****, Victor Munteanu şi deciziei din *****, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Conform scrisorii nr. 34/20-7842 din 11.06.2025, de către Direcția de Poliție *****, contestația nominalizată, a fost expediată Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), pentru examinare, i-ar conform fișei de repartizare a dosarului prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională a fost repartizată la data de 17.06.2025 judecătorului Veniamin Chihai.

În motivarea contestației Lișman Ana a indicat că, procesul-verbal nu reflectă corect împrejurările reale ale producerii evenimentului, susținând că la data de 14.04.2025, în jurul orei 08:35, circula regulamentar pe strada ***** din *****, a intrat în parcarea magazinului alimentar N1, după care a ieșit pe strada ***** pentru a continua deplasarea, fără a parca sau a părăsi automobilul în parcarea respectivă. A menționat că nu a tamponat nici un alt vehicul, iar autoturismul său de model ***** nu prezintă nici o deteriorare, contestând astfel fapta reținută în procesul-verbal.

În susținerea contestației, Ana Lișman a arătat că agentul constatator nu a administrat probe obiective (înregistrări video, declarații de martori, fotografii, expertize tehnice) care să dovedească vinovăția sa, iar procesul-verbal a fost întocmit în lipsa unor mijloace de probă

concludente. A invocat încălcarea principiilor fundamentale prevăzute de Codul Contravențional și de art. 7 din Codul cu privire la contravențiile Republicii Moldova, respectiv: prezumția de nevinovăție, dreptul la apărare și principiul contradictorialității probelor.

De asemenea, a susținut că nu există dovezi care să stabilească legătura cauzală dintre acțiunile sale și deteriorarea automobilului *****, nefiind prezentate constatări tehnice sau expertize care să confirme producerea accidentului. Contestatoarea a mai arătat că la momentul pretinsului incident, automobilul ***** ar fi fost staționat, iar persoana vătămată nu se afla la fața locului, astfel că deteriorarea reclamată ar fi putut fi cauzată ulterior de alte circumstanțe.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art. 448 din Codul Contravențional al Republicii Moldova, solicitând anularea procesului-verbal de contravenție seria ***** nr. ***** din ***** cu încetarea procedurii contravenționale inițiate împotriva sa.

În ședința de judecată *avocatul Dorin Lișman* a susținut contestația depusă pe deplin și a declarat că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale. Apărătorul a menționat că agentul constatator nu a demonstrat prin probe obiective faptul producerii accidentului rutier și nici existența legăturii cauzale între acțiunile Anei Lișman și presupusele deteriorări ale automobilului de model *****.

A precizat că în procesul-verbal de examinare a vehiculului nu este semnat nici un participant, acesta fiind semnat exclusiv de agentul constatator, ceea ce ridică dubii asupra veridicității constatărilor. Din explicațiile victimei, consemnate în procesul-verbal de *****ere, rezultă că aceasta, după presupusul accident, a plecat la un service auto, unde a informat lucrătorii că ar exista o zgârietură minoră la bara din față, după care a plecat la serviciu.

Apărătorul a mai subliniat că agentul constatator nu a stabilit toate circumstanțele de fapt, nu a *****at angajații sau administratorul service-ului unde victima s-ar fi deplasat, iar la materialele cauzei nu a fost anexat nici un suport video (CD sau alte înregistrări) care să confirme existența unui impact. Totodată, nu a fost întocmită schema accidentului rutier, aspect ce contravine regulilor de documentare a evenimentelor rutiere.

În aceste condiții, apărătorul a solicitat instanței anularea procesului-verbal de contravenție seria ***** nr. ***** din *****, ca fiind întocmit în lipsa probelor concludente și contrar prevederilor legale, cu încetarea procedurii contravenționale inițiate împotriva făptuitoarei Ana Lișman

Făptuitoarea Lişman Ana, agentul constatator Valeriu Negara şi victima Danila Bardier fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei/poștei electronice, precum și prin informația plasată pe saitul oficial al Judecătoriei *****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședințele de judecată nu s-au prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării şi nu au adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă.

Astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM privind citarea părților, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, şi conform art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimilor. Or, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se

înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

*****ind opinia avocatului, cercetând materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată reține că, contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată a constatat cu certitudine următoarele.

La data de ***** ora 12.33, ofițerul principal al SDAR a SSTCR al DP *****, Valeriu Negara, a întocmit în privința lui Lișman Ana, proces – verbal cu privire la contravenție nr. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional RM, și anume că, la data de 14.04.2025, în jurul orei 08:35, pe str. ***** *****, *****, conducând automobilul ”*****” *****, s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model ”***** *****, staționat, cauzând deteriorarea barei de protecție față (f. d. 10).

Prin decizia aceluiași agent constatator din *****, făptuitoarei Lișman Ana i-a fost aplicată sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea unor drepturi şi libertăți ale lui Lișman Ana, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de *****, în prezența făptuitoarei, cu explicarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384 Cod Contravențional RM și înmînarea copiei procesului verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura ultimei.

Instanța reține că, contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator a fost depusă de către Lișman Ana la data de 06.06.2025, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, însă careva temeiuri de declarare nule a actelor menționate conform art. art. 443, 445, 447[1] Cod Contravențional RM, nu au fost stabilite.

Astfel, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluție în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet, stabilindu-se că în acțiunile lui Lișman Ana sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional RM, iar concluzia respectivă rezultă din materialele cauzei contravenționale şi anume:

- informația ”112” înregistrată în R-2 cu nr. 6060 la data de 14.04.2025 ora 15.45, parvenită de la numărul de telefon***** de producere a accidentului rutier pe str. ***** *****, ***** (f. d. 9),

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** potrivit căruia la data de 14.04.2025, în jurul orei 08:35, pe str. ***** *****, *****, conducând automobilul ”*****” *****, s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model ”***** *****, staționat, cauzând deteriorarea barei de protecție față (f. d. 10),

- raportul agentului constatator din 29.04.2025 privind întreprinderea măsurilor corespunzătoare în vederea identificării mijlocului de transport bănuit în comiterea accidentului rutier (f. d. 12),

- procesul verbal din 14.04.2025 de *****ere a victimei Danila Bardier referitor accidentului rutier produs la 14.04.2025, potrivit căruia în jurul orelor 10.00 aflându-se la service a depistat zgârâietura la bara din față a automobilului său, iar urmare deplasându-se la locul de muncă zi vizualizând înregistrările video de la locul accidentului a constatat că, zgârâietura a apărut după ciocnirea cu automobilul de model ”*****” cu ***** (f. d. 13),

- procesul verbal de examinare a vehiculului cu planșă fotografică din 14.04.2025, din care este evidență defectarea barei din față a mijlocului de transport de model ”***** ***** (f. d. 14-16),

- procesul verbal de examinare a vehiculului cu planșă fotografică din 23.05.2025, din care este evidență defectarea ușa față din dreapta și ușa spate din dreapta a mijlocului de transport de model ”*****” ***** (f. d. 17-19),

- procesul verbal de *****ere a lui Lișman Stelian potrivit căruia ultimul este proprietarul mijlocului de transport de model ”*****” *****, iar la data de 14.04.2025 automobilul menționat s-a aflat în posesia lui Lișman Ana (f. d. 20),

- procesul verbal de *****ere a lui Lișman Ana din ***** din care urmează că, la data de 14.04.2025 s-a aflat la volanul automobilului de model ”*****” cu *****, iar la data de 21.05.**2026** a fost telefonată de poliție și a fost informată că automobilul a fost implicat într-un accident rutier pe str. ***** *****, însă despre faptul dat nu a cunoscut nimic (f. d. 21).

Astfel, din ansamblul materialelor cauzei în special procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr. ***** din *****, raportul ofițerului SIAAN privind înregistrarea cazului în REI (nr. 6060), procesul-verbal de *****ere a victimei Bardier Danila (14.04.2025), procesul-verbal de examinare a vehiculului ***** *****, cu tabelul fotografic anexat (fig. 1–4), procesul-verbal de *****ere a persoanei bănuite – Lișman Ana (*****), procesul-verbal de examinare a automobilului *****,*****, cu tabelul fotografic – instanța reține că la 14.04.2025, în jurul orei 08:35, pe str. ***** 15, *****, inculpata Lișman Ana, conducând automobilul ***** *****, în deplasare, în zona parcării, nu a păstrat distanța laterală și a atins cu autovehiculul său automobilul ***** *****, staționat, cauzând deteriorarea barei de protecție față (fisuri/zgârieturi verticale vizibile în imaginile foto).

În context conducătorul Lișman Ana se afla la volanul automobilului de model ”*****” la data și locul indicat, fapt confirmat de propria declarație, de declarația martorului/proprietar al

automobilului ”*****”, Stelian Lișman, care confirmă că la 14.04.2025 automobilul se afla în posesia Anei Lișman, și de datele de înregistrare și rapoartele poliției.

Deci, procesul-verbal de examinare a automobilului de model ***** din 14.04.2025 consemnează deteriorări la bara față, iar tabelul fotografic redă imagini clare ale fisurilor/zgârieturilor, documentul a fost întocmit în aceeași zi cu evenimentul, ceea ce îi conferă credibilitate sporită.

Declarația victimei Bardier Danila consemnează depistarea ulterioară a deteriorării în zona ***** 15, urmare a examinării înregistrărilor video de la locul de serviciu, în proximitate temporală cu parcarea vehiculului, iar declarația Anei Lișman plasează conducătoarea exact în zona și intervalul producerii faptei. Or, ultima în contestație indică că, a intrat în parcarea N1 de pe ***** și a ieșit spre str. *****.

Automobilul de model ”*****” a fost examinat la 23.05.2025 (peste o lună). Absența unor urme evidente pe ***** la acea dată nu infirmă producerea contactului deoarece intervalul de timp permite ștergerea/atenuarea urmelor sau efectuarea unor retușuri minore, însă contactul a fost ușor (prejudiciu redus pe *****), astfel că diferențele de material (plastic vopsit/elemente elastice) pot genera urme asimetrice ori nedetectabile pe mașina care a atins.

Totodată, raportul poliției și înregistrarea materialului în REI -2 (nr. 6060) confirmă investigarea incidentului rutier pe ***** 15.

În aceste condiții, coroborarea procesului-verbal de constatare, a examinării tehnice și a fotografiilor (imediat după incident), cu plasarea făptuitoarei la locul și timpul relevante și cu confirmarea deținătorului ***** că vehiculul era în posesia Anei Lișman la 14.04.2025, oferă un tablou probator suficient pentru a stabili elementele art. 242 alin. (1).

Reieşind din probele prezentate de agentul constatator, instanța a constatat cu certitudine că, Lișman Ana la data de 14.04.2025 ora 08.35, a admis coliziunea cu automobilul de model ”***** Model *****, acțiune prin care a neglijat atît prevederile pct. 45 alin. (1), (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori:

a) *starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;*

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

În același timp, Regulamentul Circulației Rutiere califică accidentul în traficul rutier ca eveniment produs ca urmare a încălcărilor normelor de siguranță a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulație pe drumul public, în urma căruia a fost cauzat un prejudiciu material, unde în același timp, potrivit pct. pct. 39. 1), înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

Concomitent, instanţa reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport,

ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor. De asemenea, deținătorul vehiculului este responsabil pentru prejudiciul cauzat prin utilizarea vehiculului aflat în posesia sa.

Instanța apreciază probele în ansamblul lor, potrivit regulilor evaluării libere și principiului proporționalității, având în vedere că procesul-verbal de constatare întocmit de agentul constatator este act oficial, ce se bucură de forță probantă până la dovada contrară, iar susținerile persoanei trase la răspundere trebuie coroborate cu materialul probator.

Obiectul juridic în cazul dat este reprezentat de relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere și ocrotirea patrimoniului participanților la trafic. Art. 242 alin. (1) sancționează încălcarea regulilor circulației rutiere soldată cu deteriorarea bunurilor (dauna materială fără victime).

Latura obiectivă este materializată prin acțiunea de nerespectare a regulilor RCR aplicabile deplasării/manevrelor în spații de parcare și la trecerea pe lângă vehicule staționate (pct. 45 (1), (2) RCR – obligația conducătorului de a se asigura și de a păstra distanța laterală/traiectoria pentru a evita atingerea altui vehicul). Urmarea imediată este deteriorarea componentei de caroserie a automobilului de model ”*****” și anume bara față, probată prin examinarea din procesul verbal din 14.04.2025 și tabelul fotografic. Legătura cauzală rezultă din proximitatea temporală care rezultă din constatarea la service însă depistarea nemijlocită la locul unde a avut loc nemijlocit accidentul rutier și în aceeași zi, localizarea în același perimetru str. ***** ***** *****, iar compatibilitatea urmelor fotografiate pe automobilul ”*****” denotă faptul că, a fost un contact ușor la nivelul înălțimii barei ușilor unui SUV și prezența la volan a Anei Lișman în acel loc și interval.

Subiectul contravenției în cazul dat este persoană fizică, conducător auto – Lișman Ana aptă a răspunde contravențional, conform art. 16 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Latura subiectivă se evidențiază prin vinovăție sub forma culpei (neglijență/imprudență) – neasigurare corespunzătoare la manevrare și nepăstrarea distanței laterale și nu se cere intenție pentru calificarea conform art. 242 alin. (1).

Instanța de judecată respinge argumentele expuse în contestație de Lișman Ana și declarațiile apărătorului expuse în ședința de judecată, ca fiind nefondate din următoarele considerente.

Astfel, negarea faptei este contrazisă de examinarea tehnică și foto a automobilului ”*****”, realizată pe loc și în aceeași zi. Faptul că examinarea automobilului de model ”*****” s-a făcut după/peste o lună nu poate fi opus ca probă exoneratoare. Lipsa urmelor vizibile pe automobilului de model ”*****”, nu exclude contactul ușor și nici nu răstoarnă tabloul probator. Standardul în materia contravențională este suficiența rezonabilă a probelor, nu demonstrația unei urme simetrice pe ambele vehicule.

Totodată, argumentele apărării precum că, procesul-verbal și examinările sunt întocmite fără martori/semnături ale părților, nu s-a întocmit o schemă de accident și nu există CD/video, nu pot fi primite în apărare atât timp cît, Legea nu condiționează valabilitatea procesului-verbal

de examinare ori a procesului-verbal cu privire la contravenție de prezența obligatorie a victimelor/contravenientului sau de semnătura acestora, dacă circumstanțele practice o impun, lipsa semnăturii părților nu invalidează actul oficial, atâta timp cât conținutul său este determinat, iar constatarea s-a efectuat în condiții legale, cu anexarea fotografiilor.

Schema de accident este utilă în coliziuni cu vehicule aflate în mișcare sau cu traiectorii de trafic, în cauză, obiectul atins era staționat în parcare, iar examinarea și fotografiile individualizează suficient locul și natura deteriorării.

Absența unui suport video nu anulează celelalte probe, or norma legală nu impune o ierarhie rigidă a mijloacelor de probă, însă importantă este coroborarea acestora.

La fel, argumentele expuse că, victima nu s-ar fi aflat la fața locului și a observat zgârietura la service iar dauna putea avea altă cauză, instanța de judecată le reține ca fiind nefondate deoarece din declarația victimei rezultă proximitatea temporală între parcare și constatarea prejudiciului și anume imaginile foto sunt realizate la 14.04.2025 în zona indicată. Afirmarea generică a unei „alte cauze” rămâne ipotetică, nefiind dublată de nici o probă contrară (martori, imagini, expertize) care să rupă lanțul logic dintre acțiunea conducătorului automobilului de model ”*****” și urmarea produsă.

Cu privire la argumentele apărării că, prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare ar fi fost încălcate, instanța relevă că, prezumția de nevinovăție nu este absolută și ea operează până la administrarea unui ansamblu probator suficient pentru a forma convingerea instanței. În cauză, probele obiective cum este examinare și foto la data incidentului, coroborate cu plasarea contestatoarei la locul și timpul indicate, răstoarnă prezumția. Contestatoarea a avut acces la dosar, a formulat contestație, a fost *****ată, a fost asigurată în ședință de judecată cu apărător care a propus apărări, deci dreptul la apărare a fost pe deplin asigurat.

Totodată, legătura cauzală rezultă din succesiunea logică, manevra în zona parcării atingerea unui vehicul staționat și deteriorarea barei acestuia, constatată imediat și fotografiată, nefiind stabilită existența unor elemente care să indice intervenția unui factor străin (forță majoră, faptă a victimei sau a unui terț) capabil să întrerupă cauzalitatea.

La fel, chiar și în ipoteza unei simple traversări a perimetrului parcării, conducătorul auto era ținut de obligația RCR de a se asigura și de a păstra distanța laterală față de vehiculele staționate. Încălcarea acestei obligații constituie tocmai fapta tipică a art. 242 alin. (1) nerespectarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunului altuia.

Deci, agentul constatator a aplicat sancțiunea principală amendă de 18 u.c. ce constituie 900 lei, în limitele prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional RM, pentru un prejudiciu modest și în lipsa altor consecințe, astfel instanța o apreciază proporțională cu gravitatea faptei, circumstanțele comiterii și conduita contravenientei, nefiind întrunite condițiile pentru înlocuirea sau înlăturarea răspunderii contravenționale.

Astfel, ținînd cont de faptul că Lișman Ana neglijînd prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, se face vinovată de comiterea unui accident rutier, soldat cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acesteia în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, care stipulează că încălcarea de

către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientei. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional al RM probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Avînd în vedere cele menţionate supra, instanţa constată că, vina lui Lişman Ana, a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmînd a menţine recunoașterea vinovăţiei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional RM, deoarece de către ultima sau apărătorul acesteia nu au fost prezentate careva probe concludente şi pertinente ce ar demonstra nevinovăţia sa.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația lui Lișman Ana drept neîntemeiată, urmînd a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art.448, 460, 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia lui Lişman Ana, ca neîntemeiată.

Se refuză în declararea nulă a procesului – verbal cu privire la contravenție nr. ***** şi deciziei agentului constatator al SSTCR a DP ***** a IGP, Valeriu Negara din *****, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Se menține sancționarea lui Lișman Ana în baza prevederilor art. 242 alin. (1) Cod contravenţional RM, prin care i-a fost stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și 05 puncte de penalizare.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție emise în cazul contravențional – se expediază Direcției de Poliție a ***** – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Direcției de Poliție a *****.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Președintele ședinței
Judecător Veniamin Chihai