Dosarul nr. 2-1193/24
2-24128615-28-2-12112024

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

10 decembrie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător
Prisacari C.
Grefier Jaloba
M.

cu participarea reprezentantului reclamantei Dros Aliona, avocatului stagiar Burduh Valentin și pîrîtului Sugailo Alexandr, în lipsa reclamantei Dros Aliona, citată legal,

judecînd, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dros Aliona către Sugailo Alexandr privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori și cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Faptele cazului.

La data de 11 noiembrie 2024, Dros Aliona prin intermediul reprezentantului său, avocatului stagiar Burduh Valentin a formulat o cerere de chemare în judecată către Sugailo Alexandr privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori și cheltuielilor de judecată.

În argumentarea cererii depuse reclamanta invocă că, în perioada anilor 2014-2020, a concubinat cu Sugailo Alexandr, împreună locuind în*****, în gospodăria pîrîtului şi a părinţilor acestuia. În rezultatul concubinajului, s-au născut doi copii - fiul ***** a.n. ***** şi fiul ***** a.n. *****.

Comunică că, începînd cu anul 2020, a întrerupt relaţiile de concubinaj cu pîrîtul. La momentul actual reclamanta şi cei doi copii minori locuiesc în s. *****, r-ul Edineţ, la domiciliul viitorului soţ, o terţă persoană. Acest fapt se confirmă prin adeverinţa nr. ***** eliberată de către Primarul - interimar a comunei *****, iar copiii minori ***** şi *****, se află la întreţinerea mamei Dros Aliona. Ultima nu este la moment încadrată în cîmpul muncii şi nu are careva venituri, fiind întreţinută de viitorul soţ, fapt confirmat prin Adeverinţa primăriei nr. 551 din 08 noiembrie 2024.

Menționează că, din momentul încetării relaţiilor de concubinaj cu pîrîtul *****, ultimul nu şi-a dat interesul faţă de copii, nu a efectuat careva vizite, nu contribuie la educaţia, dezvoltarea şi întreţinerea acestora. La fel, pîrîtul nu a

încercat să contribuie sau să stabilească şi să încheie vre-un acord pe marginea întreţinerii copiilor.

Din informaţiile deţinute şi potrivit Adeverinţei nr. 692 din 07 noiembrie 2024, eliberată de către Primăria comunei *****, r-ul *****, pîrîtul îşi are domiciliul în*****. Totodată, reclamanta nu cunoaşte despre faptul dacă acesta este angajat în cîmpul muncii şi care sunt veniturile acestuia, fiind în imposibilitate de a oferi careva date.

Luînd în calcul interesul superior al copilului şi faptului că ambii părinţi sunt obligaţi să contribuie la întreţinerea copiilor minori, reclamanta solicită instanţei încasarea pensiei de întreţinere de la pîrît.

Mai invocă că, potrivit datelor stabilite de către Biroul Naţional de Statistică, pentru anul 2024 semestrul I, minimul de existenţă total pe ţară a copiilor cu vîrsta între 1-6 ani este de 2 477,60 lei, iar pentru copii cu vîrsta între 7-17 ani este de 3 242,10 lei.

Totodată, este de menţionat, că la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, instanţa urmează a lua în consideraţie interesul superior al copilului, consacrat şi garantat prin Convenţia cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a ONU la 20.11.1989, Republica Moldova aderînd la aceasta în 1993.

Luînd în calcul cele precitate şi ţinînd cont de interesele copiilor minori, care au dreptul la o întreţinere decentă din partea părinţilor, avînd în vederea majorările continue la produsele alimentare, îmbrăcăminte, încălţăminte şi altele necesare creşterii şi dezvoltării, precum şi preţurile la servicii şi costuri comunale, care se vor mări în sezonul rece al anului, cuantumul pensiei de întreţinere urmează a fi stabilit peste mărimea minimului de existenţă vizat mai sus, care de altfel poate fi perceput de instanţă ca un indicator de ghidare. Astfel, ţinînd cont de faptul că ambii părinţi au drepturi şi obligaţii egale, la fel avînd în vedere că copii îşi au stabilit domiciliul cu mama sa, instanţa urmează a stabili un cuantum fix al pensiei de întreţinere peste ½ din minimul de existenţă menţionat, în acest caz în mod rezonabil ar fi de stabilit cuantumul în sumă bănească fixă cu achitare lunară în mărime de 2 500 lei pentru întreţinerea fiului ***** şi în mărime de 2 000 lei pentru întreţinerea fiului *****.

Totodată, reclamanta comunică că, pentru înaintarea prezentei cereri a avut de suportat cheltuieli de judecată, care urmează a fi compensate din contul pîrîtului și anume cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 2 100,00 lei.

În urma celor reliefate, reclamanta solicită:

- Stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă în mărime de 2 500,00 lei, pentru copilul minor ***** a.n. ***** cu achitare

lunară pînă la atingerea majoratului, cu încasare din data depunerii cererii în instanţă;

- Stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă în mărime de 2 000,00 lei, pentru copilul minor ***** a.n. *****, cu achitare lunară pînă la atingerea majoratului, cu încasare din data depunerii cererii în instanţă;
- Obligarea spre plata pensiei de întreţinere cu încasarea din contul pîrîtului Sugailo Alexandr în beneficiul lui Dros Aliona, a pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă în mărime de 2 500,00 lei pentru copilul minor ***** a.n. *****, cu achitare lunară pînă la atingerea majoratului, cu încasare din data depunerii cererii în instanţă, cu dispunerea executării imediate a hotărîrii judecătoreşti;
- Obligarea spre plata pensiei de întreţinere cu încasarea din contul pîrîtului Sugailo Alexandr în beneficiul Dros Aliona, a pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă în mărime de 2 000,00 lei pentru copilul minor ***** a.n. *****, cu achitare lunară pînă la atingerea majoratului, cu încasare din data depunerii cererii în instanţă, cu dispunerea executării imediate a hotărîrii judecătoreşti;
- Încasarea din contul lui Sugailo Alexandr în beneficiul lui Dros Aliona toate cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile pentru asistenţa juridică ce constituie suma de 2 100,00 lei.

La data de 14 noiembrie 2024, prin Încheierea judecătorului nu s-a dat curs cererii formulate de Dros Aliona (f.d. 15).

Fiind înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea de nu dat curs cererii, la data de 22 noiembrie 2024, cererea depusă de Dros Aliona a fost acceptată spre examinare în procedură generală (f.d. 23).

Poziția participanților expusă în ședința de judecată.

Reclamanta Dros Aliona fiind înștiințată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, interesele ultimei fiind reprezentate în ședința de judecată de avocatul stagiar Burduh Valentin.

Reprezentantul reclamantei Dros Aliona, avocatul stagiar Burduh Valentin în ședința de judecată a susținut cererea depusă pe motivele de drept și de fapt invocate în ea.

Pîrîtul Sugailo Alexandr în ședința de judecată a comunicat că își exprimă dezacordul cu cererea formulată de reclamanta Dros Aliona, afirmând că, în perioada anilor 2014-2020, a concubinat cu Dros Aliona, împreună locuind în*****, în gospodăria părinților săi. În rezultatul concubinajului, s-au născut doi copii - fiul ***** a.n. ***** și fiul ***** a.n. *****. În anul 2020, s-a încetat relația lor de concubinaj și Dros Aliona a plecat cu traiul în r-ul Sîngerei, după care a aflat că locuiește în r-ul Edineț. Copiii au rămas să

locuiască împreună cu mama – Dros Aliona. Din momentul despărțirii lor, dânsul nu și-a văzut copii, deoarece reclamanta îi interzice. Nu a oferit ajutare copiilor din cauza reclamantei, deoarece aceasta refuza. Comunică că, dânsul mai are un copil dintr-o altă relație, care la momentul de față la fel locuiește cu mama în Republica Cehă. Consideră că suma pretinsă de reclamantă este exagerat de mare și nu va avea posibilitatea s-o achite. Nu a fost și nici nu este angajat în cîmpul muncii. Este de acord să achite lunar pensia de întreținere a copiilor minori în mărime a cîte 1 000 lei pentru fiecare copil în parte. Cît privește cheltuielile de judecată, nu este de acord să le compenseze reclamantei.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții prezenți la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa - instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea formulată de Dros Aliona, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1), (2) Cod de Procedură Civilă *Probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de Procedură Civilă *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de Procedură Civilă *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform prevederilor art. 130 alin. (1-3) Cod de Procedură Civilă *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se*

de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.

Potrivit materialelor cauzei civile, instanța a reținut că, la data de 11 noiembrie 2024, reclamanta Dros Alion s-a adresa în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Sugailo Alexandr privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori fiul ***** a.n. ***** şi fiul ***** a.n. ***** și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 74 alin. (1) şi (2) Codul Familiei *Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.*

Potrivit art. 75 alin. (1) şi (2) din Codul Familiei*, Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.*

Potrivit art. 76 al aceluiaşi Cod, *În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.*

Totodată, articolul 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor săi, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art. 27 alin. (2) din Convenţie, care prevede că *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

Așadar, instanța de judecată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, va lua în considerație interesul superior al copilului, consacrat și garantat prin Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993.

Materialul probator al cauzei denotă faptul că, reclamanta Dros Aliona și pîrîtul ***** în perioada anilor 2014 – 2020 s-au aflat în relații de concubinaj. Fapt afirmat de participanții procesului.

Instanța a reținut că, în rezultatul concubinajului, s-au născut doi copii - fiul ***** a.n. ***** (f.d. 7) şi fiul ***** a.n. ***** (f.d. 8).

Potrivit adeverinței nr. *****, eliberată de Primăria comunei *****, r-ul Edineț, se constată că, cet. Dros Aliona a.n. 01 iunie 1997 locuiește pe teritoriul s. *****, r-ul Edineț, și are la întreținere doi copii minori fiul ***** a.n. ***** (f.d. 7) şi fiul ***** a.n. ***** (f.d. 9).

Potrivit adeverinței nr. 551 din 08 noiembrie 2024, eliberată de Primăria comunei *****, r-ul Edineț, se constată că, cet. Dros Aliona a.n. 01 iunie 1997, nu este încadrată în cîmpul muncii și locuiește în concubinaj cu cet. Plești Oleg domiciliat în s. *****, r-ul Edineț (f.d. 10).

Potrivit informației eliberate de Primăria comunei *****, r-ul ***** nr. 692 din 07 noiembrie 2024, se constată că, cet. Sugailo Alexandr a.n. 1989 se află pe teritoriul satului ***** (f.d. 12).

Prin cererea înaintată, reclamanta solicită încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, din contul pîrîtului Sugailo Alexandr într-o sumă bănească fixă.

Instanța va menționa că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Totodată, legislația reglementează că, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copiilor minori.

În continuare instanța va menționa că, graţie legislaţiei în vigoare, se desprinde principiul unanim recunoscut că obligaţia de a contribui la întreţinerea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului îi revine ambilor părinţi, respectiv nu poate fi pusă doar în sarcina numai unuia dintre părinţi.

Un copil nu are nevoie doar de îmbrăcăminte, încălţăminte şi alimente, ci are nevoie şi de condiţii decente şi optime de locuit, ceea ce presupune o locuinţă adecvată creşterii unui minor, curată, mobilată şi utilată, are nevoie de o bună pregătire educaţională, de cărţi potrivite vârstei sale şi, cel mai important, are nevoie de afecţiune şi atenţie permanentă, de cineva care să se ocupe de educaţia şi îngrijirea sa permanentă şi constantă.

Or, este mai mult decât evident că toate aceste „*îndatoriri*” enumerate mai sus rămân în sarcina părintelui la care a fost stabilită locuinţa minorului. Aşadar, cuantumul pensiei de întreţinere urmează a fi unul rezonabil pentru întreţinerea copilului minor, capabil să asigure condiţiile de viaţă necesare dezvoltării normale a copilului minor.

În urma examinării cazului din speță, instanța constată că, pârâtul este sănătos, apt de muncă, neprezentînd probe din care ar rezulta că are careva obligații legale față de alte persoane.

Concluzionând cele expuse supra, consideră instanța că, de la pârâtul Sugailo Alexandr, urmează a fi încasată:

- pensie de întreținere pentru copilul minor ***** născut la data de ***** – în sumă bănească fixă, în cuantum de 2 000 lei lunar;
- pensie de întreținere pentru copilul minor ***** născut la data de ***** – în sumă bănească fixă, în cuantum de 2 000 lei lunar.

Or, legislația reglementează că, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copiilor minori. Potrivit informaţiei publice oferite de site-ul oficial al Biroului Naţional de Statistică (statistica.gov.md) rezultă că, minimul de existenţă pentru un copil de la vârsta de 1 – 6 ani, pentru anul 2024 semestrul I constituie în medie 2 477,60 lei lunar. Iar pentru un copil

de la vârsta de 7– 17 ani, pentru anul 2024 semestrul I constituie în medie 3 242,10 lei lunar.

În continuare instanța va menționa că, graţie legislaţiei în vigoare, se desprinde principiul unanim recunoscut că obligaţia de a contribui la întreţinerea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului îi revine ambilor părinţi, respectiv nu poate fi pusă doar în sarcina numai unuia dintre părinţi.

Totodată, instanța consideră necesar de a menționa faptul că, suma a cîte 2 000 lei pentru fiecare copil în parte, constituie o sumă rezonabilă pentru întreținerea copiilor minori, care urmează a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, având în vedere faptul că copiii se află la întreținerea, creșterea și educarea mamei.

Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate de partea reclamantă Dros Aliona a fi încasate din contul pîrîtului Sugailo Alexandr, instanța le va admite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 82 din Codul de Procedură Civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, *în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proportional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024, s-a declarat neconstituțional textul *„Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă.*

Având în vedere faptul că, reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin

bonul de plată anexat la materialele cauzei (f.d. 22), instanța consideră rezonabil de a încasa cheltuielile suportate de reclamantă din contul pîrîtului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Alin. (1^1) al aceluiași articol stipulează că, *cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În urma celor stipulate instanța va menționa că, pentru a dispune încasarea cheltuielilor de judecată este necesar să dea eficienţă normelor legale naţionale şi opiniei CEDO, care indică că reclamantul este obligat să dovedească faptul că cheltuielile pentru asistenţa juridică au fost reale, necesare şi rezonabile ca mărime.

Drept urmare, în pofida argumentelor enunțate de pîrît în ședința de judecată, instanța va admite solicitarea reclamantei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 100,00 (două mii una sută, 00) lei, cheltuieli care, raportate la circumstanțele și complexitatea cauzei, instanța le consideră reale, necesare și rezonabile și suma de 200,00 (două sute, 00) lei cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

Potrivit anexei 2 pct. 1.1.2. al Legii taxei de stat nr. 213 *Se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.*

În temeiul prevederilor art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de Procedură Civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

Așadar, luînd în considerație dispozițiile legale citate supra, reclamanta Dros Aliona pentru cererea privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor este scutită de plata taxei de stat, conform legii, iar pârâtul avînd calitatea de parte care a pierdut procesul civil, instanţa de judecată va dispune încasarea de la pârâtul Sugailo Alexandr în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 1969,96 (una mie nouă sute șasezeci și nouă, 96) lei, calculată conform prevederilor art. 87 alin. (1), lit. c) Cod de Procedură Civilă.

Concluzioînd, instanța consideră că, cheltuielile de judecată suportate de reclamanta Dros Aliona la examinarea prezentei cauze civile, urmează a fi încasate din contul pârâtului Sugailo Alexandr.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 74, 76 Codul Familiei, art.art. 236, 238-241, 256 alin. (1), lit a) și 362 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

A admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dros Aliona către Sugailo Alexandr privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori și cheltuielilor de judecată.

A încasa de la **Sugailo Alexandr** c/p ***** în beneficiul lui **Dros Aliona** c/p ***** pensie de întreţinere pentru copiii minori, fiul ***** c/p *****, născut la data de ***** și fiul ***** c/p *****, născut la data de *****, în sumă fixă, în mărime a cîte 2 000,00 (două mii, 00) lei lunar pentru fiecare, începînd cu data de 11 noiembrie 2024, până la atingerea majoratului copiilor.

Hotărârea în ce priveşte încasarea pensiei de întreţinere de supus executării imediate.

A încasa de la Sugailo Alexandr în beneficiul lui Dros Aliona cheltuielile de judecată suportate, sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2100,00 (două mii una sută, 00) lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei, în total 2 300,00 (două mii trei sute, 00) lei.

A încasa de la Sugailo Alexandr în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 1969,96 (una mie nouă sute șasezeci și nouă, 96) lei.

În rest, pretențiile lui Dros Aliona înaintate către Sugailo Alexandr se resping, ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**