Dosarul nr.4-166/2024;
4-24019757-51-4-20022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
Cu participarea:
Avocatului Malanciuc Maria, care acționează în interesele contravenientului
Avocatului Vărlan Octavian, care acționează în interesele victimei
În prezența:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisoreni, Marian Sergiu
Contravenientului Adam Ion
Reprezentantului legal al victimei Scripcenco Ana

a judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Adam Ion,** născut la *****, învinuit de săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 238 alin. (4) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14 februarie 2024, acţiunile lui **Adam Ion,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 242 alin. (1) și art. 238 alin. (4) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 05 februarie 2024, în jurul orelor 16.25, în or. Nisoreni str. Ștefan cel Mare, conducând mijlocul de transport de model *****, nu a acordat prioritate pietonului Scripcenco Alexandru anul naşterii***** care traversa strada regulamentar pe trecerea pietonală, în rezultat, l-a tamponat, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marian Sergiu** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că, la fața locului s-a deplasat personal. Când a ajuns nu era nimeni, ulterior, s-a prezentat și contravenientul. Schița accidentului a fost întocmită în prezența lui Adam Ion conform informației prezentate de el. De la spitalul raional Nisporeni s-a deplasat împreună cu Adam Ion la fața locului. Minorul Scripcenco Alexandru și mama Scripcenco Ana în acel moment se aflau la spital. Când a ajuns la fața locului nu era șirul de mașini, despre faptul dat a fost informat de către Adam Ion și a menționat și în procesul verbal.
3. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul Adam Ion,** a recunoscut procesul- verbal cu privire la contravenție și a declarat că, vina în săvârșirea contravenției o recunoaște, este de

acord cu recomandarea privind aplicarea pedepsei sub formă de amendă, însă nu este de acord cu pedeapsa complimentară privarea dreptului de a conduce vehiculul pe un termen de 6 luni. Menționează că, activează la întreprinderea SRL ”Bacă Nistraler”, în calitate de șofer. Are la întreținere un copil de 3 ani cu dizabilitate. Altă sursă de existență nu are decât cea din șofat. În timpul când se iau copii de la grădiniță pe partea dreapta întotdeauna sunt parcate mașini. Declară că, a transportat copiii la spital. Cât a fost nevoie a acordat ajutor. A întrebat mama copiilor dacă are nevoie de ajutor, Scripcenco Ana a spus că nu are nevoie de nimic. Copii nu au fost internați în spital. Declară că, s-a pus în rândul de coloană, însă pe trecerea pietonală a fost plasată o mașină, nu a avut posibilitatea să vadă trecerea copiilor, i- a văzut când deja finisau trecerea. Copii erau fără mama, fără supravegherea unui însoțitor. Mama a apărut după impact, a apărut din partea dreaptă. Prejudiciul în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei nu este în stare să îl achite, însă este de acord să achite prejudiciul moral în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Declară că, deseori trece pe acolo, a cunoscut despre trecerea de pietoni. Trecerea de pietoni era semnalizată, a observat marcajul. Cunoștea și faptul că în apropiere este o grădiniță. Concretizează că, este de acord să achite cheltuielile legate de asistența juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

4. În ședința de judecată, **avocatul Vărlan Octavian,** care acționează în interesele victimei, a susținut poziția agentului constatator. Totodată conducându-se de prevederile art. 45 alin. (2) Cod contravențional, a înaintat acțiune civilă și a solicitat încasarea de la contravenientul Adam Ion în beneficiul victimei minore Scripcenco Alexandru, reprezentat de mama Scripcenco Ana, a prejudiciului moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei.
5. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Adam Ion,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 238 alin. (4) Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
6. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
7. **Conform art. 443 Cod contravenţional,** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a

victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

8. **Conform art. 7 Cod contravențional,** persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,** concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
10. **Potrivit prevederilor articolul art. 242 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
11. **Potrivit prevederilor articolul art. 238 alin. (4) Cod contravențional,** constituie contravenție, Încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispoziţiilor prevăzute la alin.(1)–(3) care a generat o situaţie de accident de circulaţie, se sancţionează cu amendă de la 25 la 40 de unităţi convenţionale sau cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.
12. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 144993 din 14 februarie 2024, întocmit în prezența contravenientului **Adam Ion**, fiind semnat de ultimul (f.d.5); schița accidentului rutier din data de 05 februarie 2024 întocmită cu participarea contravenientului (f.d. 7); procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 05 februarie 2024 cu plașa fotografică (f.d. 8-12); procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 05 februarie 2024 (f.d. 13); raportul de constatare nr. 202424P0038 din 06 februarie 2024, potrivit căruia la minorul Scripcenco Alexandru, anul nașterii***** s-au constatate echimoze pe suprafața regiunii occipitale stânga și pe suprafața laterală a genunchiului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.15-16); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 05 februarie 2024, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile date de către Adam Ion, prin care recunoaște vina (f.d. 17); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 05 februarie 2024, prin care au fost consemnate declarațiile date de către Scripcenco Ana (f.d. 18); procesul-verbal de audiere a victimei din data de 08 februarie 2024 (f.d. 19); copia permisului de conducere pe numele Adam Ion (f.d. 20); copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă (f.d. 21); copia certificatului de naștere pe numele Scripcenco Alexandru (f.d. 22); cazierul contravențional, potrivit căruia se atestă că Adam Ion a fost atras la răspundere contravențională (f.d. 28).
13. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr.MAI06 144993, din 14 februarie 2024, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente s-au împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

14. În speță, studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată existența tuturor elementelor constitutive ale contravențiilor prevăzute la art. **242 alin. (1) și art. 238 alin. (4) Cod contravențional,** care nu au fost contestate în nici un mod de făptuitorul **Adam Ion,** care în ședința de judecată a recunoscut fapta comisă, iar procesul-verbal de constatare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și care se bucură de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.
15. Instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Adam Ion,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso.
16. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
17. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
18. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
19. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
20. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 242 alin. (1) și art. 238 alin. (4) Cod contravenţional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
21. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
22. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii **art. 242 alin. (1) și art. 238 alin. (4) Cod contravențional**, care era în vigoare la momentul săvârșirii contravențiilor, adică la data de **05 februarie 2024** .
23. Potrivit prevederilor **art. 242 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
24. Potrivit prevederilor **art. 238 alin. (4) Cod contravențional,** constituie contravenție, Încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispoziţiilor prevăzute la alin.(1)–(3) care a

generat o situaţie de accident de circulaţie, se sancţionează cu amendă de la 25 la 40 de unităţi convenţionale sau cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

25. În conformitate cu **art. 44 alin. (2) Cod contravențional,** dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
26. Potrivit **art. 36 alin. (1) Cod contravențional,** În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.
27. La caz, instanța de judecată constată lipsa a careva circumstanțe care ar atenua sau ar agrava răspunderea făptuitorului.
28. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea lui este posibilă prin aplicarea a unei sancţiuni sub formă de amendă în limitele sancţiunii prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 238 alin. (4) Cod contravenţional, cu aplicarea punctelor de penalizare.
29. Cu referire la solicitarea agentului constatator privind aplicarea în privința lui **Adam Ion** a sancțiunii contravenționale sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule, instanța punctează următoarele aspecte.
30. Instanța notează faptul că o sancțiune mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea contravenției, se stabilește numai în cazul în care o sancțiune mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului sancțiunii contravenționale, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o sancțiune mai blândă nu ar putea realiza scopul sancțiunii contravenționale.
31. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.
32. În prezentul caz, având în vedere, recunoașterea vinovăției de către contravenient, instanța consideră că aplicarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce mijloace de transport este disproporționată gravității faptei săvârșite și circumstanțelor particulare ale cauzei.
33. Potrivit **art. 374 alin. (3) Cod contravențional,** Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

34. În conformitate cu **art. 45 Cod contravențional,** persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art. 30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. (2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.
35. Potrivit **art. 383 alin. (2) Cod contravențional,** Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor când nu există divergenţe asupra întinderii acestora.
36. Prin urmare, **art. 1998 alin. (1) Cod civil** stipulează că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
37. Referitor la acțiunea civilă înaintată de către **avocatul Vărlan Octavian** care acționează în interesele victimei, ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează: conform prevederilor **art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil,** în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
38. **Art. 2037 Cod civil,** prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. 2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
39. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor contravenientului, victimei minore Scripcenco Alexandru, i-a fost provocată suferinţe fizice și psihică.
40. Instanța conchide că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate (acestea fiind imposibile de a fi reparate prin echivalent bănesc), totodată apreciind ca fiind echitabilă suma solicitată de către **avocatul Vărlan Octavian** care acționează în interesele victimei, în calitate de prejudiciul moral în sumă de 10 000 (zece mii) lei, fiind echitabilă suferințelor morale primite, or instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului a atras atenția și la nivelul de trai și coșul minim de consum, astfel încurajând și dând posibilitate reală contravenientului pentru a repara prejudiciul cauzat.
41. Potrivit **art. 228 alin. (1) Cod contravențional,** În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate

de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile.

42. Iar **alin. (5) al art. 228 Cod contravențional,** cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.
43. Astfel, instanța va admite solicitarea **avocatului Vărlan Octavian** care acționează în interesele victimei, privind încasarea de la contravenientul **Adam Ion** în beneficiul victimei minore Scripcenco Alexandru, reprezentat de mama Scripcenco Ana, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, confirmată prin bonul de plată seria GL nr.424698 din 04.04.2024.
44. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 36, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Adam Ion**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 242 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Se recunoaşte vinovat **Adam Ion**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 238 alin. (4) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

Conform art. 44 Cod contravențional, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Adam Ion,** sancţiunea definitivă pentru concurs de contravenţii – amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie 2000 (două mii) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Se explică contravenientului **Adam Ion**, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Se încasează de la **Adam Ion,** născut la *****, în beneficiul victimei minore Scripcenco Alexandru, născut la 30 septembrie***** reprezentat de mama Scripcenco Ana Grigore, născută la *****prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, iar în total suma de 20 000 (douăzeci mii)lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**