Dosar nr.4-1220/24;
4-24052258-12-4-15052024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

16 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureț
Grefier Filoteia Anghel
În lipsa participanților,

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravenţională pornită în privinţa cet. CONDREA Alexandru, născut la ***** IDNP: *****, pe semnele contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și art. 319 alin. (2) Cod Contravenţional RM,-

A constatat :

La data de 07 mai 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a întocmit în privința debitorului CONDREA Alexandru procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176/16302/2023, incriminându-i acestuia comiterea contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, precum că ultimul ignoră orice solicitare a executorului judecătoresc de a-și onora obligațiile ce-i revin în baza documentului executoriu nr. 1-310 din 02.10.2020 emis de notarul Palic Fedora, privind încasarea de la Condrea Alexandru în beneficiul lui Mirovschi Alexandr a datoriei în sumă totală de 4 000 euro, astfel eschivându-se direct de la executarea hotărârii menționate, ignorând cerințele executorului judecătoresc.

Executorul judecătoresc, la fel ca și făptuitorul/ debitorul, dar și victima/creditorul, fiind citați legal despre data şi ora examinării cauzei, inclusiv prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, la ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării şi nu au adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsa lor.

Așadar, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanților la proces, instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) - (3) Cod contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost

primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. În plus, la aspectul citării și informării părților, instanța reține ca fiind pertinentă practica CtEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Totodată, instanța reține că la data de 13.11.2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a expediat în adresa instanței o *referință*, în care-și expune poziția față de învinuirea incriminată lui de către executorul judecătoresc Stoian Grigore prin procesul-verbal cu privire la contravenție. În această referință, Condrea Alexandru neagă acuzațiile ce i se aduc în speță și declară că a efectuat achitări în contul executării datoriei ce-i revine în baza documentului executoriu față de creditorul Bagrov Artur, anexând în acest sens și copiile unor ordine de încasare a numerarului pe diferite sume.

La acest aspect, instanța din start subliniază că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-16302/2023 este vizat documentu executoriu nr. 1-310 din 02.10.2020 emis de notarul Palic Fedora, privind încasarea de la Condrea Alexandru în beneficiul lui Mirovschi Alexandr a datoriei în sumă totală de 4 000 euro, *unde cet/ Bagrov Artur nu are vreo calitate*. Astfel, argumentele și înscrisurile invocate de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, vor fi apreciate de instanță drept irelevante.

Aprecierea instanţei:

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele cauzei, instanţa concluzionează necesitatea încetării procesului contravenţional din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul Contravențional, persoana pate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În primul rând instanţa de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-16302/2023 din 07.05.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii absolute a acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie, instituită de lege în favoarea sa.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-16302/2023 din 07.05.2024, întocmit în privința cet. CONDREA Alexandru se pretinde că aceasta a comis contravențiile prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Respectiv, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că, forța probantă a procesului-verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1), (3) și (5) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul- verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Corelativ, potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) şi e) Cod contravenţional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: (…); d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; (…).

Art. 319 incriminează următoarele categorii de contravenţii: (1) Acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele

executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum și și instigarea la asemenea acțiuni (inacțiuni), făcută în orice formă, care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore. (2) Neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum și necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale, care se sancționează cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Pe caz s-a constatat că, la data de 02.10.2020, notarul public Palic Fedora a emis documentul executoriu/ a autentificat contractul de împrumut învestit cu formulă executorie nr. 1-130 din 02.10.2020, privind încasarea de la Condrea Alexandru în beneficiul lui Mirovschi Alexandr a împrumutului în mărime de 4000 euro.

Raportând elementele contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, la circumstanțele cauzei și acțiunile/ inacțiunile incriminate persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, și anume faptul că CONDREA Alexandru nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și nu a prezentat nici careva dovezi de achitare a datoriei, ultimul fiind citat a se prezenta la biroul executorului judecătoresc,- *instanța reține că, pe lângă faptul că nu* ***este stipulat explicit în procesul-verbal cu privire la contravenţie care anume in-/acţiuni*** *ale cet. CONDREA Alexandru ar cădea sub incidenţa art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, şi care din ele ar cădea sub incidenţa art. 319 alin. (2) Cod contravenţional, per ansamblu, inacţiunile incriminate lui CONDREA Alexandru nu pot fi încadrate nici în baza art. 319 alin. (1), şi corespunzător nici în baza alin. (2) al aceluiaşi articol din Codul contravențional, or neprezentarea debitorului la executorul judecătoresc nu constituie contravenție prevăzută de art. 319 alin. (1) și / sau alin. (2) Cod contravențional.*

Tot în acest context, instanța notează că executorul judecătoresc a anexat la materialele cauzei copii de pe citații adresate lui CONDREA Alexandru, dar nu a anexat și dovada recepționării efective a acestora de către ultimul, astfel că afirmațiile eschivării deboitorului de la prezentarea în fața executorului judecătoresc, și implicit neprezentarea dovezilor de achitare a datoriei - nu rezistă criticii.

Similar, nici înscrisurile anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie nu sunt de natură să convingă instanţa asupra prezenţei elementelor contravenţiilor sus indicate, în inacţiunile incriminate cet. CONDREA Alexandru, în special sub aspectul laturilor subiective - a intenției.

Or, latura subiectivă a contravenţiei prevăzută la art. 319 Codul contravenţional **se manifestă numai prin intenţie directă,** astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale intenționat creează impedimente în vederea executării silite a documentului executori, şi doreşte acest rezultat.

În ședința de judecată nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

În lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) și în mod voalat, instanța reține că executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția CONDREA Alexandru, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit.

Astfel, în acțiunile lui CONDREA Alexandru lipsește intenția directă de a nu îndeplini cerințele executorului judecătoresc, de a nu prezenta actele solicitate sau de a nu comunica schimbarea domiciliului, astfel nu au fost prezentate nici probe care ar indica la neîndeplinirea fără motive a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau probe care ar împiedica executarea documentului executoriu.

Totodată, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa aceste cerințe, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare. În speță, o atare dovadă nu s-a făcut.

În prezența circumstanțelor menționate, **nu este actuală învinuirea formulată** de executorul judecătoresc în raport cu cet. CONDREA Alexandru, **și cu atât mai mult nu este susținută prin mijloace de probă corespunzătoare.**

Cu referire la cele stabilite în speță, art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional stipulează că: *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

Tot în acest context instanţa subliniază că, agentul constatator nu a analizat toate elementele constitutive ale contravențiilor şi nici a probatoriului administrat, adică nu a făcut referire la elementele de fapt care ar fi putut justifica concluzia vinovăției lui CONDREA Alexandru în comiterea contravenției și calificarea acțiunilor lor în baza art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul Contravențional.

Instanța de judecată reține că, la constatarea faptei contravenționale, agentul constatator urmează să analizeze complet și obiectiv circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei contravenționale, ceea ce la caz nu s-a realizat.

În această ordine de idei, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, iar procesul contravențional pornit în privința făptuitorului CONDREA Alexandru urmează a fi încetat, din lipsa faptului contravențional, pe ambele capete de acuzare.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 441 alin. (1), 452, 456-462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. CONDREA Alexandru, născut la ***** IDNP: *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-16302/2023 din 07.05.2024, emis de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, *pe semnele contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) şi art. 319 alin. (2) Cod Contravenţional RM*,- din motivul lipsei faptului contravenţiei pe ambele capete de învinuire.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureţ