Dosarul nr. 3-2087/2021
2-21113024-12-3-28072021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09.07.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Safe Technology” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI, persoane terțe Ministerul Afacerilor Interne și SRL „Rapid Link”, cu privire la obligarea revocării actului administrativ individual și obligarea emiterea actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t :

La 28.07.2021, SRL „Safe Technology” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, solicitând :

- Revocarea deciziei ANSC nr. 03D-495-21 Data: 19.07.2021 privind soluționarea contestațiilor formulate de către SRL „Safe Technology”;
- Obligarea Autorității contractante Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI să reevalueze oferta SRL. „Safe Technology”.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28.07.2021, s-a dispus tragerea în proces în calitate de persoană terță - Ministerul Afacerilor Interne (f.d.2, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06.10.2021, s-a dispus atragereaa în proces în calitate de persoană terță - SRL „Rapid Link” (f.d.185, vol.I).

La 15.07.2024, SRL „Safe Technology” a înaintat cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat :

- Anularea Deciziei Grupului de lucru nr.14 din 22.06.2021 prin care SC „Safe Technology” SRL a fost descalificat din achiziția publică nr.MD-1614598321182;
- Respingerea ofertei operatorului economic desemnat cîștigător „Rapid Link” SRL pe motiv de neconformitate;
- Anularea Deciziei grupului de lucru pentru achiziții STI al MAI din 22.06.2021 prin care operatorul economic „Rapid Link” SRL a fost desemnat cîștigător al achiziției publice nr.MD-1614598321182;
- Anularea Deciziei ANSC nr.03D-495-21 din 19.07.2021;

- Anularea contractului de achiziție nr.47 din 27.07.2021 încheiat de STI al MAI și „Rapid Link” SRL, în sumă de 20 791 956 lei, pentru achiziționarea de bunuri și servicii pentru Extinderea Sistemului de supraveghere a circulației rutiere;

- Obligarea grupului de lucru STI al MAI de a evalua oferta depusă de către SC „Safe Technology” SRL și desemnarea acestuia în calitate de cîștigător al achiziției publice nr.MD-1614598321182 din 28.05.2021 (f.d.154-165, vol. II).

În motivarea acțiunii s-a invocat următoarele : prin decizia ANCS nr. 03D-495-21 din 19.07.2021 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația SRL „Safe Technology” nr. 02/586/21 din 01.07.2021 pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1614598321182 din 28.05.2021, privind achiziția de „Bunuri și servicii pentru extinderea Sistemului de Supraveghere a Circulației Rutiere”.

Conform legislației, la data de 20.07.2021 a depus reclamanta la ANSC o cerere prealabilă prin care a formulat pretențiile privind ilegalitatea acesteia și a soluției aprobate, inclusiv: -suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil în temeiul art. 171 Cod administrativ; - atribuirea contractului pentru ofertantul desemnat câștigător.

În acest sens, prin răspunsul ANCS nr. 05/1980/21 din 26.07.2021 i s-a refuzat examinarea din motive că „..argumentele invocate în cererea prealabilă nu sunt de natură să combată concluziile care au stat la baza adoptării deciziei respective, precum și a măsurilor de asigurare”.

Menționează reclamanta că nu este de acord cu o astfel de argumentare, din următoarele considerente : de fapt, SRL „Safe Technology” în calitate de operator economic, a participat la desfășurarea procedurii de achiziție publică nr. MD-1614598321182 din 28.05.2021, privind achiziția de „Bunuri și servicii pentru extinderea Sistemului de Supraveghere a Circulației Rutiere”, inițiată de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI (în continuare - STI al MAI). În cadrul concursului, SRL „Safe Technology” a ofertat cel mai mic preț, precum și a oferit echipament la parametri mai înalți decât concurenții.

Din raționamentul ANSC, oferta SRL „Safe Technology” a fost respinsă cu reținerea a două motive : 1. Accesul la personal calificat; 2. Termen de livrare a echipamentului.

Constatarea Agenției : (Accesul la personal calificat).

Generalizând, cele expuse mai sus, în considerarea prevederilor normative citate supra, Agenția constată o incertitudine cu privire la informațiile stipulate de către operatorul economic contestator în DUAE, care, pe de o parte, declară în DUAE că se angajează să execute contractul fără alți terți, iar pe de altă parte declară că va subcontracta compania „Euroelectric” SRL.

În același context, Agenția reține că autoritatea contractantă a indicat drept criteriu de calificare „Demonstrarea accesului la personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectului contractului ce urmează a f atribuit (personalul de specialitate care va avea un rol esențial în îndeplinirea acestuia)”, respectiv ofertantul, „Safe Technology” SRL urma să confirme, până la termenul - limită de depunere al ofertelor, că deține personal de specialitate necesar pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziții publice ce urmează a fi atribuit, iar în cazul în care a invocat terțul susținător, urma să depună diligența conform tuturor obligațiilor aferente ce decurg din actele normative din domeniul achizițiilor publice și să depună actele necesare și pentru terțul susținător/subcontractant.

Argumentele contestatarului: Constatarea ANSC nu poate fi reținută deoarece, pe de o parte constată caracterul declarativ imperativ al declarației pe proprie răspundere, a fost respectat. Pe de altă parte se invocă coparticiparea la realizarea contractului a unui agent economic care nu a fost declarat

conform normelor în vigoare. Aici ține să menționeze că atât în procedura de clarificări, cât și în ședința publică, a menționat reclamanta că necesitatea de personal va fi suplimentată odată cu semnarea contractului, totodată în ofertă au fost prezentate numele persoanelor respective. Astfel, aceste persoane n-au nimic în comun cu compania menționată în DUAE deoarece, acesta din urmă urmează doar să livreze echipamentul energetic. Anume din acest considerent a fost indicată compania respectivă că aceasta va efectua livrare a acestui echipament. Cerința AC din anunț „demonstrare accesului la personal necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectului contractului", nu impune posesia unui anumit număr de persoane angajate, cum rezultă din logica AC și a ANSC, ci doar accesul la personal de specialitate care va avea un rol esențial în sensul calificării profesionale ale acestuia. Prin noțiunea de „Acces" potrivit DEX, se subînțelege ca posibilitate. Persoana abilitată de montajul și punerea în funcțiune a utilajului de supraveghere este - Cornel ABABII, cu studii și calificare corespunzătoare, iar dirigintele de șantier, Noroc Sergiu responsabil de partea electrică a proiectului, ce urmează a fi angajat pentru executarea contractului dat. Celălalt personal necalificat menționat în formular va fi cooptat în societate, la necesitate, reiterat și în scrisoarea de clarificare (Anexa 11).

Modul de demonstrare a îndeplinirii cerinței, conform anunțului, fiind declarația ofertantului confirmată prin aplicarea semnăturii electronice și nicidecum a persoanei fizice angajate sau atrase, așa cum interpretează ANSC. Or, documentele de studii prezentate, constituie documente cu caracter personal, și reflectă posibilitatea reală dar nu doar declarativă de implicare a persoanei calificate.

În ceia ce ține de calificarea ofertantului în domeniu metrologic, ca unul din motivele contestației, relatează că, potrivit deciziei contestate al ANSC, la pag.51, Agenția reține că, în conformitate cu prevederile enunțate supra, autoritatea contractantă, stabilește pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici, iar, la caz, s-a constatat că STI al MAI nu a specificat în anunțul de participare cerințele nominalizate de contestator cu referire la calificarea ofertanților prin prisma normelor legale din domeniul metrologiei precum și deținerea unei experiențe similare, fapt ce, în cazul nerespectării acestora, ar conferi dreptul de a descalifica ofertantul „Rapid Link" SRL, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131/2015 conform cărora, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Pe semne ANSC a uitat că, în același complet nr.3, pe aceiași achiziție, în interesul aceluiași operator economic (Rapid Link SRL) prin decizia sa nr. 03 D- 186-21 Data: 06.04.2021 a constatat următoarele: „Totodată autoritatea contractantă face referire la art. 13 din Legea metrologiei nr. 19/2016 referitor la supunerea controlului metrologic a dispozitivelor instalate, în cazul dat orice ofertant garantează pe propria răspundere, și inclusiv prin garanție pentru ofertă, că proiectul va fi realizat cu succes și toate dispozitivele instalate urmează a fi certificate metrologic în conformitate cu legislația în vigoare și normele existente, și în cazul dat producătorii certificați cu un certificat... Argumentul privind procedurile metrologice simplificate pe marginea documentele din UE sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că acest fapt favorizează doar producătorii din UE, ceea ce contravine Legii nr. 131 privind achizițiile publice. Criteriul principal de alegere a ofertantului este raport calitate-preț cel mai favorabil." Relevante speței sunt prevederile Legii metrologiei nr. 19 din 04.03.2016 și anume: La acest aspect, Agenția reține că, legislația din domeniul achizițiilor publice se aplică în coroborare cu legislația în vigoare care reglementează anumite domenii specifice și sunt relevante obiectului achiziției publice, or cerințele/factorii de evaluare identificați/prevăzuți în cadrul procedurii de achiziție publică litigante derivă din prevederile legale aferente acestuia. Astfel, dacă achiziția este guvernată inclusiv de legea metrologică, constatată inclusiv de ANSC prin decizia menționată supra, argumentul acesteia la evaluarea

ofertantului sub aspectul conformității legislației metrologice, este unul subiectiv, disproporțional și de promovare a unui anumit ofertant, care nu dispune de înregistrarea respectivă în registrul metrologic.

Astfel, AC și ANSC la evaluarea ofertei și examinarea contestației nu au respectat principiul proporționalității, care impune ca măsurile adoptate de instituții să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Astfel, certificatul metrologic de montare și punere în funcțiune a utilajului de supraveghere, eliberat pe numele contestatarului (Anexa 13), devine unul prioritar în atribuirea contractului. Concomitent certificatul metrologic dovedește capacitatea tehnică și de personal calificat pentru realizarea contractului și servește un argument esențial privind calificarea ofertantului, argument, la fel ignorat de AC și ANSC.

Constatarea Agenției cu privire la (Termen de livrare a echipamentului) Agenția reține că la pct. 11 din anunțul de participare a fost indicat: „termenii și condițiile de livrare solicitați: 01.12.2021", deși autoritatea contractantă nu a indicat informația corespunzătoare la rubrica nr.9 „Termenul de livrare", a stabilit de sine stătător un termen de livrare - „6 luni" care este interpretativ și nu corespunde cerinței imperative privind termenul de livrare 01.12.2021, care este în strictă corelare cu data semnării contractului. În context, Agenția, nu va reține argumentele contestatorului precum că „Conform clarificărilor oferite ulterior de către ofertant, termenul de livrare urmează a fi calculat din momentul depunerii ofertei și anume 28 mai 2021. Așa cum s-a concretizat în clarificările din 11 iunie 2021, perioada de livrare expiră la 28 noiembrie 2021, reclamanta încadrându-se în termeni de 6 (șase) luni, adică până la 01.12.2021.

„Safe Technology" și-a asumat angajamentul de a livra, monta și pune în funcțiune utilajul propus în termen de până la 28 noiembrie 2021", or acest termen final de execuție nu rezultă cu certitudine din data indicată în oferta prezentată, fiind o interpretare individuală și extensivă a termenului indicat inițial pentru a justifica corespunderea ofertei sale conform cerințelor solicitate.

Argumentele contestatarului: formulând atât răspunsul pentru grupul de lucru, atât și declarațiile în cadrul ședinței publice din 07.07.2021, a confirmat logica termenului de 6 luni și de când acesta începe să curgă din înțelesul său. Astfel a reiterat că data scadentă a termenului de 6 luni este 28 noiembrie 2021. Dacă AC consideră că termenul scadent 28 noiembrie 2021 lasă interpretare, putea și în cazul reclamantei cum a făcut-o cu Rapid Link SRL, să expedieze o scrisoare repetată cu solicitarea declarației care o va „atașa" ca asigurare a livrării în termen, fapt ce nu a fost realizat de AC.

Din scrisoarea din 22 iunie 2021, a rezultat AC i-a rămas în continuare neclar termenul de livrare sau potrivit Legii, AC va solicita clarificarea tuturor neclarităților. Nesoluționarea deplină a neclarităților adresate „Safe Technology" raportată la oferirea de posibilități repetate pentru Rapid Link SRL reflectă examinarea superficială a ofertei „Safe Technology", SRL chiar și lipsa de interes față de aceasta. Lipsa de interes s-a manifestat și la alate aspecte, care vor fi reflectate mai jos.

Noțiunea de termen în sensul juridic al acestuia se măsoară în ore, zile, săptămâni, luni etc. Astfel răspunsul oferit în Formularul F4.1 (Anexa 17) a fost subînțeles drept termen în aspectul juridic al acestuia. Grupul de lucru potrivit legii, poate solicita explicații. Astfel, la explicația termenului de livrare a fost menționat din ce raționamente este inclus termenul de 6 luni, data începerii acestuia, precum și data scadentă - 28 noiembrie 2021. Aprecierea contrară explicației expuse de titular, are un caracter discriminatoriu în raport cu acesta, deoarece apriori declarațiile nu sunt acceptate din raționamentul invocării subiective a motivului de necorespundere și excluderea concurentului din competiție, în raport cu alți participanți la proces. Sau, declarația cu caracter imperativ a fost comentată supra.

AC la evaluarea ofertei cât și ANSC examinând contestația nu a respectat principiul tratamentului egal în privința „Safe Technology" SRL așa cum prevede art.7 din Legea nr.131/2005 cât și a considerentului (46) al Directivei CE 2004/18 potrivit căruia „Atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor criterii obiective care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență.

La caz, ANSC cu referire la cadrul normativ constată în decizia sa: potrivit art. 22 alin. (3) lit. f din Legea nr. 131/2015, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor....

„f) declarația referitoare la utilajele...

declarația privind personalul....ect.

Chiar și formatului standard, aprobat de Ministerul Finanțelor prevede declarația pe proprie răspundere a operatorului economic.

Prin urmare, se desprinde că declarația ca acțiune de a relata, este recunoscută ca act oficial prin care se aduce la cunoștință către organul de stat o măsură luată către o persoană. Subsecvent, menționează că atât în scrisoarea de clarificare din 11.06.2021 cât și în declarațiile sale din ședința On-line din 07 iulie 2021 de examinare a contestației, a declarat, pe propria răspundere că termenul limită de executare a contractului este 28 noiembrie 2021, or, conform art. 1 al Legii nr.131/2015 „Documentul unic de achiziții european constă (de asemenea) într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți. Atât timp cât ofertantul, pe propria răspundere, declară că este în capacitate deplină de a executa cerințele caietului de sarcini acesta are obligația de a o îndeplini, iar ca măsură de asigurare din partea autorității contractante servește garanția de bună execuție în mărime de 5% din valoarea ofertei.".

Raportând examinarea motivelor formulate în contestație, la soluția oferită de grupul de lucru privind procesul prin care a fost desemnat câștigătorul, decizia ANSC violează flagrant principiul tratamentului egal, expunând următoarele exemple:

Invocă reclamanta poziția preferențială a grupului de lucru, susținut de ANSC, în raport cu alt participant, care în final contrar prevederilor legale a fost desemnat câștigător: „Astfel, de către Grupul de lucru pentru achiziții au fost solicitate clarificări, atât pe partea de documentație, cât și de specificații tehnice de la 3 ofertanți, conform demersurilor nr. 8/7-4184 din 04.06.2021; nr. 8/7-4185 din 04.06.2021; nr. 8/7-4271 din 08.06.2021; nr. 8/7-4465 din 15.06.2021. Toate clarificările și răspunsurile ofertanților se regăsesc în Decizia grupului de lucru nr. 14 din 22 iunie 2021, care a fost remisă spre publicare către Agenția Achiziții Publice la adresa bap@tender.gov.md". (pg.25 a deciziei contestate al ANSC).

Potrivit p. 36.3 al Documentației Standard, aprobat prin Ordinul Min.Pin. nr. 173 din 05 octombrie 2018, care prevede: „ ....O apreciere negativă va rezulta în descalificarea ofertei, caz în care autoritatea contractantă poate trece la următoarea ofertă cea mai avantajoasă economic, pentru a face o apreciere similară, a capacităților acelui ofertant în executarea contractului." Analizând cronologia examinării ofertelor, se constată următoarele: Grupul de lucru, contrar prevederilor legale menționate supra, la data de 04 iunie 2021 a expediat scrisori pentru clarificare ofertanților cu nr.2 și 3. Scrisoarea de clarificare asupra ofertei „Safe Technology" SRL - care a prezentat prețul cel mai mic, i-a fost expediată abia la data de 08 iunie 2021 (contrar p.36.3 al Documentației Standard). Răspunsul informativ de apreciere negativă a ofertei către „Safe Technology"SRL a fost expediată de către CA pe 22 iunie 2021. În acest sens, discalificarea poate fi considerată din aceiași dată, însă, la data de 15 iunie 2021 (perioada în care „Safe

Technology” SRL nu era încă descalificat) grupul de lucru expediază la ofertantul nr.2 o a doua scrisoare pentru clarificare! Grupul de lucru a recepționat răspunsul „Safe Technology” SRL la data de 11 iunie 2021. Din examinarea în ședință publică, a constatat reclamanta că grupului de lucru nu i-a fost clar răspunsul formulat prin scrisoarea din 08 iunie 2021 dar, însă nu a formulat o scrisoare suplimentară, după cum a procedat în raport cu ofertantul nr.2 și cerinței legale privind soluționarea, tuturor neclarităților. Astfel are reclamanta presupuneri rezonabile că grupul de lucru nici nu a examinat oferta propusă, necătând că era oferta cu cel mai mic preț.

Prin scrisorile expediate, se confirmă că grupul de lucru a dat o prioritate deosebită ofertanților nr.2 și nr.3. Mai mult, are reclamanta presupuneri rezonabile că anume în acest interval de timp (data expedierii și recepționării răspunsului către Technology SRL) grupul de lucru sub pretextul clarificărilor, a avantajat ofertantul nr.2 în raport cu subsemnatul și a atașat - folosind limbajul ANSC dar, în realitate a substituit documentația de atribuire care este imperativă și nu poate fi substituită! Astfel, în mod ciudat, cu participarea grupului de lucru în documentația de atribuire au fost substituite declarația producătorului din țara de origine în corespundere cu modelul inclus în formularul F 4.1. Mai menționează reclamanta că în documentația de atribuire, la data depunerii ofertei, 28 mai 2021, a fost depusă declarația producătorului din țara de origine pentru un alt model, confirmat prin documentul cu No: MRT202012RSH50 din 02.12.2020.

Sau altfel spus, grupul de lucru a dat prioritate candidatului desemnat câștigător adresându-i două scrisori de concretizare (pag.32 a deciziei ANSC) și oferindu-i posibilitatea de substituire a documentației ofertei. Din explicațiile operatorului economic câștigător, menționate în decizie, rezultă că acesta la solicitarea grupului de lucru sub aspectul clarificărilor privind documentația de atribuire cu formularul ofertei F 4.1, a substituit actele neconforme, certificatul de conformitate din țara de origine No: MRT202012RSH50 eliberat pentru tipul de model iDS-TCV907-BIR (anexa 14), cu certificatul de conformitate pe alt tip de model iDS-TCV907-BIR/C cu No: MRT202105RSH60 (pag. 50 din decizia ANSC).

Sau, potrivit p. 15 (9) din anunțul de participare (Anexa 8), operatorul economic a avut obligația de a prezenta certificatul de aprobare de model din țara de origine pentru modelul ofertat, odată cu oferta -28 mai 2021. Sau, neconformitatea acestor acte generează excluderea operatorului economic din concurs. Or, art.69 (4) din Legea 131/2015 prevede: Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea. Respectiv, AC urma să excludă ofertantul nr.2 din procedura de achiziție publică, cerință prevăzută în pct. 4 al Formularului Standart al DUAL, aprobat prin Ordinul Min.Fin nr. 72/2020 (146 din 26.1 1.2020).

La caz, relevantă este și practica ANSC, pag.4-7 din decizia ANSC Nr. 03D- 760-19 Data: 11.12.19, (Anexa 15). La documentele de atribuire a fost depus un certificat de aprobare de model care nu corespunde specificației tehnice din formularul ofertei. Astfel, legislația interzice în mod imperativ substituirea actelor din documentația de atribuire. Acest fapt a fost acceptat atât de grupul de lucru, cât și de ANSC. Mai mult, ANSC reține argumentul din aceiași pag.50 al Deciziei contestate precum că:

„Astfel, la caz, se constată, că autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. 8/7-4184 din 04.06.2021, a solicitat operatorului economic „Rapid Link” SRL clarificări cu referire la faptul că „Certificatul de conformitate prezentat MRL 202012RSH50 nu conține modelul echipamentului iDS-TCV5(9)07-BIR/C”. iar drept răspuns cel din urmă a comunicat în scrisoarea nr. 32-001/2021 din 07.06.2021 următoarele: „Având în vedere dezvoltarea și modernizare continuă a utilajului precum și adăugarea, periodică de funcțional nou care să răspundă cerințelor diferitelor țări și legislațiilor asociate acestora, producătorul Hikvision, efectuează certificări trimestriale pentru utilajul modernizat pentru a răspunde cerințelor și

exigențelor internaționale. Drept urmare, la data depunerii documentației pentru licitație s-au prezentat certificatele de conformitate existente la acel moment cu modelele de utilaj analogice celor solicitate. Recent au fost obținute certificatele noi, care includ și modelele „BIR/C", pe care le pune la dispoziție. A se vedea fișierul „CE-AOC_RED_Certificate". Respectiv, în fișierul nominalizat în scrisoare a fost atașat certificatul de conformitate nr.MRT202105RSH60 în care este indicat și modelul echipamentului ofertat IDSTCV5(9)07-BIR/C, chiar și așa, data eliberării acestuia nu este!

Aici ține să remarce următoarele: conform explicației ofertantului câștigător, la data de 28 mai 2021 produsul ofertat nu era înregistrat în țara de origine, cerință prevăzută de pct. 15 (7; 9) al Anunțului de participare. Ofertantul a participat la concurs cu documentația tehnică pentru modelele de utilaj analogic celor solicitate - din declarația acestuia. Mai mult, modelele între cele două produse sunt distincte, inclusiv conform specificațiilor tehnice și interpretarea drept produse analogice este incorectă atât de drept cât și de fapt, deoarece modelul ofertat captează 2-3 benzi de deplasare, iar altul 3-4 benzi de deplasare, nemaivorbind de alte caracteristici tehnice. Sau, în acest sens, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația, de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Astfel, din această prevedere rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens, or în conformitate cu alin. (6) din articol prenotat, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în aceasta. Mai mult, este relevantă propria practică al ANSC potrivit deciziei ANSC Nr. 03D-764-20 Data: 15.10.2020: ... aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea accepta ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire. La caz mai invocă și (decizia Nr. 03D-760-19 Data: 11.12.19).

În consecință, în aprecierea Agenției, lipsa din conținutul ofertei a unor elemente esențiale, în speță modelul bunului oferit, în condițiile în care potrivit catalogului producătorului nominalizat supra s-a constatat că există mai multe tipuri/modele cu specificații diferite, fac proba, lipsei de fermitate sau de seriozitate a angajamentelor asumate, autoritatea contractantă fiind pusă în situația să încheie un contract cu clauze imprecise, ceea ce la momentul executării poate fi dezavantajos pentru aceasta, iar prezentarea acestora după termenul limită de depunere a ofertelor și anume la etapa de evaluare a ofertelor o expune la o posibilă conduită speculativă din partea ofertantului care poate schimba aceste elemente în funcție de rezultatul procedurii, ofertanții fund puși, astfel, în condiții inegale.

Prin urmare, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte presupune un angajament ferm din partea operatorilor economici asupra produselor oferite, autoritatea contractantă trebuind să se asigure și să obțină garanții privind calitatea produselor ce urmează a fi livrate, ceea ce la caz nu poate fi îndeplinit, or câștigătorul nu a prezentat o ofertă fermă. Astfel, autoritatea contractantă nu are dreptul să accepte prezentarea unor elemente esențiale ale ofertei, în speță, modelul linoleumului, ulterior termenului de prezentare a ofertei, or, pe de o parte acest fapt este în contradicție cu principiul imparțialității și tratamentului egal în privința tuturor ofertanților, prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/15, iar pe de altă parte, potrivit art. 69 alin. (4) din aceeași lege, nu se admit modificări ale ofertei, ce

ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea, ceea ce s-a întâmplat în speță.”

În schimb, la cazul dat ANSC interpretează contrar propriei practici diferența de model, astfel pag. 49 al.l: Agenția constată că operatorul economic „Safe Technology” SRL a interpretat eronat prevederile legale din domeniu și a calificat că prezentarea unor documente justificative în care se indică o altă informație tehnică, în speță, un alt model al echipamentului, decât cel declarat în ofertă reprezintă o ofertă alternativă, or, după cum s-a apreciat mai sus, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice și cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară, respectiv în oferta „Rapid Link” SRL s-a indicat exact echipamentul ofertat, iar suplimentar de către operatorul economic vizat a fost prezentat Certificatul de aprobare model nr. 0440 U din 26.03.2021 emis de către Institutul Național de Metrologie, modificat la data 17.06.2021, în care este adăugat și modelul „iDS-TCV907-BIR/C”. Și drept argument mai invocă motivația ofertantului (!!!) pg.49: ...Având în vedere dezvoltarea și modernizare continuă a utilajului precum și adăugarea periodică de funcțional nou care să răspundă cerințelor diferitelor țări și legislațiilor asociate acestora, producătorul Hikvision, efectuează certificări trimestriale pentru utilajul modernizat pentru a răspunde cerințelor și exigențelor internaționale. Autoritatea contractantă confirmă: pg. 31 al.2. 32-33 Prin răspunsul nr. 37-001/2021 din 21.06.2021, la scrisoarea de clarificare nr. 8/7-4465 din 15.06.2021 cu privire la deținerea certificatului de aprobare de model din țara de origine, „Rapid Link” SRL a comunicat că „Hangzhou Hikvision Technology- Co Ltd” deține un laborator de verificări acreditat începând cu anul 2010, cu condiții de testare de clasă înaltă și utilaj performant de ultimă generație, care îndeplinește cu precizie cerințele standardelor naționale și internaționale de măsurare. Laboratorul deține certificate de acreditare naționale și internaționale care confirmă competența și calitatea rezultatelor testărilor efectuate și recunoașterea acestora pe plan internațional, iar în baza Certificatului de Aprobare de Model de la producătorul Chinez (setul de documente/testări a fost prezentat) au fost realizate Certificate de aprobare de Model în Ucraina și Certificate de aprobare de Model Republica Moldova cu completare din 17.06.2021. Astfel acesta recunoaște că a prezentat documentația pentru un alt model. La pg. 50 la. 1 a deciziei ANSC menționează: Respectiv, în fișierul nominalizat în scrisoare a fost atașat certificatul de conformitate nr. MRT202105RSH60 în care este indicat și modelul echipamentului ofertat IDSTCV5(9)07-BIR/C:

Astfel apare un miracol, utilajul ofertat în formularul ofertei iDSTCV5(9)07-BIR7C este același utilaj conform certificatului de aprobare de model în Ucraina(!!!) care, a fost certificat în 13.07.2020 (!) iar în esență rezultă că producătorul efectuează certificări trimestriale și din acest motiv certificatul de aprobare de model nu a fost prezentat odată cu oferta - 28 mai 2021, în documentația de atribuire(!!!) Sau, potrivit deciziei ANSC Nr. 03D-764-20 Data: 15.10.2020: ...Agenția apreciază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participant la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea accepta ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, atât grupul de lucru, cât și ANSC au interpretat eronat/intenționat atașarea certificatul de conformitate cu substituirea cu un alt certificat de conformitate și care în esență se referă la două modele diferite, fiind categoric interzis și constituie motiv de discalificare a ofertantului pe motivul neconformității documentelor de atribuire cu oferta F4.1.

Clarificările ce au loc să se efectueze, au loc doar în baza documentației de atribuire depuse, dar nu cu substituirea acestora) sau prezentate (atașate) ulterior sub pretextul completării. Orice ingerință în documentația de atribuire depusă de ofertant este sancționată conform legii.

La fel, rămâne neelucidat atât de grupul de lucru cât și de ANSC, în ce circumstanțe a fost primit Certificatul de aprobare de Model Republica Moldova cu completare din 17.06.2021. Certificat emis ulterior datei prezentării ofertei 28 mai 2021(!!!) potrivit pg. 49 al.l ANSC constată:... iar suplimentar de către operatorul economic vizat a fost prezentat Certificatului de aprobare model nr. 0440 U din 26.03.2021 emis de către Institutul Național de Metrologie, modificat la data 17.06.2021, în care este adăugat și modelul „iDS-TCV907-BIR/C". Potrivit deciziei ANSC nr Nr. 03D-1 86-21 Data: 06.04.2021 (Anexa 16), pag. 11, în același complet și în interesul aceluiași ofertant, la subiectul aceleiași achiziții a menționat: iar, în speță, prevederile citate supra reglementează patru modalități de exercitare a controlului metrologic legal, autoritatea contractantă indicând ca factori de evaluare doar următoarele modalități: „Deținerea certificatului de aprobare de model eliberat de autoritatea națională MD la momentul depunerii ofertei". Contrazicerile ANSC pe marginea aceluiași obiect (certificat metrologic și achiziția guvernată de legea metrologiei), în interesul aceluiași ofertant, SRL Rapid Link, în aceiași procedură de achiziție, cu aceiași AC doar ca decizii cu date diferite, invocă reclamanta aprecierea ANSC Nr. 03D-186-21 Data: 06.04.2021, citează pg. 12: Agenția apreciază acțiunile autorității contractante ca fiind disproporționate, în măsura în care, pe de o parte acceptă și alte certificate, decât cele din UE, iar pe de altă parte nu atribuie punctaj pentru acestea, fapt ce contravine principiilor din domeniul achizițiilor publice reglementate la art. 7 din Legea nr. 131/2015. Disproporționarea în acest sens aparține ANSC!

Conform certificatului aprobării de model RM, acesta a fost eliberat în baza testărilor prealabile fără procedura recunoașterii măsurărilor metrologice din țara de origine China, din motivul lipsei acordului sau contractului bilateral cu această țară, conform legislației invocate mai jos. Astfel rămâne un miracol cum produsul iDSTCV5(9)07-BIR/C a fost inclus ca omologat și aprobat ca model cu data 17.06.2021 pentru un certificat de aprobare de model emis pentru un alt model cu luna martie 2021, fără a fi supus testării prealabile (?). Sau, pentru testare este nevoie de timp dar operatorul economic desemnat câștigător nu avea acest timp. Astfel, în condițiile art. art.19 Legea nr. 235 din 1 decembrie 2011 privind activitățile de acreditare și evaluare a conformității: Recunoașterea aprobărilor de model, verificărilor metrologice ale mijloacelor de măsurare și etalonărilor (1) În conformitate cu acordurile încheiate pot fi recunoscute: a) rezultatele încercărilor în scopul aprobării de model pentru mijloacele de măsurare, certificatele aferente eliberate; b) rezultatele verificărilor metrologice ale mijloacelor de măsurare efectuate în alte state.

(2) Aprobarea de model și verificarea metrologică pentru mijloacele de măsurare fabricate și comercializate în mod legal într-un stat cu care Republica Moldova a încheiat un acord de recunoaștere nu necesită a fi repetate dacă mijloacele de măsurare dețin aprobarea de model și verificările metrologice din statul respectiv și cerințele în baza cărora acestea au fost acordate sunt conforme cu cerințele tehnice prevăzute în documentul normativ aplicabil.

(5) Verificarea inițială efectuată într-un stat cu care Republica Moldova a încheiat un acord de recunoaștere este valabilă, din momentul acordării ei, până la finele anului următor celui în care a fost aplicat marcajul de verificare inițială. Verificările metrologice periodice efectuate într-un stat cu care Republica Moldova a încheiat un acord, de recunoaștere sunt valabile, din momentul acordării, pe perioada de timp stabilită în Lista oficială.

(8) Prezența, pe un mijloc de măsurare, a marcajului de verificare inițială CE corespunzător demonstrează, că acesta a fost supus unor controale adecvate și în consecință, atunci când mijlocul de

măsurare este importat sau dat în folosință în Republica Moldova, nu mai este necesar să se repete controalele care au fost deja efectuate. Verificarea inițială CE este valabilă, din momentul acordării ei, până la finele anului următor celui în care a fost aplicat marcajul de verificare inițială CE.

Conform constatării ANSC pg.51 al. l: Agenția reține că, în conformitate cu prevederile enunțate supra, autoritatea contractantă stabilește pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici, iar, la caz, s-a constatat că STI al MAI nu a specificat în anunțul de participare cerințele nominalizate de contestator cu referire la calificarea ofertanților prin prisma normelor legale din domeniul metrologiei precum și deținerea unei experiențe similare, fapt ce, în cazul nerespectării acestora, ar conferi dreptul de a descalifica ofertantul ,,Rapid Link" SRL, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131/2015 conform cărora autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție. Anume în astfel de aplicare duplicitară a principiilor și legii guvernate ANSC a manipulat interpretările, în unele cazuri chiar contrazicându-se.

Astfel, în interesul aceluiași ofertant, ANSC invocă guvernarea achiziției de legislația metrologiei (Nr. 03D-186-21 Data: 06.04.2021), iar în decizia contestată, ignoră acest fapt (!). Sau „Deținerea certificatului de aprobare de model eliberat de autoritatea națională MD la momentul depunerii ofertei" nu mai este chiar și așa de relevantă.

Reprezentantul AC la finalul ședinței de examinare a contestației din 07 iulie 2021 a recunoscut că oferta „Safe Technology" nici nu a fost apreciată cu punctaj deoarece nu a fost evaluată, abatere ilegală comisă de AC și ignorat cu vehemență de ANSC.

Din acest aliniat rezultă următoarea constatare: AC cît și ANSC a manifestat un tratament privilegiat față de SRL Rapid Link în raport cu SRL „Safe Technology", atunci cînd Autoritățile (AC și ANSC) au lăsat neobservate ingerințele în documentele de atribuire, nedepuse inițial cu oferta.

Prin deciziile ANSC pe aceiași achiziție: Nr. 03D-186-21 Data: 06.04.2021, Nr. 03D-278-21 Data: 17.05.2021, Nr. 03D-495-21 Data: 19.07.2021, cu același complet, nr.3 au favorizat ofertantul câștigător la toate etapele desfășurării concursului. Inclusiv prin decizia Nr. 03D-495-21 Data: 19.07.2021 la solicitarea SRL Rapid Link a obligat AC să desfășoare achiziția respectivă, ce constituie o ingerință în activitatea AC și care nu a fost contestată de ultima.

În așa fel, ANSC în interesul SRL Rapid Link, în același complet, a emis 3 decizii favorabile pe această achiziție, chiar și contradictorii în concluzionare în dependența de interes a speței pentru câștigător. Fapt ce denotă favorizarea acestuia. Nu mai comentează distribuirea aleatorie a contestațiilor în cadrul ANSC și cum de s-a primit că același complet în interesul aceluiași operator economic, pe aceiași achiziție, examinează contestațiile.

Consideră că ANSC la examinarea contestației Safe Technology, a deviat de la statutul său de autoritate publică potrivit căreia Procedura de examinare și soluționare a contestațiilor se desfășoară potrivit legii, cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și al dreptului la apărare, (https ://www. anse, md/ro/content/prezentare-generala).

Încălcînd prevederile art.80 (7) din Legea nr. 13 1 /201 5 care prevede: „Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este independentă și nu poate fi subordonată niciunei alte autorități sau instituții publice, având obligația de a apăra drepturile și interesele legitime ale tuturor părților implicate în contestațiile trimise spre soluționare fără nici-o privilegiere sau discriminare.

În susținerea acțiunii, notează reclamanta prevederile art.art. 5, 6, 7, 8, 10 alin.(1), 20, 137, 145, 189 alin.(1), 224 alin.(1) Cod administrativ.

Pârâtul, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, la 03.09.2021, a prezentat referința, prin care a solicitat, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 158-161, vol.I).

Pârâtul, Serviciul Tehnologii Informaționale, la 26.08.2021, a prezentat referința, prin care a solicitat, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 163-171, vol.I).

Persoana terță, Ministerul Afacerilor Interne, la 19.08.2021, a prezentat referința, prin care a susținut că decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-495-21 din 19.07.2021 ca motivată și întemeiată (f.d.124-126, vol.I).

La 13.01.2022 reclamanta SRL „Safe Tachnology" a mai înaintat o acțiune în instanța de judecată împotriva Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne și persoană terță SC „Rapid Link" SRL potrivi căreia a solicitat :

- Anularea deciziei Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr.14 din 22 iunie 2022 de atribuire a contractului de achiziții publice ca fiind afectată de o evaluare viciată;
- Obligarea STI a MAI privind reluarea procedurii de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de achiziții publică nr.MD-1614598321182 din 28.05.2021, în condițiile art.69 alin.(11) din Legea nr.131/2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.12.2022, a fost conexată cauza de contencios administrativ SRL „Safe Technology" împotriva Serviciul Tehnologii Informaționale, persoană tețâ SC "Rapid Link" SRL (nr.3-89/2022), la cauza de contencios administrativ SRL „Safe Technology" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI, persoane terțe Ministerul Afacerilor Interne și SRL „Rapid Link" (nr.3-2087/2021) (f.d.56, vol.II).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul reclamantei SRL „Safe Technology" - avocatul Railean Delia Andrea, a solicitat admiterea acțiuni, inclusiv cererea concretizată pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul pârâtului, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor - Igor Sîngerean, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul persoanei terțe Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI - Damaschin Sorina, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Persoanele terțe – Ministerul Afacerilor Interne și SRL „Rapid Link" în ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, nu s-au prezentat, instanța însă în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acţiunii în lipsă.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-495-21 din 19.07.2021 (f.d.49-100, vol.I), constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru SRL „Safe Technology”, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, asemenea gen de litigii sunt exceptate de la obligativitatea tranșării prejudiciare în conformitate cu art. 86 alin.(12) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achiziţiile publice.

Totodată, reclamanta însă la 21.07.2021 a depus la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea deciziei ANSC nr. 03D-495-21 din 19.07.2021 și adoptarea unei decizii noi privind obligarea autorității contractante Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI să reevalueze oferta SRL „Safe Technology” (f.d.23-24, vol.I).

Prin răspunsul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor adoptat în procedura prealabilă nr.05/1980/21 din 26.07.2021, a relatat reclamantei că decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-495-21 din 19.07.2021 a fost adoptată cu respectarea prevederilor actelor normative din domeniul achizițiilor publice, iar argumentele susținute în cererea prealabilă nu sunt de natură să combată concluziile care au stat la baza adoptării deciziei respective, Agenția comunică faptul că menține neschimbată decizia nr.03D-495-21 din 19.07.2021 (f.d. 25, vol.I).

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța corelînd momentul emiterii Deciziei – 19.07.2021 și emiterea deciziei adoptată în procedură prealabilă-26.07/2021, cu momentul înaintării acțiunii în judecată – 28.07.2021, atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, SRL „Safe Technology”, revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în anulare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 2 alin. (2) Cod Administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă

privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 194 Cod Administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Materialele cauzei denotă că, la 01.03.2021, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr.MD-1614598321182 din 28.05.2021 privind achiziția de „bunuri și servicii pentru Extinderea Sistemului de supraveghere a circulației rutiere” (f.d.38-40, vol.I).

În urma examinării, evaluării și comparării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, la 22.06.2021, prin decizia autorității contractante nr.14 - Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, s-a decis : atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru : operatorului economic SRL „Rapid Link” pentru achiziționarea de bunuri și servicii pentru Extinderea Sistemului de supraveghere a circulației rutiere, ce a acumulat în total 94,52 puncte, iar operatorul economic SRL „Safe Technology” a fost respins/descalificat din motivul că nu corespunde cerințelor de calificare (oferta tehnică incompletă, lipsa personalului calificat, necorespunderea garanției bancare, termenul de executare este depășit) (f.d.79-96, vol.II).

Nefiind de acord cu rezultatele procedurii de achiziţie publică, și respectiv decizia autorității contractante nr.14 din 22.06.2021 de atribuire a contractului SRL „Rapid Link”, reclamanta SRL „Safe Technology” la 01.07.2021 a înaintat la Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor contestația, înregistrată cu nr. 02/586/21, pe marginea rezultatelor desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. MD-1614598321182, iniţiată de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, invocînd dezacordul cu constatările autorității contractante cu privire la constatarea ofertei ca incompletă, lipsei personalului calificat, nerespectarea garanției bancare, necorespunderea termenului de executare depășit precum și a expus dezacordul în privința ofertelor prezentate de către operatorul desemnat cîștigător SRL „Rapid link” (f.63-72 din dosarul administrativ).

Prin Decizia nr.03D-495-21 din 19.07.2021, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, a decis : Se resping ca neîntemeiate contestația nr.02/579/21 din 29.06.2021, depusă de către „S&T MOLD” SRL și contestația nr. 02/586/21 din 01.07.2021, depusă de către „Safe Technology” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1614598321182 din 28.05.2021, privind achiziția de „Bunuri și servicii pentru Extinderea Sistemului de supraveghere a circulației rutiere”, inițiată de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (mun.Chișinău, str.Kiev 3) în termen de 30 zile de la data comunicării (f.d.49-100, vol.I).

Conform art.3 Cod Administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont

de interesul public și de regulile statului de drept.

Art.5 Cod Administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 Cod Administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituţie, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 80 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (1) Agenția Naţională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă şi independentă faţă de alte autorităţi publice, faţă de persoane fizice şi juridice, care examinează contestaţiile formulate în cadrul procedurilor de achiziţie publică. (7) Agenția Naţională pentru Soluționarea Contestațiilor este independentă și nu poate fi subordonată niciunei alte autorități sau instituții publice, având obligația de a apăra drepturile și interesele legitime ale tuturor părților implicate în contestațiile trimise spre soluționare fără nicio privilegiere sau discriminare. Deciziile Agenției Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor pot fi contestate în instanța de judecată.

Conform art. 84 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (1) Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de achiziţie publică potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare a acesteia. (3) Procedura de examinare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, disponibilităţii, celerităţii, contradictorialităţii şi a dreptului la apărare.

Potrivit art. 86 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (2) În procesul examinării contestaţiei, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor : a) admite contestaţia, integral sau parţial; b) respinge contestaţia. (12) Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluţionarea contestaţiei poate fi atacată în instanţa judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Totodată, este relevant de menționat că în conformitate cu prevederile pct. 35 a Regulamentului de organizare şi funcţionare a Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor, aprobat prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 271 din 15.12.2016, Agenția are obligația de a apăra și realiza

drepturile și interesele legitime invocate în contestațiile supuse soluționării, fără privilegii și fără discriminări.

Conform pct. 5 din Regulamentul enunțat, Agenția își exercită competențele cu respectarea principiilor independenței și stabilității în funcție a consilierilor de soluționare a contestațiilor, a principiilor transparenței și imparțialității în luarea deciziilor.

Inițial este de reținut că, conform pct. 18 din anunțul de participare, autoritatea contractuală a aplicat criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului „Cel mai bun raport calitate-cost".

În acest sens instanța consideră necesar a reține prevederile art. 26 al Legii nr. 131 din 03.07.2015, care prevede următoarele : (1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţii publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. (2) În sensul prevederelor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentaţia de atribuire. (3) Pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire : a) preţul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preţ; d) cel mai bun raport calitate-cost. (10) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, precum și algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preţ.

Referitor la argumentele reclamantului invocate în acțiune, instanța constată că, Serviciul Tehnologii informaționale prin scrisoarea de informare nr. 8/7 4647 din 22.06.2021, a informat reclamantul referitor la motivele de respingere a ofertei reclamantului, respectiv având în vedere și clarificările transmise ulterior (f.d.173-174, vol.I).

Astfel, cu referire la pretențiile înaintate de către „Safe Technology" SRL cu privire la respingerea ofertei sale pe motiv că nu a făcut dovada deținerii personalului calificat necesar pentru executarea contractului, instanța reține că în conformitate cu art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziţie publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autorităţile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziţie publică. În funcţie de obiectul achiziţiei publice, în sensul art.1, şi de tipul procedurii alese conform art.46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare şi selecţie, precum şi documentele-suport, prevăzute de legislaţia în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. (3) Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului şi criteriilor expuse în documentaţia de atribuire.

Totodată, potrivit art. 22 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 131/2015, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, următoarele:

„c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant/candidat, în special pentru asigurarea controlului calității”.

În acest sens, instanța atestă că la pct. 15 subpct. (8) din anunțul de participare s-a solicitat: „Demonstrarea accesului la personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit (personalul de specialitate care va avea un rol esențial în îndeplinirea acestuia)”, iar ca mod de demonstrare a îndeplinirii acesteia s-a specificat „Declarație privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului, confirmată prin aplicarea semnăturii electronice de către operatorul economic ”.

În această ordine de idei, instanța constată că ANSC examinând documentele ofertei depuse de către operatorul economic „Safe Technology” SRL prin intermediul SIA „RSAP”, a constatat că reclamantul a atașat „Declarația privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului”, în care a indicat cinci specialiști (un inginer programist care este și administrator, un inginer energetician, 2 specialiști instalatori și un expert al producătorului), totodată fiind prezentate și următoarele acte: certificatul de atestare tehnico-profesională, eliberat dlui Noroc Sergiu - în calitate de diriginte pentru executarea lucrărilor specializate și instalațiilor aferente construcțiilor și copia diplomei de licență eliberată Dlui Ababii Cornel.

La caz, instanța reține că potrivit că potrivit formularului standart al documentului unic de achiziții european (DUAE), reclamantul la rubrica C.Informații privind utilizarea capacităților altor entități, bifează NU, totodată la rubrica D.Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic se bazează la rubrica 2D.1 și 2D.1.1 declară că intenționează să subcontracteze SRL „Euroelectric” (f.d.29 verso, vol.I).

Totodată, în rubrica 4C.6 din DUAE, reclamantul declară că are în cadrul întreprinderii personal calificat conform cerințelor stabilite în anunțul de participare sau în documentația de atribuire iar în rubrica 4C.7 declară că este în măsură să furnizeze o informație privind personalul de specialitate propus pentru executarea contractului, conform cerințelor stabilite în anunțul de participare și documentația de atribuire, pe cînd în rubrica 4C.8 efectivul mediu anual de personal angajat, declară pentru anul 2020 -1 angajat (f.d.34 verso, vol.I).

Respectiv, în scopul clarificării acestui aspect, autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. 8/7-4271 din 08.06.2021 a solicitat operatorului economic vizat „clarificarea următoarelor aspecte, după caz, inclusiv cu prezentarea actelor confirmative: în Documentul Unic European la pct. 4C.6 - 4C.8 Pregătirea profesională și calificarea personalului de către ofertant a fost indicat că întreprinderea are doar un singur angajat, pe când în documentul atașat Declarație privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului au fost indicate 5 persoane și atașate unele diplome ale acestora.”, iar drept răspuns „Safe Technology” SRL prin scrisoarea nr.09/21 din 11.06.2021 a comunicat că „La moment întreprinderea este administrată de o singură persoană cu studii necesare în domeniul IT, care este și unicul angajat, însă odată cu semnarea contractului privind achiziționarea lucrărilor de extindere a sistemului de supraveghere a circulației rutiere, am obținut angajamentul de participare la executarea contractului cu specialiștii necesari (art. 22 alin. (6), alin. (7) din Legea nr. 131/2015). De menționat că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, pentru calificare, ca aceștia să prezinte actele care să ateste raporturile juridice existente între ofertant și personalul indicat în documentul atașat.” (f.d. 46 verso Vol.I).

În acest context, instanța conchide că reclamantul nu a prezentat documente justificative care să confirme cele invocate, în partea ce ține de obținerea angajamentului persoanelor menționate în Declarația

corespunzătoare și astfel cum s-a solicitat ca condiție în anunțul de participare de către autoritatea contractantă. Or, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 131/2015, (6) Capacitatea tehnică şi/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susţinută, pentru îndeplinirea unui contract, şi de o altă persoană, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant/candidat şi persoana respectivă. (7) În cazul în care ofertantul/candidatul îşi demonstrează capacitatea tehnică şi/sau profesională invocînd şi susţinerea acordată, în conformitate cu prevederile alin.(6), de către o altă persoană, acesta are obligaţia de a dovedi susţinerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziţia ofertantului/candidatului resursele tehnice şi profesionale invocate. Persoana care asigură susţinerea tehnică şi/sau profesională trebuie să îndeplinească criteriile de selecţie relevante şi nu trebuie să se afle în niciuna dintre situaţiile prevăzute la art.19 alin.(1) şi alin. (3) lit.a), c)–g), care determină excluderea din procedura de atribuire. (8) În ceea ce priveşte capacitatea profesională, ofertantul/candidatul are dreptul să recurgă la susţinerea unor alte persoane doar atunci cînd acestea din urmă vor desfăşura activităţile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora este necesară capacitatea profesională respectivă.

În concluzie, reieșind din prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, se constată că descalificarea operatorului economic SRL „Safe Technology”, în partea ce ține de îndeplinirea cerinței „Demonstrarea accesului la personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit (personalul de specialitate care va avea un rol esențial în îndeplinirea acestuia)”, în speță, s-a efectuat de către membrii grupului de lucru cu respectarea prevederilor legale din domeniu, or reclamantul nu a confirmat respectarea cerințelor potrivit pct. 15 subpct. (8) din anunțul de participare a autorității contractante.

Cu referire la respingerea ofertei reclamantului pe motiv că a propus un „termen de executare depășit”, instanța constată că la pct. 11 din anunțul de participare a fost indicat: „termenii și condițiile de livrare/prestare/executare solicitați: 01.12.2021” iar la pct.12 se indică: Termenul de valabilitate a contractului: 31.12.2021 (f.38 vol.I).

La caz, instanța consideră relevante argumentele autorității pârâte că documentele ofertei operatorului economic contestator depuse prin intermediul SIA „RSAP”, denotă că „Safe Technology” SRL a prezentat formularul F4.2 „Specificații de preț”, potrivit căruia propune livrarea bunurilor în termen de „6 luni”, fapt ce nu corespunde cerințelor solicitate, or autoritatea contractantă a indicat în acest sens, o dată exactă care urma a fi respectată de ofertanți. În acest sens, capitolul IV „Specificații tehnice și de preț” din documentația de atribuire prevede că ofertanții sunt obligați să completeze formularul menționat doar la coloanele 5, 6, 7 și 8, în partea ce ține de prețul ofertat, însă nu sunt în drept să intervină pe celelalte compartimente care reflectă cerințele/necesitățile autorității contractante, iar, în speță, deși autoritatea contractantă nu a indicat informația corespunzătoare la rubrica nr.9 „Termenul de livrare”, a stabilit de sine stătător un termen de livrare - „6 luni” care este interpretativ și nu corespunde cerinței imperative privind termenul de livrare - 01.12.2021, care este în strictă corelare cu data semnării contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi pusă în cazul dat, în situația să încheie un contract cu condiții incerte, avînd în vedere că în conformitate cu prevederile art. 74 din Legea nr. 131/2015, contractul de achiziție, în cazul în care sursele financiare se alocă din bugetul de stat/bugetul local, intră în vigoarea la data înregistrării acestuia la Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat, prin urmare termenul care va fi specificat în contract, fără a fi efectuate modificări în acest sens, fapt interzis de imperativele

prevăzute la art. 69 alin. (4) din legea prenotată, curge din data respectivă, ceea ce în speță depășește termenul stabilit de autoritatea contractantă (01.12.2021).

Cu referire la criteriul de respingere a ofertei reclamantului ca ofertă tehnică incompletă, instanța reiterează că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și anume a cerințelor obligatorii C 11.34 - C 11.47, prevăzute în Tabelul nr. 11 (f.d.180-181 cauza conexată 3-2087/2021): Cerințe și specificații tehnice pentru Posturile de supraveghere, autoritatea contractantă a solicitat instalarea luminii ambiante și afișajelor Led la posturile de supraveghere. În documentația depusă inițial, precum și din clarificările remise ulterior ca rezultat al demersului nr. 8/7-4271 din 08.06.2021, ofertantul nu a specificat corespunderea echipamentelor ofertate la cerințele menționate și nici nu a anexat careva documente cu specificațiile tehnice a iluminării ambiante și a afișajului electronic. Astfel, Grupul de lucru pentru achiziții al STI nu a fost în posibilitate de a evalua corespunderea cerințelor tehnice a iluminării ambiante și afișajului electronic ofertat cu cel solicitat.

În acest context, instanța consideră că Grupul de lucru pentru achiziții, corect a considerat inacceptabilă interpretarea operatorului economic precum că în noțiunea de posturi de supraveghere sunt incluse doar echipamentele de monitorizare a traficului rutier iar iluminarea LED și afișajul electronic nu pot fi parte componentă a acestuia, fapt ce a dus la neprezentarea specificațiilor acestora. În condițiile în care autoritatea contractantă a specificat ca cerință obligatorie corespunderea specificațiilor tehnice ofertate a iluminării LED și a afișajului electronic la specificațiile solicitate, ofertantul este obligat să demonstreze corespunderea acestora.

Cu referire la alegațiile reclamantei referitor de necesitatea descalificării operatorului economic desemnta cîștigător SRL „Rapid Link", se apreciază ca neîntemeiate de către instanța de judecată, or, de către Grupul de lucru pentru achiziții au fost solicitate clarificări, atât pe partea de documentație, cât și de specificații tehnice de la 3 ofertanți, conform demersurilor nr. 8/7-4184 din 04.06.2021, nr. 8/7-4185 din 04.06.2021, nr. 8/7-4271 din 08.06.2021, nr. 8/7-4465 din 15.06.2021. Toate clarificările și răspunsurile ofertanților se regăsesc în Decizia grupului de lucru nr. 14 din 22 iunie 2021 (f.d.79-96, vol.II), care a fost remisă spre publicare către Agenția achiziții publice.

Prin răspunsul nr. 32-001/2021 din 07.06.2021 (f.d.99-101, vol.II), la scrisoarea de clarificare nr.8/7- 4184 din 04.06.2021, „Rapid Link" SRL a confirmat că toate unitățile de capturare vor fi identice pentru toate posturile de supraveghere, modelul propus fiind iDS-TCV907- BIR/C cu rezoluția de 9Mpx, conform datasheet-ului anexat la oferta inițială.

Conform specificațiilor tehnice anexate pentru iDS-TCV907-BIR/C cu rezoluția de 9Mpx, soluția oferită de către SRL „Rapid Link" corespunde atât cerinței C 11.04: Unitățile de supraveghere a circulației rutiere trebuie să poată asigura cel puțin următorul spectru de funcționalități de supraveghere: 1. Citirea/recunoașterea/ capturarea/procesarea plăcuțelor de înmatriculare; 2. Regimul de viteză (stabilirea vitezei instantanee și vitezei medii de deplasare, în dependență de cerințele pentru fiecare Post de supraveghere în parte; 3. Respectarea/nerespectarea marcajului rutier; 4. Respectarea/nerespectarea culorilor semaforului; 5.înregistrarea traversărilor, cât și cerinței C 11.21: O singură unitate de supraveghere va fi capabilă să proceseze până la 4 benzi simultan indiferent de direcția deplasării autovehiculelor.

Totodată, a fost anexat și documentul „Verification of Compliance" în care este introdus și echipamentul ofertat iDS-TCV907-BIR/C.

În conformitate cu prevederile Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-186-21 din 06.04.2021, privind soluționarea contestației formulată de către „Rapid Link" SRL (f.d.116-121, vol.I), înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/168/21

la data de 16.03.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1614598321182, autoritatea contractantă a fost obligată să modifice documentația de atribuire în așa mod, încât să ofere posibilitatea reală operatorilor economici de a prezenta o ofertă conformă în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, fie prin excluderea factorului de evaluare în partea ce ține de (Deținerea certificatului de aprobare de model eliberat de una din țările UE", fie prin stabilirea unui algoritm de calcul cu acordarea punctajului în cazul prezentării și a altor certificate decât cel solicitat de autoritatea contractantă, cu respectarea principiului proporționalității.

Întru respectarea deciziei ANSC vizate mai sus, autoritatea contractantă a modificat anunțul de participare cu includerea cerinței prezentării certificatului de aprobare de model din țara de origine.

Prin răspunsul SRL „Rapid Linmk, la scrisoarea de clarificare nr.8/7- 4465 din 15.06.2021 cu privire la deținerea certificatului de aprobare de model din țara de origine, SRL „Rapid Link" a comunicat, prin anexarea documentelor confirmative la oferta inițială, că „Hangzhou Hikvision Technology Co., Ltd" deține un laborator de verificări acreditat începând cu anul 2010, cu condiții de testare de clasă înaltă și utilaj performant de ultimă generație, care îndeplinește cu precizie cerințele standardelor naționale și internaționale de măsurare. Laboratorul deține certificate de acreditare naționale și internaționale care confirmă competența și calitatea rezultatelor testărilor efectuate și recunoașterea acestora pe plan internațional, iar în baza Certificatului de Aprobare de Model de la producătorul Chinez (setul de documente/testări a fost prezentat) au fost realizate Certificate de aprobare de Model în Ucraina și Certificate de aprobare de Model Republica Moldova cu completare din 17.06.2021.

Luând în considerație că testele/rapoartele eliberate de către laboratorul de verificări acreditat a „Hangzhou Hikvision Technology Co., Ltd" au stat la baza obținerii Certificatului de aprobare de Model în Ucraina și Certificatului de aprobare de Model în Republica Moldova cu completare din 17.06.2021, precum și respectând prevederile Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-186-21 din 06.04.2021, și anume stabilirea unui algoritm de calcul cu acordarea punctajului în cazul prezentării și a altor certificate decât cel solicitat de autoritatea contractantă, cu respectarea principiului proporționalității, Grupul de lucru pentru achiziții al STI a acordat SRL „Rapid Link" punctaj pentru cerința opțională Deținerea certificatului de aprobare de model din țara de origine /producător.

În context, se evidențiază că autoritatea contractantă nu a acordat 25 pct. ofertei SRL Rapid Link pentru Deținerea certificatului de aprobare de model eliberat de autoritatea națională MD la momentul depunerii ofertei, deoarece acesta a fost eliberat după data depunerii ofertei.

Astfel, la 22.06.2021, a fost luată decizia Grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 14 în baza criteriului de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: cel mai bun raport calitate-cost, principiului „corespunderea cerințelor expuse în caietul de sarcini" și urmare evaluării documentelor prezentate, inclusiv, a răspunsurilor operatorilor economici la solicitările STI al MAI cu referire la clarificările pe procedura de achiziție.

Concluzionând, instanța de judecată constată că actul administrativ contestat nu prezintă vicii de legalitate care să justifice anularea acestuia. În speță, reclamantul nu a demonstrat cu probe concludente că actul administrativ contestat ar fi fost emis cu încălcarea normelor legale, de asemenea, nu a indicat elemente care să dovedească că autoritatea competentă nu a respectat reglementările legale în procesul de elaborare și adoptare a actului respectiv.

În ceea ce privește cerințele esențiale pentru anularea unui act administrativ, instanța reține că, actele administrative pot fi anulate doar în cazul în care se dovedește că sunt viciate de ilegalitate gravă, care aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale persoanei afectate. În această cauză, instanța

constată că reclamantul nu a adus dovezi suficiente care să arate existența unei ilegalități clare în actul administrativ contestat.

Respectiv, reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, cît și faptul că pîrîtul și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL „Safe Technology" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, și Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI, persoane terțe Ministerul Afacerilor Interne și SRL „Rapid Link", or reclamanta nu a prezentat instanței în susținerea poziţiei sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actului administrativ contestat.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamant, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenție.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Safe Technology" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI, persoane terțe Ministerul Afacerilor Interne și SRL „Rapid Link", cu privire la obligarea revocării Deciziei ANSC nr. 03D-495-21 din 19.07.2021, obligarea Autorității contractante Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI să reevalueze oferta SRL „Safe Technology", anularea deciziei Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr. 14 din 22.06.2021 de atribuire a contractului de achiziții publice ca fiind afectată de o evaluare viciată, obligarea Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI privind reluarea procedurii de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de achiziții publică nr. MD-1614598321182 din 28.05.2021, în condițiile art. 69 alin.(11) din Legea nr. 131/2015, or pârâții prin argumentele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actelor contestate.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Safe Technology" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI, persoane terțe Ministerul Afacerilor Interne și SRL „Rapid Link", cu privire la obligarea revocării Deciziei ANSC nr. 03D-495-21 din 19.07.2021, obligarea Autorității contractante Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI să reevalueze oferta SRL „Safe Technology", anularea deciziei Serviciului

Tehnologii Informaționale al MAI nr. 14 din 22.06.2021 de atribuire a contractului de achiziții publice ca fiind afectată de o evaluare viciată, obligarea Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI privind reluarea procedurii de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de achiziții publică nr. MD-1614598321182 din 28.05.2021, în condițiile art. 69 alin.(11) din Legea nr. 131/2015, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru