Dosar nr.1-212/24 (1-24142437-24-1-12122024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 martie 2025 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Motricală
Grefieri Ana Sandu și Lilia Simon
Cu participarea:
Procurorilor Alexandru Pulbere și Maria Sîrbu
Părții vătămate *****
Avocatului Corneliu Pleșca
Inculpatului Nicolae Pșenicinîi
a judecat în şedinţă publică, cauza penală în privinţa lui

Pșenicinîi Nicolae *****, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, r-nul *****, cu studii medii incomplete, celibatar, neangajat oficial în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat, cu antecedentele penale stinse,*

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 12.12.2024 – 21.03.2025.

Cauza judecată conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate,

A C O N S T A T A T:

Pșenicinîi Nicolae *****, în perioada de timp 01.06.2024 - 23.07.2024, împreună şi de comun acord cu ***** aflându-se în s. *****, r-nul *****, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, prin acces liber, pe ascuns au pătruns în

gospodăria lui *****, situată în s. *****, r-nul *****, de unde au sustras o trotinetă electrică de model „X Hover-1” în valoare de 4 000 lei, astfel cauzându-i proprietraului un prejudiciu material în suma indicată.

În şedinţa judiciară din 07.02.2025, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Pșenicinîi Nicolae ***** a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală (f.d.198).

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală, consultînd părţile, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea înaintată de inculpatul Pșenicinîi Nicolae *****, constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului.

Inculpatul **Pșenicinîi Nicolae** *****, fiind audiat în şedinţa de judecată a relatat instanţei că, în perioada de 01.06.2024-23.07.2024, data exactă nu și-o amintește a lucrat vre-o 5 zile în s.*****, r-nul *****, împreună cu *****. În timpul cît au făcut lucrări din gospodăria lui *****, a sustras o trotinetă, pe care i-a spus lui ***** ca să o pună în portbagajul automobilului. Regretă cele comise (f.d.206).

Pe lîngă faptul că şi-a recunoscut integral vinovăţia, comiterea de către Pșenicinîi Nicolae ***** a faptei prejudiciabile incriminate lui se mai dovedeşte şi prin probele administrate de organul de urmărire penală în cadrul efectuării urmăririi penale recunoscute integral de inculpat în şedinţa de judecată şi anume:

- Declaraţiile părţii vătămate *****, care fiind audiat a comunicat, că locuieşte în s. *****, r-nul *****, împreună cu familia. În anul 2023, iarna, a procurat din Anglia o trotinetă la preţ de 199 lire sterline. Cu aceasta se primbla fiica lui mai mică în vârstă de 9 ani. Aproximativ la data de 18-20 iulie 2024, el a revenit la domiciliu, de peste hotarele Republicii Moldova. După câteva zile a observat că fiica lui nu se primblă cu trotineta. Tot aşa uitându-se prin gospodărie nu a depistat trotineta. Apoi a întrebat-o pe fiică unde este trotineta, la ce aceia i-a comunicat că este după casă. Uitându-se după casă nu a observat-o. După câteva zile a hotărât ca să apeleze la poliţie şi să comunice despre faptul dat. La scurt timp a aflat că înainte de a reveni la domiciliu, vecinei lui, pe nume ***** i-au fost efectuate careva lucrări în construcţie, de către două persoane

originare din s.*****, r-nul Criuleni. Despre cei doi tineri i-a comunicat un vecin. Apoi la el a venit ofiţerul de sector, care a început a documenta cazul. El i-a comunicat că îi suspectează pe cei doi tineri care au efectuat lucrări în construcţie vecinei *****. În urma sustragerii i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 4 000 lei (f.d.35-37);

- Declaraţiile martorului ***** care fiind audiat pe marginea cazului a comunicat, că își are domiciliul în *****, r-nul *****, dar locuieşte în s. *****, r-nul *****. Aproximativ în luna iunie-iulie, l-a telefonat pe Pşenicinîi Nicolae, şi l-a întrebat dacă nu doreşte să-l transporte pînă la iazul din *****, r-nul *****, cu ce acela a fost de acord. Peste aproximativ 20 min. Pşenicinîi Nicolae a venit la el, împreună cu *****. El a urcat în automobil şi au pornit spre *****. La intrare în *****, Pşenicinîi Nicolae i-a comunicat ca urmează să treacă mai întâi pe acasă. Ajungând acolo i-a solicitat lui Pşenicinîi Nicolae ca să-i pregătească o cafea. În timp ce el servea cafeaua, Nicolae şi Dragoş au început a munci. Mai întâi a observat că cei doi au târât nişte piatră, apoi au reparat ceva. Mai precis aceştia reparau o bicicletă, dar şi o trotinetă cu ghidonul deteriorat. Cui aparţinea acea trotinetă nu cunoaşte (f.d.63-64).

În afară de declaraţiile părții vătămate și a martorului, săvîrşirea de către Pșenicinîi Nicolae ***** a infracţiunii imputate lui se mai confirmă şi prin:

1. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, cu imaginile foto din 25.07.2024, potrivit căruia a fost supus cercetării locul comiterii infracţiunii, care constituie gospodăria lui *****, situată în s.*****, raionul ***** (f.d.9-17);

2. Procesul-verbal de ridicare din 05.01.2024, potrivit căruia de la ***** a fost ridicată copia tichetului de plată care confirmă procurarea la data de 12.02.2023 a unei trotinete electrice de model „X Hover-1” la preţul de 199,99 GBP (f.d.19,20);

3. Procesul-verbal de examinare din 21.08.2024, potrivit căruia a fost supus examinării copia unui tichet de plată eliberat la data de 12.02.2023, ora 12:32:53, în urma procurării unei trotinete electrice de model Hover-1 (Hover-1 IDOL ELEC SCOOTE), la preţul de 199,99 lire sterline. Prin ordonanţa din 21 august 2024, copia tichetului vizat a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauze penale (f.d.21,22);

4. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, cu imaginile foto din 02.08.2024, potrivit căruia a fost supusă cercetării gospodăria lui *****, situată în s.*****, raionul *****, unde a fost depistată o trotinetă electrică de model Hover-1 (f.d.26-30);

5. Procesul-verbal de ridicare din 20.08.2024, potrivit căruia de la ***** a fost ridicată trotineta electrică de model Hover-1, de culoare neagră, vizibil deteriorată (f.d.39);

6. Procesul-verbal de examinare din 21.08.2024, cu imaginile foto, potrivit căruia a fost supusă examinării o trotinetă electrică de model Hover-1, de culoare neagră, cu deteriorări vizibile în partea ghidonului. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 21 august 2024, trotineta electrică de model Hover-1, de colare neagră, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d.40-44,45);

7. Procesul-verbal de confruntare din 02.09.2024, petrecută între ***** şi Pşenicinîi Nicolae (f.d.58-61);

8. Corpuri delicte:

- copia tichetului de plată eliberat la data de 12.02.2023, ora 12:32:53, în urma procurării unei trotinete electrice de model Hover-1 (Hover-1 IDOL ELEC SCOOTE), la preţul de 199,99 lire sterline (f.d.20);

- o trotinetă electrică de model Hover-1, de culoare neagră, cu deteriorări vizibile în partea ghidonului, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni (f.d.46).

Cercetînd complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declaraţiile inculpatului, înscrisurile administrate, în raport cu normele legale incidente, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa conchide, că vina inculpatului Pșenicinîi Nicolae ***** în săvîrşirea infracţiuni incriminate lui este dovedită pe deplin, acţiunile infracţionale ale acestuia încadrîndu-se în prevederile art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, *furtul,* adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*.

La calificarea acţiunilor lui Pșenicinîi Nicolae ***** instanţa reţine că, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.186 Cod penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv cu cauzarea de daune în proporţii considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei.

Raportînd cele menţionate la speţă, instanţa de judecată constată că sunt întrunite condiţiile pentru angajarea răspunderii penale a inculpatului Pșenicinîi Nicolae *****, sub aspectul comiterii infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.

La stabilirea pedepsei urmează a ţine cont de prevederile art.61 Cod penal, potrivit căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de acesta, cît şi alte persoane.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art.75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui.

Astfel, instanţa relevă că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, săvîrşită de către Pșenicinîi Nicolae ***** se clasifică ca fiind mai puţin gravă, totodată aceasta este intenţionată.

Concomitent, instanţa reţine că, inculpatul Pșenicinîi Nicolae *****, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.115,116), la locul

de trai se caracterizează negativ (f.d.113), anterior judecat, antecedentele penale însă sînt stinse (f.d.120).

Concomitent fiind de reținut că potrivit cazierului contravențional, Pșenicinîi Nicolae ***** în perioada anilor 2020-2024 a fost sancționat contravențional pentru comiterea a 19 contravenții (f.d.118-119), fapt care-l caracterizează ca fiind o persoană predispusă la încălcarea sistematică a legii.

Instanţa de judecată menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiunii atît de către acesta, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

Evaluând circumstanțele cauzei, instanța nu stabilește ca avînd relevanță la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanțe agravante, dar potrivit prevederilor art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, constată circumstanţele atenuante: *recunoaşterea vinovăţiei*.

Din aceste considerente şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Pșenicinîi Nicolae ***** urmează să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, ori cealaltă pedeapsă alternativă mai blîndă prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestuia.

La această concluzie instanţa a ajuns reieşind din caracterul prejudiciabil al faptei comise, condiţiile concrete de săvîrşire a acesteia, raportate la modul comiterii, timpul şi locul săvîrşirii, dar și faptul că inculpatul Pșenicinîi Nicolae ***** nu este la prima condamnare, chiar dacă antecedentele penale sânt stinse, prin urmare instanţa consideră că reeducarea sa este posibilă doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

Astfel, instanţa apreciază că pedeapsa cu amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii ar fi o sancţiune prea blîndă pentru fapta comisă, ori prin aceasta nu se va atinge scopul pedepsei penale.

Subsidiar avînd în vederea că cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală la stabilirea mărimii pedepsei instanța se va conduce de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal.

Sancţiunea art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 4 ani, iar prin reducerea limitelor acesteia cu o pătrime la caz se stabilește o nouă limită, astfel instanța consideră că lui Pșenicinîi Nicolae *****, este necesar de aplicat o pedeapsa sub formă de 3 (trei) luni închisoare, care luînd în consideraţie caracterul crimei comise de ultimul, va fi una echitabilă.

În conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal, în termenul pedepsei închisorii se va include, perioada în care inculpatul Pșenicinîi Nicolae ***** a fost reţinut preventiv de la data de 30.08.2024 pînă la 02.09.2024.

Totodată avînd în vedere faptul că infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, a fost săvîrşită de inculpat cu intenţie, în conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, executarea pedepsei urmează a fi dispusă în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în*

perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul Pșenicinîi Nicolae ***** şi-a recunoscut vina și sincer s-a căit, este tînăr, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea lui este posibilă fără izolarea de societate.

Prin urmare, reișind din principiul umanismului executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Pșenicinîi Nicolae *****, se va suspenda condiţionat pe un termen de probaţiune de 1 an, acordîndu-i astfel o şansă în vederea preluării unui model de comportament exemplar şi muncă cinstită, prin care să îndreptăţească încrederea acordată.

Acțiune civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

La adoptarea sentinţei instanţa soluţionează şi chestiunea ce ţine de cheltuielile de judecată, iar în şedinţa de judecată procurorul nu a solicitat încasarea de la Pșenicinîi Nicolae ***** în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli de judecată careva sume de bani, din aceste considerente instanţa nu va formula concluzii în acest sens.

La soluţionarea chestiunii cu privire la soarta corpurilor delicte în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală – copia tichetului de plată eliberat la data de 12.02.2023, ora 12:32:53, în urma procurării unei trotinete electrice de model Hover-1 (Hover-1 IDOL ELEC SCOOTE), la preţul de 199,99 lire sterline, acesta şi după intrarea în vigoare a sentinţei urmează a fi păstrat la materialele dosarului, iar trotinetă electrică de model Hover-1, de culoare neagră, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni, urmează a fi restituită proprietarului pentru liberă gestionare.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei şi a prezenţei la o eventuală examinare a cauzei în instanţa de apel, în privinţa inculpatului Pșenicinîi Nicolae ***** a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. art.61, 70, 75, 78, 80^1 alin.(1), 88 alin.(3), 89 alin.(2) lit.a), 90 Cod penal, art.art.364^1 alin.(10), 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Pșenicinîi Nicolae** ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal*** şi se condamnă pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de ***3 (trei) luni***, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În termenul executării pedepsei cu închisoarea se include durata deţinerii lui Pșenicinîi Nicolae ***** în stare de reținere preventivă de la data de 30.08.2024 pînă la 02.09.2024.

Potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui **Pșenicinîi Nicolae** *****, prin prezenta sentinţă, se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de ***1 (un) an***, cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în termenul fixat nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privinţa inculpatului Pșenicinîi Nicolae ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Corpurile delicte - copia tichetului de plată eliberat la data de 12.02.2023, ora 12:32:53, în urma procurării unei trotinete electrice de model Hover-1 (Hover-1 IDOL ELEC SCOOTE), la preţul de 199,99 lire sterline, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi păstrat la materialele dosarului, iar trotinetă electrică de model Hover-1, de culoare neagră, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni, urmează a fi restituită proprietarului ***** pentru libera gestionare.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,

Judecătorul Alexandru Motricală