Dosarul nr. 4d-19/2025
4-25003762-12-4d-14012025

Î N C H E I E R E

26 august 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată *în componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefierului Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Apărătorului contravenientului, avocat Boris Druță
În lipsa:
Agentul constatator Grigore Bondarenco
Contravenientului Victor Morozan

examinând în şedinţa de judecată publică demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare ,,Centru", privind înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă, aplicate lui **Victor Morozan,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cu o altă sancțiune, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

La data de 13 ianuarie 2025, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare ,,Centru", a fost înaintat demers privind înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă, aplicate lui **Victor Morozan**, cu altă sancțiune.

În susținerea demersului a fost indicat că, la data de 15 august 2024, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.355 alin. (1) Cod contravențional, în privința cet. Morozan Vicor *****, în temeiul deciziei asupra cauzei contravenționale DCA01 404810, a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 5 unități convenționale ce este echivalentul a 250 lei.

Dat fiind faptul că, contravenientul Morozan Vicor, în decursul a 30 zile de la data stabilirii sancțiunii, nu a achitat amenda aplicată în cadrul procesului contravențional nominalizat, în conformitate cu prevederile art. 11 al Codului de Executare, cauza contravențională a fost remisă pentru punerea în executare silită către executorul judecătoresc Anatolie Ursu.

Urmare, în temeiul încheierii nr. 053 s-1796/2024 din 04.12.2024 executorul judecătoresc a restituit documentul executoriu fără executare, pentru a fi înaintat demers instanței de judecată conform prevederilor art.34 alin.(4) și alin.(8) Cod contravențional.

Astfel, în temeiul prevederilor normelor prenotate, agentul constatator solicită de a înlocui amenda aplicată în cadrul procesului contravențional nr. DCA01 404810 din 15 august 2024, în privința cet. Morozan Vicor *****, după caz în condițiile art. 34 alin. (4), lit. a), c), d) Cod

contravențional, ținând cont de restricțiile prevăzute la art. 37 alin.3) și 38 alin. (4) aceluiași act normativ.

În ședința de judecată *apărătorul contravenientului, avocatul Boris Druță*, a menționat că cererea de schimb a măsurii de pedeapsă este prea dură, astfel, solicită ca cererea de schimbarea a măsurii de pedeapsă formulată de agentul constatator să fie respinsă ca neîntemeiată.

În şedinţa de judecată *contravenientul* cât și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar cât și prin recipisa semnată de către agentul constatator, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar a respinge demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare ,,Centru" ca neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile, iar în acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4) din acelaşi cod.

Concomitent, potrivit alin.(8) al aceluiaşi articol, amenda se înlocuieşte de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza, iar în cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

De asemenea, conform art. 183 alin. (4) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanţei care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condiţiile art.64 din Codul penal.

În continuare, în conformitate cu prevederile articolului 479 alin. (1) din Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

La fel, conform art. 480 din acelaşi cod, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului

competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, iar încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Instanța relevă că, din conținutul materialelor prezentate rezultă în mod cert faptul că, executorul judecătoresc a invocat în încheierea privind restituirea documentului executoriu din 04 decembrie 2024, că debitorul nu dispune de resurse financiare/venituri pentru achitarea amenzii, nu deține bunuri mobile și imobile cu drept de proprietate ce ar putea fi urmărite și sechestrate pentru stingerea creanței. De asemenea, potrivit extrasului furnizat de către baza de date privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat s-a stabilit că acesta nu este angajat în câmpul muncii și de asemenea nu beneficiază de indemnizații sociale.

La fel, instanţa de judecată reţine că la materialele demersului nu au mai fost anexate alte dovezi care ar permite stabilirea acţiunilor întreprinse de executorul judecătoresc Ursu Anatolie în vederea asigurării executării documentului executoriu şi cel mai important informaţia privind notificarea certă a debitorului privind iniţierea acestei proceduri de executare silită, pentru a putea stabili o eventuală rea-credinţă a făptuitorului în vederea neexecutării documentului executoriu.

Totodată, instanța menționează că, acesteia nu i-a fost prezentată nici o dovadă despre faptul că contravenientul nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă și prin ce acțiuni se manifestă eschivarea acestuia de la executarea amenzii.

Din motivele expuse, instanţa apreciază că demersul de înlocuire a măsurii de pedeapsă în speţă este nefondată şi pasibilă de a fi respinsă, or în speţă nu a fost stabilită realizarea efectivă a tuturor mecanismelor prevăzute de Codul de executare în vederea executării sancţiunii amenzii, iar acest fapt echivalează cu neîntrunirea condiţiilor obligatorii stabilite de legiuitor prevăzută la art.34 alin. (4) din Codul contravenţional, ca temei de înlocuire a măsurii de pedeapsă.

Respectiv, instanţa constată că agentul constatator, în afara încheierii privind restituirea documentului executoriu, a anexat la demers și raportul din 19.12.2024, încheierea privind restituirea documentului executoriu nr, 053-1796/24 din 04.12.2024, copia notei de plată cu statut *neachitat*, copia actului de deplasare la fața locului și căutarea bunurilor debitorului din 25.11.2024, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 404810 din 15.08.2024.

În condiţiile expuse și deoarece din materialele cauzei nu rezultă clar că, **Victor Morozan** a fost informat în mod corespunzător despre intentarea procedurii de executare, că executorul judecătoresc ar fi realizat, în mod efectiv, mecanismele oferite de Codul de executare în vederea executării pedepsei pecuniare, instanţa de judecată apreciază că la caz nu sunt întrunite condiţiile stabilite de lege pentru aplicarea prevederilor art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional şi prin urmare va respinge demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Centru” cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată lui **Victor Morozan**, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 183 și art. 311 Cod de Executare, art. 34, 394-395, 479-480 al Codului contravenţional nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se respinge demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Centru” privind înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă, aplicată lui **Victor Morozan** prin

decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator serria/nr. DCA01 404810 din 15.08.2024, cu altă sancțiune, ca neîntemeiat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**