Dosarul nr. 1r-46/2025 I instanță
Nr. PIGD 1-21005005-05-1r-10042025 Judecător Ghidirim Sofia

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E
În numele legii

24 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de inculpatul Străinu Ștefan împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia din 31 decembrie 2024, adoptată pe cauza penală în privința lui:

Străinu Ștefan Constantin, născut la 07 decembrie 1967, IDNP *****, originar sat. *****, r-nul Călărași și domiciliat mun. Chișinău, str. *****, *****, *****, divorțat, studii medii, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale nestinse, cetățean al Republicii Moldova, fără dizabilități,

- ***învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), art. 187 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,***

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimişlia de la data de 14 ianuarie 2021 până la 31 decembrie 2024.

Judecătoria Cimişlia a pronunţat sentinţa la data de 31 decembrie 2024.

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la data de 10 aprilie 2025.

Audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia din 31 decembrie 2024, Străinu Ștefan s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa penală 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Străinu Ștefan s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa penală 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Străinu Ștefan s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa penală 1 (unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Străinu Ștefan s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa penală 1 (unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Străinu Ștefan s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa penală 1 (unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit lui Străinu Ștefan, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei – 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate cu pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, s-a stabilit lui Străinu Ștefan pedeapsă definitivă 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către Î.I. „Tonu Gheorghe", și s-a încasat de la Străinu Ștefan în beneficiul Î.I. „Tonu Gheorghe" prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 2458,00 (două mii patru sute cincizeci și opt lei 00 bani) MDL.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către S.C. „OKTATRADE" S.R.L., și s-a încasat de la Străinu Ștefan în beneficiul S.C. „OKTATRADE" S.R.L. prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 7955,25 (șape mii nouă sute cincizeci și cinci lei 25 bani) MDL.

S-a aplicat față de Străinu Ștefan, măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului Străinu Ștefan s-a dispus a fi calculat de la momentul pronunțării sentinței.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că Străinu Ștefan, la data de 23 septembrie 2020, în jurul orei 09:40, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte doua persoane neidentificate, au venit în or. Cimișlia cu un autoturism de model „Dacia Logan" neidentificat, care a fost parcat pe str. Barbu Lăutarul, or. Cimișlia, în preajma magazinului „Linella" ce aparține SRL „Mold Retail Group", unde cele două persoane neidentificate au rămas în autoturism, iar Străinu Ștefan a intrat în magazinul menționat de unde tainic a sustras un balsam după ras „NIVEA" 100ml, la prețul unitar 97,90 lei, 6 bucăţi de antiperspirant „OLD SPICE DEO" 50ml, la prețul unitar 38,44 lei, în suma de 230,64 lei, 6 bucăţi antiperspirant „Dove Stick" 40 ml, la prețul unitar 37,77 lei, în suma de 226,62 lei, 8 bucăţi cafea „LAVAZZA ROSSA" 250g, la prețul unitar 73,77 lei, în suma de 590,16 lei, 4 bucăţi cafea „LAVAZZA ORO" 250g, la prețul unitar 86,86 lei, în suma de 347,44 lei, 2 bucăţi pasta de dinți „Sensodyne Extra Whitering" 100 ml, la prețul unitar 60,06 lei, în suma de 121,20 lei, 2 bucăţi pasta de dinți „Sensodyne multicare" 75 ml, la preţul

unitar 61,30 lei, în suma de 122,60 lei, 9 bucăţi ton „RIO Mare” 4X80g, la prețul unitar 107,97 lei, în suma de 971,73 lei, pe care le-a pus într-o geanta ce a pus-o din timp în coșul pentru produse, apoi geanta respectivă cu bunurile sustrase a împins-o după bariera de la intrare în magazin și după ce a lăsat coșul gol în magazin, a ieșit din magazin pe lângă case, a luat geanta cu bunurile sustrase, astfel, însușindu-le, după ce s-a deplasat la automobilul în care-l așteptau cele două persoane necunoscute și a urcat în automobil pentru a pleca. În urma acțiunilor ilicite ale lui Străinu Ștefan și a celor două persoane neidentificate, părții vătămate, SRL „Mold Retail Group” i-a fost pricinuit prejudiciu material în sumă de 2708,09 lei, ce constituie 34,05% din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2020.

Acţiunile descrise lui Străinu Ștefan au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane*.

Tot el, Străinu Ștefan, la data de 16 noiembrie 2021, aproximativ la ora 14:10, aflându-se în incinta magazinului alimentar situat în sat. Peresecina, r-nul Orhei, care aparține SC „Carnprodlux” SRL, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, intenționat a sustras în mod deschis, de pe tejghea: cafea „Aroma Platinum” 200 gr., 4 bucăți a câte 144 lei bucata, în sumă de 576 lei; ficat de batog „King Oscar” 121 gr., 4 bucăți, a câte 34,50 lei bucata, în sumă de 138 lei; ficat de batog „King Oscar” 190 gr., 2 bucăți, a câte 49 lei/buc., în sumă de 98 lei; brânză de oi kg., 1 bucată, la preț de 55,84 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate „Carnprodlux” SRL daune materiale în sumă totală de 867,84 lei.

Acţiunile descrise lui Străinu Ștefan au fost calificate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal al RM, - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*.

Tot el, Străinu Ștefan, la data de 14 ianuarie 2022, aproximativ la orele 13:21, prin acces liber, aflându-se în incinta magazinului alimentar Î.I. „Tonu Gheorghe” situat în sat. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, administratorul căruia este Tonu Diana, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este văzut de vânzătorii magazinului, a sustras 5 șampoane „Head and Shoulders” cu volumul de 400 ml, prețul unuia de 95 lei, în sumă totală de 475 lei, 6 șampoane „Pantene” cu volumul de 400 ml, cu prețul unuia de 85 lei în sumă totală de 510 lei, 3 loțiuni pentru bărbați „Nivea” cu volumul de 100 ml, cu prețul unuia de 175 lei în sumă totală de 525 lei, 4 deodorante „Old Spice” cu volumul de 150 ml, cu prețul unuia de 48 lei în sumă totală de 192 lei, 3 deodorante „Nivea”

cu volumul de 150 ml, cu prețul unuia 47 lei în sumă totală de 191 lei, 3 deodorante stick „Old Spice” cu volumul de 50 ml, cu prețul unuia de 45 lei, în sumă totală de 135 lei, 2 paste de dinți „Blend-a-Med” cu volumul de 150 ml, cu prețul uneia 45 lei, în sumă totală de 90 lei, 3 deodorante „Nivea” pentru femei cu volumul de 150 ml, cu prețul unuia 48 lei în sumă totală de 144 lei, 3 geluri de duș „Nivea” cu volumul de 750 ml, cu prețul unuia de 82 lei în sumă totală de 246 lei și cu bunurile sustrase eschivându-se de la locul infracțiunii, pricinuindu-i administraţiei Î.I. „Tonu Gheorghe”, o pagubă materială considerabilă în sumă de 2 458 lei.

Acţiunile descrise lui Străinu Ștefan au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile* .

Tot el, Străinu Ștefan, continuându-și acțiunile infracționale, în perioada cuprinsă de 07.05.2022-17.05.2022, urmărind scop de profit și sustragerea bunurilor altei persoane, prin aceiași modalitate de sustragere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind inevitabil survenirea acestora, prin acces liber, a sustras pe ascuns din incinta magazinului comercial „OK Market” ce aparține SRL „OKTRADE” situat pe str. Unirii 57, mun. Orhei, următoarele bunuri: - patruzeci și unu de bucății șampon „Head&Shoulders” 360 ml, în valoare de 69,9 lei bucata, în sumă totală de 2 865,9 lei; - patruzeci și opt de bucăți deodorant stick „Old Spice” 50 ml, în valoare de 41,9 lei bucata, în sumă totală de 2 011,2 lei; o bucată de hârtie igienică „ZEN relax white”, la prețul de 24,5; - o bucată de cafea solubilă „Tchibo Family” 200 g la prețul de 102,6 lei; - două bucăți de cafea solubilă „Tchibo Gold Selection” 200 g la prețul de 102,6 lei bucata, în sumă totală 205,2 lei; - două bucăți cafea solubilă „Tchibo Black&White” 200 g la prețul de 110,4 lei bucata, în sumă totală de 220,8 lei; - trei bucăți cafea „Lavazza Qualita Crema Gusto” 250 g, la prețul de 88,75 lei bucata, în sumă totală de 266,25 lei; - patru bucăți cafea „Lavazza Qualita Oro” 250 g, la prețul de 97,9 lei bucata, în sumă totală 391,6; - trei bucăți „Block Bref Aktiv” 3 x 50 g la prețul de 47,9 lei bucata; în total 143,7 lei; - doua bucăți „Ton Rio Mare” 4 x 80 g în ulei de măsline, la prețul de 166,25 lei, în total 332,5 lei; - doua bucăți „Ton Rio Mare” 4 x 80 g în suc propriu, la prețul de 166,25 lei, în total 332,5 lei; - două bucăți „Ton Rio Mare” 3 x 80 g în ulei de măsline, la prețul de 133,25 lei, în total 266,7 lei; - o bucată conserve „Rio Mare Ton hot” 160 g x 3, la prețul de 249,4 lei; - o bucată conserve „Rio Mare Ton” ulei de măsline 160 g x 3, la prețul

de 249,4 lei; cauzându-i părții vătămate SRL „OKTRADE” un prejudiciu material în valoare de 7 655,25 lei.

Acţiunile descrise lui Străinu Ștefan au fost calificate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal al RM, - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.

Tot el, Străinu Ștefan la data de 06 iunie 2022, în intervalul orelor 14:10-14:48, urmărind scopul de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind inevitabil survenirea acestora, prin acces liber, a sustras pe ascuns din incinta magazinului comercial „Kaufland” S.R.L. situat pe str. Mihail Sadoveanu, nr. 34, mun. Orhei, următoarele bunuri: - 4 bucăți de cafea solubilă „Jacobs Monarchl” 90 gr, la prețul uneia de 144,95 lei, în sumă totală de 579,80 lei; - 2 bucăți de cafea solubilă „Jacobs Monarch” 400 gr la prețul uneia de 209, 65 lei, în sumă totală de 419,30 lei; - 2 bucăți cafea „Carte Noire” 190 gr, la prețul uneia de 187,90 lei, în sumă totală de 375,80 lei; - 7 bucăți, ton bucăți „RIO MARE” 3 x 80 gr, la prețul unuia de 127,70 1ei, în sumă totală de 893,90 lei; - 2 bucăți suc „VIS” IL, o bucată la prețul de 18 lei, în sumă totală de 36 lei; - 2 bucăți cafea „Segafredo le origini Brasil” 250 gr, la prețul uneia de 135,65 lei, în sumă totală de 271,30 lei, cauzându-i părții vătămate „Kaufland” S.R.L. un prejudiciu material în valoare de 2 576,10 lei.

Acţiunile descrise lui Străinu Ștefan au fost calificate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal al RM, - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.

La data de 19 martie 2025, ***nefiind de acord cu sentinţa în cauză, inculpatul Străinu Ștefan*** a înaintat recurs împotriva sentinței instanței de fond, prin care a solicitat: casarea sentinţei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie calculată corect perioada lui de detenție.

În motivarea recursului a indicat că, cauza a fost examinată în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

Menționează că, nu este de acord cu soluția instanței de fond în partea pedepsei aplicate definitiv și solicită să fie efectuat un recalcul corect a termenului de pedeapsă.

Susține că la data de 13 iunie 2022 a fost condamnat de judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și la moment ispășește această pedeapsă, termenul real ispășit este de 3 ani, iar eliberarea lui pe această sentință urma să fie efectuată pe data de 03 iunie 2025.

Solicită ca termenul de 3 ani și 3 luni să-i fie inclus în această decizie definitivă de 6 ani și 6 luni, iar începutul termenului de executare a pedepsei să-i

fie calculat de la data de 13 iunie 2022, dar sfârșitul termenului să fie în anul 2029. Nu înțelege de ce în sentința instanței de fond termenul de detenție se începe în anul 2024.

La fel, solicită să-i fie admise modificările din alin. (2) în alin. (1) toate dosarele, apoi să fie luată o decizie clară a termenului de ispășire a pedepsei. Nu este de acord cu ambele decizii a instanțelor.

Indică că, i-au au fost încălcate drepturile și nu au fost aplicate modificările, nu este de acord precum că a avut două sentințe, nu i s-a explicat corect procedura.

La data de 10 aprilie 2025 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.1, vol.6)

Completul de judecată consideră recursul înaintat de inculpatul Străinu Ștefan, ca fiind depus în termen prevăzut de art. 439, 403 Cod de procedură penală – ***15 zile***, luând în considerație că sentința Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 31 decembrie 2024 în lipsa inculpatului, dispoziția de executare a fost trimisă în Penitenciarul nr. 4 Cricova la 26.02.2025, recurentul a făcut cunoștință la data de 07 martie 2025 despre existența sentinței emise de instanța de fond, iar recursul a fost înaintat la data de 19 martie 2025.

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la data de 11 aprilie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, prin care s-a acordat părților la proces termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs.

La data de 05 mai 2025, procurorul Sîrbu Lilia a înaintat referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat: respingerea recursului declarat de inculpatul Străinu Ștefan împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 31 decembrie 2024, ca fiind tardiv.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul înaintat împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia din data de 31 decembrie 2024 urmează a fi admis cu casarea sentinţei atacate și restituirea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1[4]) și alin. (4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs: sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror probe noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Potrivit art. 2 Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale - orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveției,* din 19 aprilie 1993, Seria A, nr. 254-B, § 30).

Din materialele cauzei, instanța de recurs reține, că prin sentința judecătoriei Cimișlia din 31 decembrie 2024, Străinu Ștefan s-a recunoscut vinovat de

comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa penală 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Străinu Ștefan s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa penală 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Străinu Ștefan s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa penală 1 (unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Străinu Ștefan s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa penală 1 (unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Străinu Ștefan s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa penală 1 (unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit lui Străinu Ștefan, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei – 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate cu pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, s-a stabilit lui Străinu Ștefan pedeapsă definitivă 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către Î.I. „Tonu Gheorghe”, și s-a încasat de la Străinu Ștefan în beneficiul Î.I. „Tonu Gheorghe” prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 2458,00 (două mii patru sute cincizeci și opt lei 00 bani) MDL.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către S.C. „OKTATRADE” S.R.L., și s-a încasat de la Străinu Ștefan în beneficiul S.C. „OKTATRADE” S.R.L. prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 7955,25 (șape mii nouă sute cincizeci și cinci lei 25 bani) MDL.

S-a aplicat față de Străinu Ștefan, măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului Străinu Ștefan s-a dispus a fi calculat de la momentul pronunțării sentinței.

În baza art. (1) alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată*.

Potrivit prevederilor alin. (1) art.93 Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 101 alin. (1)-(5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură*

determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Verificând motivele puse în baza sentinţei, Completul reține că instanța de fond nu a respectat prevederile legii şi anume prevederile art. 364[1] alin. (2) Cod de procedură penală şi nu a dat o apreciere cuvenită declarațiilor făcute de inculpatul Străinu Ștefan în ședința de judecată, care a fost audiat în temeiul art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală.

La caz, instanța de recurs reține că, potrivit dispozițiilor art. 364[1] alin. (2) Cod de procedură penală, *judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* ***decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu*** *şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului*.

Astfel, Completul de judecată stabilește că la data de 15 octombrie 2024, inculpatul Străinu Ștefan a înaintat o cerere, contrasemnată personal, prin care solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Suplimentar în cererea depusă a indicat că cererea este înaintată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că recunoaște vina pe deplin, recunoaște calificarea infracțiunilor în care este învinuit și faptele indicate în rechizitoriu.

Totodată, instanța de recurs stabileşte că la data de 23 decembrie 2024, instanța de fond a emis încheierea prin care a dispus ca cauza penală în privința lui Străinu Ștefan să se examineze în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La caz, Completul de judecată reține că la data de 23 decembrie 2024, inculpatul Străinu Ștefan fiind audiat în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, a declarat expres: „*jaf nu am comis, eu am ieşit în geantă cu bunurile, nu le-am sustras în mod deschis. /.../ eu nu am făcut jaf, dar furt pentru că am ieşit cu bunurile în geantă*”.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, deși inculpatul Străinu Ștefan a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată, solicitând judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta nu a recunoscut în totalitate faptele imputate, afirmând expres în ședința de judecată din 23 decembrie 2024 că, la data de 16 noiembrie 2021, el ar fi comis un furt, și nu jaf, așa cum este calificată fapta în rechizitoriu în temeiul art. 187 alin. (1) Cod penal de către

acuzatorul de stat.

Completul de judecată reține că, recunoașterea parțială a faptelor sau disputarea încadrării juridice înlătură premisa esențială a aplicării procedurii simplificate, fapt care a fost omis de instanța de fond.

Or, în lipsa unei recunoașteri integrale și necondiționate a faptelor așa cum sunt descrise în rechizitoriu, instanța de fond nu era în drept să dispună examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. La caz, instanța era obligată să procedeze conform art. 364[1] alin. (9) Cod de procedură penală (*În caz de respingere a cererii, instanţa dispune judecarea cauzei în procedură generală*), adică să respingă cererea inculpatului și să examineze cauza în procedura generală.

Prin urmare, admiterea cererii inculpatului și continuarea procesului potrivit procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală s-a realizat cu încălcarea normelor imperative de procedură, fapt ce afectează legalitatea hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs constată că această încălcare este una substanțială, întrucât a lipsit inculpatul de dreptul de a beneficia de un proces echitabil, de posibilitatea de a solicita administrarea probelor în apărare și de a contesta nemijlocit acuzația de jaf (*art. 187 alin. (1) Cod penal - episodul din 16 noiembrie 2021*).

În situația constatată, Completul consideră oportun remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată cu respectarea prevederilor legale, sub toate aspectele, complet şi obiectiv, inclusiv a dreptului la un proces echitabil a tuturor participanților.

Primind dosarul la o nouă examinare, instanța de fond urmează să înlăture neajunsurile comise la examinarea cazului şi în dependență de probele acumulate și pozițiile părților, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată.

În asemenea circumstanțe, Completul concluzionează că recursul declarat de inculpatul Străinu Ștefan este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, cu casarea sentinței judecătoriei Cimișlia din 31 decembrie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Cu referire la măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată inculpatului Străinu Ștefan – urmează a fi revocată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 447-448 și art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de inculpatul Străinu Ștefan.

Se casează integral sentinţa judecătoriei Cimişlia din 31 decembrie 2024, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Străinu Ștefan Constantin de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), art. 187 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova - ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.***

Măsura preventivă în privința lui Străinu Ștefan - arestul preventiv, se revocă, eliberându-l de sub strajă pe Străinu Ștefan din Instituția Penitenciară unde se deține la moment, dacă acesta nu execută o pedeapsă sub formă de închisoare în baza unei alte sentințe de condamnare și dacă nu este aplicată o altă măsură preventivă sub formă de arest preventiv pe o altă cauză penală.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri