Dosarul nr. 2-830/2022
2-22158459-38-2-31102022-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 iunie 2025 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Natalia Cemîrtan, Natalia Catărău, Aliona Banu

Examinînd în şedinţa de judecată publică, cererea de chemare în judecată înaintată de Gunn Oleg către Talmaci Mihail privind încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată –

C O N S T A T Ă :

Reclamantul Gunn Oleg a depus la data de 31 octombrie 2022 cerere de chemare în judecată împotriva lui Talmaci Mihail privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Gunn Oleg a invocat că în anul 1993 a absolvit Colegiul Republican de Muzica „Stefan Neaga”, obținînd calificarea *Artist al orchestrei*, *învățător* la școală, *profilul* Muzică, *specialitatea* Instrumente aerofone.

Indică că are practică de 5 ani activitate de artist al orchestrei instrumente aerofone în orchestra militară. Practică de artist amator al orchestrei instrumente aerofone. După 01 noiembrie 2019 nu mai poate practica activitatea respectivă, deoarece plaga contuză i-a degradat calificarea de artist al orchestrei, profilul muzică, specialitatea instrumente aerofone, practic și activitatea calificată de învățător la școală, fiindcă ce fel de învățător care singur nu poate interpreta.

Menționează că, conform raportului de constatare din 18 noiembrie 2019, la data de 01.11.2019 i-a fost cauzată o plagă contuză liniară, verticală de 1,7x0,4 cm în regiunea buzei superioare, vinovat de cauzarea traumei fiind Talmaci Mihail.

La data de 23.01.2020 s-a adresat la OT Chișinău al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, unde au intrat în esența și în aceiași zi i-a fost desemnat un avocat, de la care pe data de 24.01.2020 a primit recomandările respective, reieșite din nota informativa din 18.08.2022.

La data de 25.01.2020, a depus la IP Șoldănești o plîngere, care a fost înregistrată în R-2 sub nr. 265, pe marginea căreia la data de 03.02.2020 a fost întocmită o încheiere.

La data de 05.11.2021 avocatul Victor Coadă a înaintat o cerere de chemare în judecată cu referire la încasarea prejudiciului format în rezultatul contravenției. În procedura examinării s-a dispus numai asupra faptului de comitere a contravenției și cheltuielile suportate pentru tratament. Nu s-a dispus asupra faptului ce ține de degradarea calificării, nu a fost introdus în proces specialistul *profilul muzică*, specialitatea *instrumente aerofone*.

Susține, că până în prezent vinovatul nu i-a reparat paguba morală și paguba materială suportată din această pricină.

În cadrul ședinței de judecată din 30.05.2024 Gunn Oleg a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii, în motivarea căreia a indicat că, la data de 01.11.2019 el a depus o plîngere la IP Şoldăneşti pentru că a fost agresat fizic de către Talmaci Mihail, care i-a cauzat leziuni corporale, pentru care fapt a fost recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională.

Avocatul Victor Coadă în interesele lui a expediat în adresa lui Talmaci Mihail un preaviz în care au fost formulate pretenţiile privind repararea prejudiciului material şi moral cauzat, la care a fost anexat calculul cu descrierea prejudiciului cauzat în sumă de 13900 lei - prejudiciu material şi 50000 lei - prejudiciul moral, care prevedea rambursarea cheltuielilor suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii - de tratament şi a celor extrajudiciare, achitarea sumei rămase pentru plata lucrului, inclusiv şi despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin pricinuirea suferinţelor psiho-emoţionale suportate, din motivul cauzei contravenţionale ce atentează la sănătatea persoanei, avînd statut de victimă, din motivul pierderii calificării de specialitate, consecinţă a leziunilor corporale cauzate de pârât, din motiv că pârâtul neagă faptul că a fost contractată plata pentru lucru, inclusiv şi din motivul lezării dreptului la realizarea potenţialului de a-și căuta un loc de muncă în perioada incapacităţii temporare de muncă cauzate din pricina pârâtului, prejudiciu pe care l-a evaluat în sumă de 4394 lei, echivalent cuantumului indemnizaţiei pentru incapacitatea temporară de muncă calculat în conformitate cu Legea nr. 289/2004, privind indemnizaţiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestaţii de asigurări sociale. Prejudiciu, pe care apărătorul eronat l-a formulat în preaviz ca indemnizaţie (foie de boală), la care Talmaci Mihail, la data de 19.08.2020 a expediat în adresa avocatului Victor Coadă un răspuns prin care nu a acceptat pretenţiile înaintate în preaviz.

Indică că la data de 05.11.2020 a fost pornită în instanţa de judecată o acţiune împotriva lui Talmaci Mihail cu privire la încasarea prejudiciului format în rezultatul contravenţiei, care prin hotărîrea instanţei de fond din 23.03.2021 a fost admisă parţial, şi anume, cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – pentru tratament şi prejudiciul moral pentru suferinţele psiho-emoţionale, prejudicii suportate ca victimă în cauza contravenţională privind cauzarea leziunilor corporale, hotărîrea fiind modificată parţial prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 31.05.2022, rămasă definitivă şi irevocabilă prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 19.10.2022.

Menționează că în procedura de examinare a cauzei, instanţa de apel a aplicat doar norma materială cu privire la răspunderea delictuală, nu a aplicat normele pertinente de apreciere a prejudiciului moral cauzat.

La data de 31.10.2022, a înaintat împotriva lui Talmaci Mihail, prezenta cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului moral şi material formulat în preavizul din 29.07.2020.

Susține că din vina lui Talmaci Mihail, i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 2091,56 lei, cheltuieli de transport pentru pregătirea şi examinarea cauzei, şi prejudiciul moral în mărime de 44394 lei, despăgubire pentru suportarea suprasolicitărilor psiho-emoţionale, din pricina pierderii calificării sale profesionale şi limitarea dreptului său la realizarea posibilităţii de a-şi căuta un loc de muncă, care nu i-au fost reparate de ultimul, până în prezent, după cum urmează: 40000 lei - despăgubire morală pentru pierderea

calificării sale profesionale din pricina leziunii corporale cauzate de pârât, motivată prin faptul că el, conform diplomei, are calificare „artist al orchestrei şi învăţător la şcoală” pe specialitate „instrumente aerofone”, iar leziunea „plagă contuză” constatată prin raportul de constatare nr. 201926P0254 din 18.11.2019, i-a cauzat pierderea calificării profesionale, și 4394 lei - despăgubire morală pentru limitarea dreptului său la realizarea posibilităţii de a-şi căuta un loc de muncă în perioada incapacităţii temporare de muncă, inclusiv şi cheltuielile judiciare şi extrajudiciare suportate în acest proces, pentru soluţionarea integrală a cauzei ce ţine de repararea prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat de pârâtul Talmaci Mihail, care vor fi calculate la sfîrşit.

Solicită reclamantul Gunn Oleg încasarea din contul pârâtului Talmaci Mihail în beneficiul său a cheltuielilor suportate pentru pregătirea şi examinarea cauzei în sumă de 2091,56 lei, inclusiv cheltuielile de judecată care vor fi calculate la sfîrșit și prejudiciul moral, despăgubirea pentru pierderea calificării sale profesionale şi limitarea dreptului său la realizarea posibilităţii de a-şi căuta un loc de muncă în sumă de 44394 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 18 iunie 2025, reprezentantul reclamantului Gunn Oleg, avocatul Ion Șova a susținut cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia.

Reclamantul Gunn Oleg, pârâtul Talmaci Mihail și reprezentantul pîrîtului – avocatul Bosîi Constantin, fiind citați legal, la ședință nu s-au prezentat și nici nu au motivat neprezentarea lor.

Audiind reprezentantul reclamantului, apreciind argumentele întru susţinerea pretenţiilor formulate şi ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată înaintată de Gunn Oleg către Talmaci Mihail privind încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform art. 240 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *în motivare se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la*

aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Potrivit dispozițiilor art. 19 Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform art. 20 alin. (1) Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil RM, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri; Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 Cod civil RM, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului*.

Potrivit prevederilor art. 383 alin. (2) Cod contravențional, *victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora.*

În şedinţa de judecată s-a constatat că, reclamantul Gunn Oleg pretinde că la data de 01.11.2019 a fost agresat fizic de către Talmaci Mihail, care i-a cauzat leziuni corporale sub formă de plagă contuză liniară, verticală de 1,7x0,4 cm în regiunea buzei superioare, pentru care fapt a fost recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza procesului verbal întocmit de către IP Şoldăneşti.

De asemenea s-a constatat că reclamantul solicită încasarea de la Talmaci Mihail a cheltuielilor suportate pentru pregătirea şi examinarea cauzei în sumă de 2091,56 lei și prejudiciul moral care constă din despăgubirea pentru pierderea calificării sale profesionale şi limitarea dreptului său la realizarea posibilităţii de a-şi căuta un loc de muncă în sumă de

44394 lei, or dînsul în anul 1993 a absolvit Colegiul Republican de Muzica „Stefan Neaga”, obținînd calificarea *artist al orchestrei*, *învățător la școală*, profilul *muzică*, specialitatea *instrumente aerofone*, și are practică de 5 ani activitate de artist al orchestrei instrumente aerofone în orchestra militară, practică de artist amator al orchestrei instrumente aerofone, iar după 01 noiembrie 2019 nu mai poate practica activitatea respectivă, deoarece plaga contuză i-a degradat calificarea de artist al orchestrei, profilul muzică, specialitatea instrumente aerofone, și activitatea calificată de învățător la școală, fiindcă la moment din cauza leziuni corporale în regiunea buzei superioare nu poate interpreta.

Instanța reiterează că, sub incidența normei articolului 1998 Cod Civil cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general, care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil.

Este de remarcat faptul, că doar instanţa de judecată este în drept să stabilească norma juridică aplicabilă în soluţionarea litigiului reieşind din motivele şi argumentele invocate de participanţii la proces.

În acord cu prevederile legale naţionale, precum şi textele legale internaţionale ratificate de Republica Moldova, cu referire la noţiunea de „prejudiciu” se reţine ideea că o condiţie esenţială a răspunderii o constituie existenţa unui prejudiciu. Nu poate fi angajată răspunderea civilă, decît dacă şi în măsura în care s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul, ca element esenţial al răspunderii civile delictuale, constă în rezultatul sau în efectul negativ suferit de o anumită persoană, ca urmare a faptei ilicite săvîrşită de o altă persoană.

Instanța reține că angajarea răspunderii civile delictuale în baza art. 2036 și 2037 din Codul civil, presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite; existența unui prejudiciu; existența unui raport de cauzalitate între faptă prejudiciabilă, urmările prejudiciabile și vinovăția autorului faptei ilicite.

Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o

anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

În ceea ce privește fapta ilicită și existența unui prejudiciu, reclamantul se bazează pe raportul de constatare nr.201926P0254 din 18 noiembrie 2019, întocmit de Centrul de Medicină Legală (f.d.6).

Aici instanța reține că, deși raportul de constatare din 18 noiembrie 2019 confirmă existența leziunilor corporale și anume plagă contuză liniară, verticală de 1,7x0,4 cm în regiunea buzei superioare, totuși nu implică automat acordarea de despăgubiri morale pentru pierderea calificării de artist al orchestrei instrumente aerofone și învățător la școală, în lipsa unor probe concrete, or, obligația de a dovedi existența și întinderea prejudiciului moral îi revine reclamantului.

În această ordine de idei, instanţa de judecată consideră că din partea lui Oleg Gunn nu a fost demonstrat o astfel de probaţiune. În procesul judecării cauzei nu s-a stabilit cu certitudine că, Gun Oleg până la situația de 01.11.2019 avea statut de angajat s-au că a activat vreodată în funcții legate de profesia sa. Potrivit extrasului eliberat de CNAS Șoldănești, pe numele reclamantului Gunn Oleg, pentru anul 2019 la rubrica *fondul retribuirii muncii* este indicată valoarea - 0,00 (f.d.52).

Astfel instanța ține să menționeze, că în cazurile de solicitare a încasării prejudiciului moral și material, trebuie să fie dovedită legătura cauzală între încălcarea obligaţiilor şi pagubele cauzate, precum şi mărimea acestora. Persoana păgubită trebuie să dovedească mărimea beneficiului care nu a fost obţinut din cauza încălcării obligaţiei, precum şi legătura cauzală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Lipsa vreuneia din condiţiile enumerate ar avea ca rezultat o simplă coincidenţă în timp a pierderilor cu micşorarea volumului realizărilor de către creditor, dar nu ratarea unui venit prin vina debitorului. Mărimea despăgubirilor trebuie să fie concretă și clară, însă la materialele cauzei nu se regăsește un astfel de calcul, fiind indicată doar suma abstractă a prejudiciului moral ce ține de despăgubirea pentru pierderea calificării profesionale şi limitarea dreptului la realizarea posibilităţii de a-şi căuta un loc de muncă în sumă de 44394 lei, fără a fi indicat modul de formare a acestuia.

Mai mult ca atît instanța reține că pe parcursul examinării cauzei reclamantul nu a prezentat copia procesului verbal emis de IP Şoldăneşti cu privire la contravenția care pretinde că a fost comisă la data de 01 noiembrie 2019 de către Talmaci Mihail, iar potrivit hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 23.03.2021, a fost deja admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Gunn Oleg către Talmaci Mihail privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat în urma contravenției comise la data de 01.11.20219 și s-a încasat din contul lui Talmaci Mihail în beneficiul lui Gunn Oleg

prejudiciul material cauzat în urma contravenției în mărime de de 1822,76 lei și prejudiciu moral cauzat în urma contravenței în mărime de 5000 lei.

Astfel instanța constată că în speță, reclamantul s-a limitat la afirmații abstracte și generale despre degradarea calificării de artist al orchestrei instrumente aerofone în orchestra militară, fără a arăta concret în ce mod a fost afectată, ce trăiri interioare a avut, ce dificultăți psihologice a suportat și cum s-au manifestat aceste suferințe în plan real asupra carierei sale profesionale.

Instanța constată că reclamantul nu a prezentat niciun mijloc de probă concret, înscrisuri medicale, declarații ale martorilor, avize psihologice, refuzuri de la angajatori sau alte probe obiective, din care să rezulte existența prejudiciului care îi limitează degradat calificarea de artist al orchestrei și i-ar cauza un prejudiciu moral real.

Instanța reține că în lipsa acestor probe, afirmațiile privind suferința morală și paguba materială rămân nedovedite și declarative, iar prejudiciul nu poate fi prezumat.

Din analiza normei precitate și a materialelor cauzei, instanța atestă că partea reclamantă a omis să probeze prejudiciul efectiv suportat, or simpla invocare a prejudiciului fără un suport probant nu determină admiterea solicitării în cauză.

Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de judecată accentuează că sarcina prezentării probelor este obligația ambelor părți, în temeiul regulii potrivit căreia fiecare parte trebuie să-și dovedească pretențiile și obiecțiile sale. Pretențiile înaintate de către reclamant nu pot fi admise de către instanță, decât dacă sunt probate.

În plus, jurisprudența națională și a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Rotaru c. României, Amann c. Elveției) distinge clar între simpla constatare a unei încălcări a art. 8 CEDO, acordarea despăgubirilor bănești este condiționată de existența unui prejudiciu demonstrabil, evaluabil și rezonabil. Nici în jurisprudența CEDO nu se acceptă acordarea de sume compensatorii pentru atingeri minore sau abstracte, în lipsa unui impact real asupra persoanei. Întrucât nu este întrunită condiția esențială a faptei ilicite constatate definitiv, iar prejudiciul moral invocat nu a fost dovedit în mod obiectiv, instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, respectiv această pretenție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cît privește încasarea prejudiciului material în mărime de 2091,56 lei, care reclamantul pretinde că cuprinde cheltuielile suportate pentru pregătirea și examinarea cauzei, inclusiv cheltuielile de transport, instanța reține că pe parcursul anilor 2019-2025 reclamantul a depus mai multe cereri de chemare în judecată, respectiv prejudiciul material calculat nu poate fi reținut doar pentru prezenta cauză, de aceea instanța va respinge cererea de chemare în judecată și în această parte.

Pe cale de consecință, reieșind din cele expuse supra, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Gunn Oleg către Talmaci Mihail privind încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art. 206 alin.(3); 236, 238-240 și art.359 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Gunn Oleg către Talmaci Mihail, privind încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel sau dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov

Președintele ședinței: NICOLAE CHIRILOV