Dosarul Nr. 2-1105/25
2-25099948-46-2-14072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 29 octombrie 2025 în *****
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Judecătorului: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian

a judecat în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. împotriva lui Ghervas Tudor privind încasarea despăgubirii de asigurare,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 14.07.2025, C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu cererea nominalizată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 31.03.2023 între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. în calitate de asigurător şi Popușoi Cristina în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 008587787 prin care ultima a transmis Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul Honda Civic număr de înregistrare FSD211. La data de 03.02.2024 în mun.Bălți s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model Honda Civic număr de înregistrare FSD211 condus de Ghervas Tudor a accidentat autovehiculul de model VW Golf cu n/î NSW 539 condus de Romaniuc Alexandr, iar în corespundere cu constatul amiabil datat cu 03.02.2024 vinovată de producerea accidentului în trafic a fost recunoscut dl. Ghervas Tudor. Părţile implicate în accidentul de circulaţie au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare.

Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a inițiat dosarul de daună nr. 0447-2024 din 28.02.2024, iar conform dispoziţiei nr. RCAI0447_2024 emisă de C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. la 22.03.2024 a fost dispusă recunoaşterea evenimentului produs drept caz asigurat şi achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime 3 462,00 lei, pentru păgubitulRomaniuc Alexandr. La fel, s-a dispus intentarea acțiuniide regres conform legislației în vigoare.

Făcînd referire la prevederile art.3, art. 29 lit. (d) și art. 8 alin. (2) lit.d) al Legii nr. 414 -XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, deoarece au constatat că la momentul producerii accidentului în trafic, d-ul Ghervas Tudor nu era inclus în contractul de asigurare, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul, la 11.04.2024 a expediat

reclamația nr. 683/2024 în adresa pîrîtului Ghervas Tudor solicitînd acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care ultimul a dat un răspuns neargumentat din punct de vedere legal fapt care a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forţat.

În argumentarea poziției sale a mai făcut referire și la prevederile art. 19, 1849, 1850, 1856, 1016 și 1998 alin.(1)Cod civil, solicitînd încasarea de la Ghervas Tudor în folosul C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a sumei de 3 462,00 lei în calitate de despăgubire de asigurare, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului şi anume 2 750,00 lei servicii juridice, 250,00 lei taxa de stat și 200,00 lei taxa de timbru cu examinarea cererii în lipsa reclamantului şi reprezentantului acestuia cu expedierea hotărîrii adoptate în adresa reprezentantului reclamantului.

Actele de procedură:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17.07.2025 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. împotriva lui Ghervas Tudor, privind încasarea despăgubirii de asigurare, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, pîrîtului fiindu-i expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate împreună cu încheierea nominalizată, prin care s-a explicat drepturile și obligațiile, iar la data de 22.07.2025 ultimul s-a prezentat personal și a primit sub semnătură încheierea împreună cu cererea de chemare în judecată și documentele anexate (f.d.28), instanța calculînd termenul de 30 zile acordat anume din această dată, însă referință, cereri și demersuri nu au parvenit, instanța soluționînd cauza în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată în coraport cu materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată în modul în care a fost concretizată, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime”.

Conform art.117 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, ”probe în pricinile civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii”.

Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, ”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea

materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Conform art.121 Cod de Procedură Civilă, ”instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

Reieșind din prevederile art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Art.276^2 Cod de Procedură Civilă, prevede că, ”dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.

Potrivit art.276^3 alin.(1), (3) Cod de Procedură Civilă ”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.

În același sens, conform art. 276^4 alin. (1), (4) Cod de Procedură Civilă ”instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, în cazul din speță valoarea acţiunii inițial a constituit suma de 3 462,00 lei respectiv, s-a dispus examinarea acţiunii conform dispoziţiilor Capitolului XXII, art. 276^2 -276^4 din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit. a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În speță, obiectul juridic litigios constituie încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

Articolul 776 Cod civil statuiază că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.774 alin.1 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Instanța notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

Potrivit art.1822 alin.(1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform prevederilor art.1872 alin.(1) Cod civil, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii faţă de terţe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare suportate conform art.1863.

Conform art.2024 alin.(1 – 4) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Persoana care exercită regresul nu poate recupera partea din despăgubire care corespunde propriei contribuţii la cauzarea prejudiciului.

Reiterând normele de drept citate supra, instanța reține că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană dobândeşte dreptul la o acţiune de regres împotriva

acesteia. Prin această acţiune titularul acţiunii de regres cere autorului prejudiciului restituirea despăgubirii plătite persoanei vătămate.

La acest capitol, este necesar de menționat că pentru apariția răspunderii delictuale este necesară existența unui fapt juridic, acest rol fiind îndeplinit de temeiul răspunderii delictuale, care îl constituie componenta delictului civil, și anume totalitatea de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenta delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu, şi vinovăția. Lipsa unui element, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege cînd răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor elemente anume.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 31.03.2023 între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. în calitate de "ASIGURATOR" şi Popușoi Cristina în calitate de "ASIGURAT" a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) nr. 008587787 prin care ultima a transmis Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul Honda Civic număr de înregistrare FSD211 (f.d. 14).

La data de 03.02.2024 în mun.Bălți s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model Honda Civic număr de înregistrare FSD211 condus de Ghervas Tudor a accidentat autovehiculul de model VW Golf cu n/î NSW 539 condus de Romaniuc Alexandr, iar în corespundere cu constatul amiabil din 03.02.2024 (f.d.19 verso) Ghervas Tudor a recunoscut faptul că este vinovat de producerea accidentului în trafic.

Prin urmare, părţile implicate în accidentul de circulaţie au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contract de asigurare.

În consecinţă de către Compania de Asigurări "DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" S.A. a fost iniţiat dosarul de daună nr. RCAI0447_2024 (f.d.8 verso, 9, 10) din 28.02.2024, iar în baza dispoziţiei nr. RCAI0447_2024 (f.d.8) emisă de C.A. "DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" S.A. la 22.03.2024 a fost dispusă recunoaşterea evenimentului produs drept caz asigurat şi achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime 3 462,00 lei păgubitului Romaniuc Alexandr, iar conform ordinului de plată nr. 11052 din 22.03.2024 s-a stabilit că, ultimul a primit suma de 3 462,00 lei (f.d.16).

Conform procesului-verbal de constatare a pagubelor din 04.02.2024 (f.d.10 verso-11) întocmit de către C.A. "DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" S.A., unde a fost suspus examinării de către părţile implicate a automobilului avariat, s-a stabilit că dauna provocată asiguratului constituie suma de 3 462,00 lei.

Conform art. 3 al Legii nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în vigoare la data încheierii contractului, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

În conformitate cu art. 29 lit. d) al Legii sus citate, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b).

Din materialele cauzei rezultă că s-a constatat că la momentul producerii accidentului în trafic, pîrîtul Ghervas Tudor nu era inclus în contractul de asigurare RCO nr. 008587787, prin urmare, speța dată cade sub incidența normei art. 29 lit. d) a Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006.

Astfel, instanța reține că situația în cauză generează dreptul C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. de a înainta acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubei în rezultatul accidentului de circulație.

Mai mult ca atît, repararea prejudiciului material în speța dată este prescrisă și de normele generale care guvernează răspunderea delictuală stabilită de art. 1998 alin. (1) Cod civil, care prevede că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului reclamantul, la 11.04.2024 a expediat reclamația nr. 683/2024 în adresa pîrîtului Ghervas Tudor solicitînd acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care ultimul a dat un răspuns neargumentat din punct de vedere legal, fapt care a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forţat.

Potrivit art. 7 alin. (1)- (4) Cod civil, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. (4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 44 alin. (1) și (2) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022, actele şi faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârşite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor. (2) Prezenta lege se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării în vigoare a acesteia şi în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora.

Prin urmare, instanța consideră, avînd în vedere prevederile normelor citate mai sus, și reieșind din faptul că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr.

008587787 a fost încheiat pe perioada de 12 luni (de la 31.03.2023 pînă la 30.03.2024), iar accidentul rutier a avut loc la data de 03.02.2024, temeiul acțiunii în regres, prevăzut la art. 29 lit. d) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, care a fost în vigoare la data încheierii contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă, se va aplica cazului dedus judecății or, art. 44 alin.(2) din Legea nr.106 din 21.04.2022, stipulează expres, că această lege se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării în vigoare a acesteia şi în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora, iar Legea, a intrat în vigoare la 01.04.2023 și nu are efect retroactiv.

În aceeași ordine de idei, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 008587787 din 10.10.2022 era în curs de realizare atunci cînd a intrat în vigoare Legea nouă nr.106 din 21.04.2022, și în virtutea art. 7 alin. (4) Cod civil, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel iar în opinia instanței, dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în regres se încadrează în noțiunea de ”întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor”, astfel că reclamantul este îndreptățit să facă uz de temeiul de regres, stipulat la art. 29 lit. d) al Legii nr. 414 din 22.12.2006.

Avînd în vedere circumstanțele constatate, instanța de judecată consideră că, C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A este îndreptățit să înainteze către Ghervas Tudor a acțiune în regres întru restituirea despăgubirii de asigurare, or, la momentul producerii accidentului rutier, acțiunea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 008587787 prin care Popușoi Cristina a transmis Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul Honda Civic număr de înregistrare FSD211, se extindea doar asupra acesteia.

Respectiv, la data de 03.02.2024 în mun.Bălți s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model Honda Civic număr de înregistrare FSD211 condus de Ghervas Tudor a accidentat autovehiculul de model VW Golf cu n/î NSW 539 condus de Romaniuc Alexandr, iar în corespundere cu constatul amiabil datat cu 03.02.2024 vinovat de producerea accidentului în trafic a fost recunoscut dl. Ghervas Tudor, care nu era inclus în contractul nominalizat supra, instanța considerînd admisibilă cererea de chemare în judecată, de aceia va dispune încasarea în ordine de regres de la pârâtul Ghervas Tudor în beneficiul reclamantei C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A., a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 3 462,00 lei.

Taxe şi cheltuieli judiciare:

În conformitate cu prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.1 al Legii cu privind taxa de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat și de către alte entități împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice și juridice în ale căror interese se efectuează acțiuni sau se eliberează documente.

Conform art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la

persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin prisma normei enunțate şi având în vedere faptul că, la depunerea acțiunii reclamantul C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. a achitat taxa de stat în sumă de 250,00 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată efectuată prin intermediul aplicației MPay Nr.00 883451573680 din 08.07.2025 ora 10:59 (f.d.5) iar prin confirmarea de achitare a notei de plată efectuată prin intermediul aplicației MPay Nr.00 073451568854 din 08.07.2025 ora 10:58 se atestă achitarea sumei de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d. 4), iar acțiunea a fost admisă integral, instanța de judecată consideră că urmează a fi admis și acest capăt de cerere şi va încasa din contul pârâtului Ghervas Tudor în beneficiul reclamantei taxa de stat care a fost achitată la înaintarea acțiunii în cuantum de 250,00 (două sute cincizeci lei, 00 bani) și suma de 200,00 (două sute lei, 00 bani) cu titlu de taxă de timbru.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile”. Cheltuielile menționate la alin.(11) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

În speţă, se atestă că, pentru cheltuieli de asistenţă juridică s-a pretins suma de 2 750,00 lei, fiind prezentat în acest sens ordinul de plată Nr.23013 din 02.06.2025 (f.d.23) și mandatul avocatului Eșanu Mihail nr.2270274 din 02.07.2025 (f.d.6).

Totodată, analizând aportul avocatului la soluţionarea speţei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, complexitatea cauzei, instanţa de judecată consideră oportun de a admite cerinţa privind încasarea cheltuielilor de judecată și a încasa de la Ghervas Tudor în beneficiul C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. suma de 2 750,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin.(1), 236-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată a C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. împotriva lui Ghervas Tudor privind încasarea despăgubirii de asigurare.

Se încasează de la Ghervas Tudor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. Soroca s. ***** în folosul C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A., cu sediul mun. Chişinău, bd. Moscova 15, bl. 7, cod fiscal 1002600020908 suma de 3 462,00 (trei mii patru sute șase zeci și doi lei, 00 bani) cu titlu de despăgubiri de asigurare, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 250,00 (două sute cincizeci lei, 00 bani), cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 750,00 (trei mii nouă sute cincizeci lei, 00 bani), precum și 200,00 (două sute lei, 00 bani) cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecătorul **Cristina Botnaru**