Dosar nr. 4-119/2026
nr. electronic: 4-26078065-21-4-19062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 iulie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
Grefier Daniela Roșca

Cu participarea:
Apărătorului din oficiu, avocatul Bîcos Ștefăniță,
În lipsa: agentului constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Antoci Andrei,
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Onu Gheorghe,
Victimei Certan Ana,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui

Onu Gheorghe Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, cetățean al Republici Moldova,

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 19.06.2026–27.07.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

La 16 iunie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliției Cimișlia, Antoci Andrei, a fost întocmit pe numele lui Onu Gheorghe procesul verbal
cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 532046, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, precum că,

la data de 11.06.2026 în jurul orei 12:30, în urma unui conflict la domiciliu a agresat-o fizic pe cucubina sa Certan Ana, conform raportului de constatare cu nr. 202614P0131 din 12.06.2026 i-a provocat victimei vătămări corporale neînsemnate.

La 16 iunie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanței de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional, fiind înregistrat în Judecătoria Cimișlia, și repartizat în mod automataleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 19 iunie 2026 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Antoci Andrei, fiind citat în mod legal nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 09 iulie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Onu Gheorghe în baza art. 78^1 din Codul contravențional.

Făptuitorul Onu Gheorghe în ședința de judecată fiind citat în mod legal potrivit avizului de recepție (f.d.39), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării.

Victima Certan Ana în ședința de judecată fiind citată în mod legal însă potrivit avizului de recepție și plicul anexat sau întors în adresa instanței cu inscripția „nereclamat” (f.d.40), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Astfel, procedura de citare fiind respectată, instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată, apărătorul Bîcos Ștefăniță, desemnat de către coordonatorul Oficiului teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont de faptul că făptuitorul a recunoscut vina. Mai mult, ultimul are la întreținere cinci copii minori.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă

judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Onu Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță, urmând a fi trasă la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvîrșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii

contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 532046 din 16 iunie 2026, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. Mai mult, aceasta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție (f.d.29).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 532046 din 16 iunie 2026, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravențional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată constată că, la data de 11.06.2026 în urma unui conflict cu concubina cet.

Certan Ana, a agresat-o fizic aplicându-i lovituri cu pumnii în regiunea capului și pe diferite părți ale corpului, fapt prin ce i-a provocat victimei leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale sau sănătății.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, prin violență în familie se înțeleg actele de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Reieșind din prevederile art. 2 din aceiași Lege, acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul Contravențional, cunoaște modalitatea faptică de realizare sub forma violenței fizice, adică vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În sensul art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea prenotată, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiția de conlocuire sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în *relații* asemănătoare celora *dintre soți* (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

Art. 133^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin membru de familie se înțelege, în condiția de conlocuire persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

La caz, instanța de judecată constată că persoana în cărei privință a fost pornită cauza contravențională Onu Gheorghe și victima Certan Ana sunt persoane aflate în relație de concubinaj și respectiv, părțile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45-XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, art. 133^1 alin. (1) din Codul penal.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

Potrivit art. 78^1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu

muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Onu Gheorghe a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- informația înregistrată în REI-2 nr. 1652 din 11 iunie 2026, ora 12:37 potrivit căreia Certan Ana a solicitat intervenția poliției pe motiv că, la data de 11.06.2026, a fost agresată fizic de către concubinul său Onu Gheorghe (f.d.4);

- plîngerea depusă de către Certan Ana, la 11 iunie 2026 la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său Onu Gheorghe, care la data de 11.06.2026 în jurul orei 12:30 în urma unui conflict apărut spontan, a agresat-o fizic cu pumnii în regiunea capului și a tras-o de păr (f.d.5);

- procesul - verbal de audiere a victimei Certan Ana din 11 iunie 2026, prin care ultima a comunicat că, la moment locuiește pe adresa r-nul *****, sat. ***** împreună cu concubinul său Onu Gheorghe, locuitor al sat. *****, r-nul ***** și au la întreținere 5 copii minori. La data de 11 iunie 2026 în jurul orei 12:30 în timp ce se afla la domiciliu i-a cerut concubinului său să-i toarne o cană de cvas la ce ultimul i-a comunicat ca să-i aducă telefonul și apoi o sa-i deie cvas, din acest moment între ei sa iscat un conflict în urma căruia concubinul ei cet. Onu Gheorghe s-a agitat și a lovit-o cu pumnii în regiunea capului și a corpului, după care a tras-o de păr și a târât-o prin ogradă, din acest moment a apelat la serviciu 112 și a comunicat cele întâmplate (f.d.6);

- ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 11 iunie 2026 în privința victimei Certan Ana (f.d.7);

- raportul de constatare nr. 202614P0131 din 12 iunie 2026, prin care la cet. Certan Ana, născută la ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe frunte, brațul drept, care au fost cauzate prin acțiune traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie și echimoză cu excoreații pe brațul drept, excoreații pe cotul drept, gât și genunchiul drept care au fost cauzate prin acțiune traumatică a unui corp contondent-dur cu suprafața de contact neregulată prin mecanismul de locire/compresie cu fricțiune, putea fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.8-10);

- procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Onu Gheorghe din 16 iunie 2026, care a declarat că, locuiește împreună cu familia. La data de 11 iunie 2026, în jurul orei 12.00, el cu concubina sa Certan Ana s-au întors de la *****. El stătea în curte cînd de el s-a apropiat

concubina lui și a cerut să-i toarne un pahar de cvas, la ce el i-a zis mai întîi de toate să-i întoarcă telefonul, din acest motiv între ei s-a iscat un conflict în urma căruia concubina a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, el s-a iritat și a lovit-o cu palma în regiunea capului (f.d.11);

- revendecarea F-246 eliberată pe numele Onu Gheorghe prin care se atestă că ultimul anterior a fost atras la răspundere penală pe acțiuni de violență în familie (f.d.12);

- cazierul contravențional eliberat în privința cet. Onu Gheorghe pentru perioada de 12.12.2020-12.06.2026, prin care se atestă faptul că ultimul anterior a fost sancționat contravențional de multiple ori inclusiv pentru contravenții de violență în familie (f.d.13);

- caracteristica eliberată de către Primăria satului Nou cu nr. 17 din 16.06.2026, prin care Onu Gheorghe se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.14);

- adeverința eliberată de Primăria satul Nou cu nr. 318 din 16.06.2026, pe numele Onu Gheorghe, prin care se atestă că ultimul are la întreținere cinci copii minori (f.d.15);

- copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 11 iunie 2026 (f.d.19) și copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.20);

- ordinul de restricție de urgență nr. 54 din 11 iunie 2026, prin care sa dispus obligarea cet. Onu Gheorghe locuitor al sat. *****, r-nul ***** de a părăsi locuința comună din sat. *****, r. *****, contactul viziual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Certan Ana, pe un termen de 10 zile începând cu ziua 11.06.2026 ora 13:05 până la ziua de 21.06.2026 ora 13:05 (f.d.21);

- procesul-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură din 11.06.2026, prin care a fost înmânat ordinul de restricție de urgență cet. Onu Gheorghe (f.d.22);

- fișa de referire cu nr. 26 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor din 16.06.2026 (f.d.23);

- fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 35, 36, 37, 38, 39 pe numele ***** (f.d.24-28);

- procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 532046 din 16.06.2026 întocmit în privința lui Onu Gheorghe în baza art. 78^1 din Codul contravențional (f.d.29).

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Onu Gheorghe corect au fost calificate de agentul

constatator și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele stabilite de art. 78[1] din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ia în considerare caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și faptul ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Astfel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, Onu Gheorghe a fost găsit vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că în privința făptuitorului nu au fost stabilite conform art. 42 din Codul contravențional existența circumstanțelor atenuante.

La fel, circumstanțe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 din Codul contravențional, în privința lui Onu Gheorghe instanța de judecată a stabilit că contravenientul nu se află la prima abatere de acest gen. Din materialele cauzei se atestă faptul că acesta anterior a fost atras atât la răspundere penală pentru săvârșirea acțiunii de violență în familie cât și la răspundere contravențională pentru fapte similare. Aceste împrejurări denotă un comportament repetitiv și o atitudine de ignorare a normelor legale.

Totodată, instanța de judecată reține, că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată nu consideră oportun aplicarea în privința lui Onu Gheorghe a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Corespunzător, iar la caz nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional.

Scopul legii contravenționale conform art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția făptuitorului în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținînd cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Onu Gheorghe în limitele prevăzute a art. 37 și art. 78^1 din Codul contravențional, cu aplicarea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. 78^1, 395 alin. (1), art. 458, 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Onu Gheorghe Vasile, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Onu Gheorghe că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost

prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă